

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10P/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113218406
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2113218406.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľky: K.. E. J., narodená XX.X.XXXX, J. XX, F., zastúpená splnomocnencom: Advokátska kancelária LYSO & PARTNERS spol. s r.o., IČO 36 862 347, Nám. sv. Michala 30/27, Hlohovec, proti odporcovi: E. J., narodený XX.X.XXXX, K. K. X/XX, A. R. C., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: 1. J. J., narodená XX.X.XXXX, J. XX, F., 2. J. J., narodená XX.X.XXXX, J. XX, F., 3. J. J., narodená XX.X.XXXX, J. XX, F., všetky maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, Jarmočná 3, Hlohovec, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky a odporcu uzavreté dňa 26.7.2003, na Mestskom úrade v Hlohovci, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Hlohovec, zväzok XVII, ročník 2003, strana 34, por. č. 68, rozvádza.

II. Maloleté deti sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že navrhovateľka a odporca budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Odporca je povinný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku platiť na výživu maloletej J. sumu 200 eur mesačne, na výživu maloletej J. sumu 180 eur mesačne a na výživu maloletej J. sumu 160 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

IV. Odporca je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi po dobu prvých troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku každý páry kalendárny týždeň v roku v sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti N.. I. D., sociálno - právnej poradkyne Linky detskej istoty, n. o., na pracovisku Linky detskej istoty, n. o., na adrese Fialkové údolie 5, Bratislava - Staré Mesto s tým, že navrhovateľka zabezpečí účasť maloletých detí na stretnutiach.

Následne je odporca oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý páry kalendárny týždeň v roku v sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že navrhovateľka je povinná maloleté deti na styk pripraviť a v určenom čase v mieste svojho bydliska odporcovi odovzdať a odporca je povinný v určenom čase maloleté deti navrhovateľke na rovnakom mieste vrátiť.

V. Odporcovi sa ukladá povinnosť podrobiť sa po dobu troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení BLUMENTAL s.r.o. - Ambulancia klinickej psychológie, so sídlom Podzámska 12, Hlohovec, za účelom terapie na zvládnutie interpersonálnych konfliktov v rámci rodinných vzťahov.

IV. O trovách konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 8.7.2013 doručeným súdu dňa 11.7.2013 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva. V návrhu navrhovateľka uviedla, že sa s odporcom zoznámila v auguste 2000 a vzhľadom k nutnej rekonštrukcii domu a narodeniu dcéry J. uzavreli manželstvo. Postupne začali v manželstve hádky najmä kvôli finančným prostriedkom. Vzťahy medzi manželmi sú dlhodobo narušené, výrazne sa odcudzili po narodení dcéry J.. Odporca často chodil v podnapitom stave, z čoho pramenila jeho agresivita. Odporca navrhovateľku obviňoval z nevery, vulgárne jej nadával, hádky a postupné výstupy vyústili do agresivity. Navrhovateľka stratila k odporcovi akýkoľvek citový vzťah.

Navrhovateľka žiadala maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti, odporcovi určiť výživné 200 eur mesačne na každé maloleté dieťa, styk odporcu s maloletými deťmi nežiadala upraviť cestou súdu.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Vo vyjadreniach k návrhu odporca uviedol, že mal problémy odolávať sústavným fyzickým a psychickým útokom navrhovateľky, nie je žiaden alkoholik a deťom sa vždy venoval. Odporca ďalej uviedol, že navrhovateľka má mimomanželský pomer a on sám neverí tomu, že jej predstavy o harmonickom zväzku s týmto mužom sa uskutočnia.

Odporca žiadal maloleté deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch tak, že prvú nedeľu v mesiaci bude mať maloleté deti on od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod. a potom bude mať maloleté deti navrhovateľka. Ďalej žiadal upraviť jeho stretávanie sa s maloletými deťmi počas jeho celozávodnej dovolenky, počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 23.12. od 18.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a stretávanie sa navrhovateľky počas vianočných sviatkov každý nepáry kalendárny rok od 3.12. od 18.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod., ďalej odporca žiadal upraviť styk s maloletými deťmi cez prázdniny, keď bude mať voľno.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s vyjadreniami navrhovateľky, s vyjadreniami odporcu, s vyjadreniami kolízneho opatrovníka, znaleckým dokazovaním, výsluchom navrhovateľa, odporkyne, zástupkyne kolízneho opatrovníka, svedka W. A., znalkyne N.. U. D., oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so sobášnym listom navrhovateľky a odporcu, s rodnými listami maloletých detí, so záznamom o mediácii, s potvrdením obce o spoločnom trvalom pobyte navrhovateľky a odporcu, s potvrdeniami o poberaní prídavkov na deti, s potvrdeniami o príjme navrhovateľky a odporcu, s dokladmi o pravidelných mesačných výdavkoch navrhovateľky a odporcu, s potvrdeniami o návšteve školy a materskej školy maloletými deťmi, s lekáorskými nálezmi, so správami z poradensko - psychologického procesu, s výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, so správami z prešetrovaných pomerov v domácnosti navrhovateľky, s pracovným hodnotením navrhovateľky a odporcu, so správami Základnej školy s materskou školou v Červeníku, so správami Kľúč n. o., s dohodami navrhovateľky o vykonaní práce, so znaleckým posudkom s dodatkom, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 20P/40/2014, ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 20P/40/2014 súd zistil, že rozsudkom č. k. 20P/40/2014-14 zo dňa 7.4.2014 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporcovi bola uložená povinnosť s účinnosťou od 1.10.2013 platiť výživné na každé maloleté dieťa vo výške 30 eur mesačne, nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.10.2013 do 7.4.2014 na každé maloleté dieťa vo výške 180 eur súd povolil odporcovi zaplatiť v splátkach vo výške 20 eur mesačne na každé maloleté dieťa spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

Navrhovateľka a odporca sú slovenskí štátni občania, slovenskej národnosti, žijúci v platnom manželstve. U navrhovateľky ide o druhé manželstvo, u odporcu ide o prvé manželstvo. Z manželstva navrhovateľky a odporcu pochádzajú tri maloleté deti, a to J. J., narodená XX.X.XXXX, J. J., narodená XX.X.XXXX, J. J., narodená XX.X.XXXX.

Navrhovateľka v konaní uviedla, že pred uzatvorením manželstva sa s odporcom spoznala v auguste 2000 a po krátkej známosti v októbri 2000 začali spolu bývať. V roku 2002 sa im narodila dcéra J. a následne uzatvorili manželstvo dňa 26.7.2003 na Mestskom úrade v Hlohovci, keď navrhovateľka uzatvárala manželstvo z lásky. Prvé problémy nastali v roku 2005, kedy jej tesne pred pôrodom odporca oznámil, že sa ide rozvádzať, že finančne nezvláda domácnosť, že je unavený, že ho nemá nikto rád. Mali finančné problémy, keďže predstavovali rodinný dom. Vyvrcholilo to tak, že odporca začal požívať alkohol v roku 2006, každý deň, keď prišiel z práce alebo zo stavby, bol pod vplyvom alkoholu a potom sa hádali. Odporca navrhovateľke vyčítal, že ho nemá rada, on nemal rád jej

rodinu. Odporca navrhovateľku minimálne 5-krát fyzicky napadol a z toho 3-krát volala navrhovateľka políciu, na ošetrení bola po útoku odporcu 2-krát. Túto situáciu v manželstve navrhovateľka už ďalej neznesla a podala návrh na rozvod. Dňa 2.10.2013 sa navrhovateľka odsťahovala s maloletými deťmi od odporcu k rodičom S. C., narodenému X.X.XXXX, a u E. C., narodenej X.X.XXXX. Od odchodu zo spoločnej domácnosti sa navrhovateľka s odporcom kontaktuje len, keď si chce prísť pre maloleté deti. Za príčinu rozvratu manželstva považuje navrhovateľka požívanie alkoholu odporcom. Navrhovateľka ďalej uviedla, že nikdy nemala pomer s iným mužom. Navrhovateľka pracovala do 17.8.2014 u zamestnávateľa Humanus, n.o., kde skončila pracovný pomer dohodou a od 18.8.2014 je zamestnaná na Strednej zdravotníckej škole v Trnave. Tiež navrhovateľka pracuje na základe dohody o vykonaní práce pre zamestnávateľa ADOS Humanus n.o.. Navrhovateľka v súčasnosti žije s maloletými deťmi v dvojizbovom nájomnom byte v obci Červeník. Navrhovateľka platí sumu 220 eur mesačne za byt, pôžičku na práčku od Consumer Finance Holding a.s. v splátkach vo výške 15,44 eura mesačne, úver na dokončenie rodinného domu od Home Credit Slovakia a.s. v splátkach vo výške 63,35 eura mesačne, platby v základnej umeleckej škole, ktorú navštevujú maloleté deti, v sume 33 eur polročne na každé dieťa. Maloletá J. navštevuje 2. ročník na základnej škole, maloletá J. navštevuje 4. ročník na základnej škole a maloletá J. navštevuje 8. ročník na základnej škole. Maloleté deti sú zdravé, maloletá J. a maloletá J. nosia okuliare, ktoré im navrhovateľka mení asi raz za dva roky za cenu cca 150 eur pre každú. Odporca sa s maloletými deťmi nestretol polroka, pokúša sa s nimi kontaktovať telefonicky, čo maloleté deti odmietajú. Náklady na výchovu maloletých detí sú bežné a primerané ich veku. Navrhovateľka nemá iné vyživovacie povinnosti.

Navrhovateľka ďalej uviedla, že v priebehu pracovného týždňa navrhovateľka i maloleté deti vstávajú o 6.15 hod., nachystajú sa do školy, navrhovateľka odvezie maloleté deti do školy, keď vyučovanie im začína o 7.45 hod.. Maloletá J. má spravidla 4-5 hodín vyučovania, maloletá J. má spravidla 5-6 hodín vyučovania a maloletá J. má spravidla 5-7 hodín vyučovania. Zo školy maloleté deti čaká otec navrhovateľky a všetky tri maloleté deti idú k rodičom navrhovateľky, kde sa naobedujú. Navrhovateľka prichádza z práce medzi 16.00 - 17.00 hod., vyzdvihne si maloleté deti u rodičov, potom idú domov do bytu, urobia si úlohy a okolo 19.00 hod. maloleté deti večerajú. Maloletá J. a maloletá J. chodia spať o 20.30 hod. a maloletá J. chodí spať o 21.30 hod.. V pondelok majú maloleté deti tanečný krúžok v kultúrnom dome v dedine od 16.00 hod. do 17.30 hod.. Taktiež maloleté deti chodia v škole na klavír, maloletá J. vo štvrtok od 13.00 hod. do 14.00 hod., maloletá J. tiež vo štvrtok od 11.30 hod. do 13.00 hod. a maloletá J. v piatok od 16.30 hod. do 17.30 hod.. Cez víkend maloleté deti vstávajú neskôr aj o 10.00 hod., ráno sú doma a pozerajú televíziu, obedujú okolo 13.00 hod.. Popoludní idú najčastejšie k rodičom navrhovateľky, maloletá J. chodí aj za kamarátkami. Maloleté deti olovrantujú okolo 16.00 hod.. V piatok a v sobotu chodia spať maloletá J. a maloletá J. o 21.00 hod. a maloletá Karolína o 22.00 hod.. Do školy sa pripravujú väčšinou v nedeľu dopoludnia.

Odporca v konaní uviedol, že pred uzavretím manželstva sa s navrhovateľkou poznali tri roky a dva a pol roka žili v spoločnej domácnosti. Manželstvo s navrhovateľkou uzavrel odporca, lebo ho k tomu navrhovateľka donútila, on sa ženiť nechcel. Podľa odporcu je navrhovateľka zamilovaná do iného muža, ktorú skutočnosť zistil v júni 2013, keď si dal urobiť výpis volaní a SMS správ z mobilného telefónu, ktorý navrhovateľka používala. Odporca zistil, že navrhovateľka má pomer s pánom W. A.. Prvé problémy v manželstve začali dva týždne po svadbe, kedy navrhovateľka odmietala sex s odporcom, hneď po svadbe začala navrhovateľka na odporcu verbálne útočiť. Problémom v manželstve bolo aj to, že navrhovateľka bola neustále u mamičky a odporca ju žiadal, aby bola s ním. Stalo sa, že navrhovateľka odporcu fyzicky napadla, keď nahrievala lepenku. Nie je pravdou, že by on požíval alkohol, keď si dal alkohol, bolo to normálne, asi 3-4 pivá. S navrhovateľkou sa hádali mesačne 5 - 6 krát. Oddelene žijú s navrhovateľkou od 3.10.2013, odporca navrhovateľku stále miluje. Rodinný dom, ktorý vlastnil odporca s navrhovateľkou, bol predaný v dražbe a v súčasnosti žije odporca u kamarátky v Dúbravke, je to dočasné riešenie. Odporca pracuje u zamestnávateľa DHL Exel Slovakia s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom 1.000 eur, z ktorého príjmu spláca pôžičku od Providentu vo výške 4.500 eur v mesačných splátkach vo výške 320 eur, za bývanie sumu 150 eur mesačne, za elektriku sumu 26 eur mesačne a za internet a telefón sumu 20 eur mesačne. Odporca má maloleté deti stále rád, oni majú k nemu strašný vzťah, chodí maloleté deti navštevovať k nim domov, aspoň cez bránku. Odporca nemá zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom, odporca nemá iné vyživovacie povinnosti.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v konaní uviedla, že navrhujú, aby súd v prípade rozvodu manželstva rozhodol v súlade so závermi znaleckého posudku, a to tak, že maloleté deti zverí navrhovateľke, odporcovi uloží povinnosť platiť primerané výživné a upraví styk v súlade so závermi znaleckého

posudku tak, aby sa asistovaný kontakt odporcu s maloletými deťmi uskutočnil u N.. I. D., sociálno-právnej pracovníčky Linky detskej istoty n.o., na Fialkovej 5 v Bratislave.

Svedok W. A. v konaní uviedol, že pozná navrhovateľku, sú bývalí kolegovia. Vzťah s navrhovateľkou bol čisto pracovný, nikdy sa s navrhovateľkou nestretával v súkromí.

Znalkyňa N.. U. D. v konaní uviedla, že trvá na záveroch znaleckého posudku. Čo sa týka návrhu kolízneho opatrovníka, aby sa styk odporcu spočiatku realizoval za pomoci Blumental s.r.o., považuje to za vhodné riešenie, keďže zariadenie poskytujúce psychoterapiu a psychologické poradenstvo je na to vhodné. Znalkyňa navrhla, aby sa odporca podrobil terapii, malo by sa jednať o psychologické poradenstvo. Spravidla sa takáto terapia absolvuje minimálne v rozmedzí od troch do šesť mesiacov. Táto psychoterapia u odporcu by mala viesť k zlepšeniu vzťahov k maloletým deťom. Práve nevhodný postoj odporcu k deťom sa odrazil na ich vzťahu k nemu, nakoľko maloleté deti sú vo veku, kedy je potrebné ich akceptovať, brať do úvahy ich osobnosť, čo sa nedeje zo strany odporcu.

Zo Záznamu o mediácii zo dňa 15.5.2012 vyplýva, že navrhovateľka a odporca absolvovali mediáciu u K.. O. P., mediátora, ktorá sa začala dňa 6.2.2012 na podnet odporcu. Navrhovateľka a odporca absolvovali dvakrát individuálne sedenie a dvakrát spoločné sedenie a mediácia sa skončila dohodou o vzájomnej snahe a podpore pri riešení minulých a budúcich problémov.

Z Potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky - Humanus, n.o. zo dňa 1.1.2014, zo dňa 6.10.2013, zo dňa 2.4.2014, zo dňa 16.6.2014, zo dňa 1.6.2015 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky od 1.12.2012 do 17.8.2014 predstavuje sumu 341,21 eura.

Z Potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky - ADOS Humanus, n.o. zo dňa 1.6.2015, zo dňa 10.6.2015, zo dňa 5.10.2015, zo dňa 7.1.2016 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky od novembra 2014 do novembra 2014 predstavuje sumu 53,64 eura.

Z Potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky - Stredná zdravotnícka škola v Trnave zo dňa 15.6.2015, zo dňa 13.10.2015, zo dňa 12.1.2016 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky od decembra 2014 do decembra 2014 predstavuje sumu 784,77 eura.

Z Pracovného hodnotenia navrhovateľky od zamestnávateľa Humanus, n.o. zo dňa 7.5.2014 vyplýva, že navrhovateľka nastúpila do pracovného pomeru dňa 1.12.2012, bola zaradená do funkcie fyzioterapeut. Jej pracovné správanie a nasadenie hodnotia vysoko kladne, v jej odbore je na vysokej úrovni, prácu vykonáva s nasadením a odhodlanosťou, prejavuje schopnosť neustále sa odborne zdokonaľovať a učiť sa. Je čestná, spoľahlivá a dôsledná, v kolektíve je veľmi obľúbená. Navrhovateľka je jednou z najlepších zamestnancov a vďaka jej práci a prístupu je zariadenie pre seniorov vyhladávané.

Z Pracovného hodnotenia navrhovateľky od zamestnávateľa Stredná zdravotnícka škola zo dňa 10.8.2015 vyplýva, že navrhovateľka je u nich zamestnaná od 18.8.2014 a pracovný pomer má uzatvorený na dobu neurčitú. Do 30.6.2015 bola zaradená ako začínajúci učiteľ, od 1.7.2015 pracuje ako samostatný učiteľ odborných predmetov v odbore rehabilitácia. Svoju prácu si vykonáva samostatne, svedomite, je spoľahlivá, iniciatívna, komunikatívna, ochotná preberať zverené pracovné úlohy a v kolektíve je akceptovaná.

Z Potvrdenia zamestnávateľa odporcu - DHL Exel Slovakia s.r.o. bez datovania doručeného súdu dňa 9.7.2015 a zo dňa 8.12.2014 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem odporcu od novembra 2014 do novembra 2015 predstavuje sumu 1.255,75 eura.

Zo Správy zamestnávateľa odporcu - DHL Exel Slovakia s.r.o. zo dňa 6.9.2013, vyplýva, že odporca je ich zamestnancom od 1.4.2010, pracuje ako systémový pracovník / vodič ťahača. Ovláda celý priebeh príjmu materiálu, dokáže zastúpiť rôzne pracovné pozície v prípade chýbajúceho personálu. Je samostatný, spoľahlivý, dodržiava pracovný čas, nie je potrebné ho kontrolovať. V pracovnom kolektíve si vychádza bez problémov, je nekonfliktný.

Z Potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 4.2.2014 a zo dňa 17.7.2015 vyplýva, že odporca poberal prídavky na maloleté deti v roku 2013 vo výške 69,30 eura mesačne, od januára 2014 vo výške 70,56 eura mesačne.

Z Oznámenia Základnej školy s materskou školou Červeník bez datovania vyplýva, že maloletá J. navštevovala školskom roku 2013/2014 šiesty ročník.

Z Oznámenia Základnej školy s materskou školou Červeník bez datovania vyplýva, že maloletá J. navštevovala školskom roku 2013/2014 druhý ročník.

Z Potvrdenia Základnej školy s materskou školou Červeník zo dňa 5.9.2013 vyplýva, že maloletá J. navštevuje materskú školu od 2.9.2012.

Zo Správy Základnej školy s materskou školou Červeník zo dňa 23.4.2014 vyplýva, že maloletá J. chodí do 6. triedy základnej školy. Počas svojej dochádzky dosahuje výborné výsledky, na vysvedčení bola klasifikovaná s vyznamenaním. Domáca príprava na vyučovanie je na dobrej úrovni. Správanie maloletej J. je vždy v súlade so školským poriadkom, doteraz nemala žiadne porušenie školského poriadku. Vo vzťahu k učiteľom je veľmi poctivá. Pred odsťahovaním od otca bola maloletá J. v neustálom strese a napätí, čo sa prejavovalo zakríknutím, uzavretím do seba. V tomto čase je maloletá J. usmiata, spokojná, medzi spolužiakmi je veselá, spontánna, vyžaruje z nej pozitívna energia, je vidieť, že žije v spokojnom prostredí. Maloletá J. sa aktívne zapája do mimoškolskej činnosti, matka a rodičia matky ju pravidelne dopravujú na mimoškolské aktivity. Rodičovské združenia navštevuje len matka, ktorá sa zaujíma o dosahované výsledky a prácu na vyučovaní, aktívne spolupracuje s učiteľkou.

Zo Správy Základnej školy s materskou školou Červeník zo dňa 23.4.2014 vyplýva, že maloletá J. chodí do 2. triedy základnej školy. Počas svojej dochádzky dosahuje vynikajúce výsledky, v polročnej klasifikácii dosiahla samé jednotky. Domáca príprava je na vynikajúcej úrovni, dôsledne býva pripravená na každú vyučovaciu hodinu. K spolužiakom sa správa slušne, každému ochotne pomôže, vo vzťahu k učiteľom je veľmi úctivá. Maloletá J. sa aktívne zapája do mimoškolskej činnosti, matka a rodičia matky ju pravidelne dopravujú na mimoškolské aktivity. Matka pravidelne navštevuje rodičovské združenia, dokonale spolupracuje so školou, zaujíma sa o výsledky svojej dcéry.

Zo Správy Základnej školy s materskou školou Červeník zo dňa 23.4.2014 vyplýva, že maloletá J. navštevuje materskú školu od septembra 2012, adaptačný proces prebehol vcelku dobre. Maloletá bola spočiatku tichšia, uzavretejšia, menej komunikatívnejšia, pri edukačných aktivitách a výchovnom procese málo aktívna. Individuálnym prístupom a stimuláciou sa časom zvýšili jej sebavedomie, zlepšila sa aktivita, kooperácia a tiež schopnosť presadiť sa v kolektíve. Maloletú väčšinou vodia do školy satí rodičia. V prípade potreby osobnej konzultácie sú rodičia vždy ochotní a svoj pracovný čas si zariadia tak, aby sa mohli s učiteľkou stretnúť osobne.

Zo Správy Základnej školy s materskou školou Červeník zo dňa 3.8.2015 vyplýva, že maloletá J. ukončila prvý ročník a postupuje do 2. ročníka základnej školy. Počas školskej dochádzky dosahuje vynikajúce výsledky, domáca príprava je na vynikajúcej úrovni, dôsledne býva pripravená na každú vyučovaciu hodinu. K spolužiakom sa správa slušne, je kamarátska, rada pomôže i bez vyzvania. Vo vzťahu k učiteľom je veľmi úctivá a milá. Aktívne sa zapája do mimoškolskej činnosti. Matka pravidelne navštevuje rodičovské združenia, dokonale so školou spolupracuje.

Z Lekárskej správy vystavenej dňa 16.9.2013 K.. X. P., praktickým lekárom pre deti a dorast, vyplýva, že maloletá J. je evidovaná v ich ambulancii pre deti a dorast, matka s dieťaťom pravidelne absolvuje preventívne prehliadky a očkovania stanovené podľa zákona.

Z Lekárskej správy vystavenej dňa 16.9.2013 K.. X. P., praktickým lekárom pre deti a dorast, vyplýva, že maloletá J. je evidovaná v ich ambulancii pre deti a dorast, matka s dieťaťom pravidelne absolvuje preventívne prehliadky a očkovania stanovené podľa zákona. Maloletá J. je dispenzarizovaná v kardiologickej ambulancii pre proto-systol. šelest a pretrvávajúci FOA.

Z Lekárskej správy vystavenej dňa 16.9.2013 K.. X. P., praktickým lekárom pre deti a dorast, vyplýva, že maloletá J. je evidovaná v ich ambulancii pre deti a dorast, matka s dieťaťom pravidelne absolvuje

preventívne prehliadky a očkovania stanovené podľa zákona. Maloletá J. je dispenzarizovaná v kardiologickej ambulancii pre systolický šelest a nezav. trikuspidálnu insuficienciu.

Z Psychologickej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 21.1.2014 vyplýva, že navrhovateľka a odporca absolvovali v roku 2013 na referáte poradensko - psychologických služieb psychologické konzultácie. Dňa 15.11.2013 sa obaja dostavili na stretnutie, už v úvode došlo k hádke a následne k odchodu odporcu z miestnosti, navrhovateľka sa priznala, že poradňu navštívila zo strachu z manžela a nie kvôli riešeniu rodinných problémov. Rozvodovú situáciu nie je možné riešiť psychologickými metódami, je nutné vo veci vypracovať osobnostné profily oboch manželov, čo je v kompetencii súdneho znalca.

Z Psychologickej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 29.5.2014 vyplýva, že v apríli 2014 absolvovali individuálne rozhovory s maloletými deťmi, cieľom ktorých bolo zistiť dopad rozpadu rodiny na psychiku detí a ich vzťah k rodičom, spôsob vyrovnávania sa s novou životnou situáciou. Štrukturovaný rozhovor s maloletými deťmi bol realizovaný za prítomnosti rodičov, všetky tri maloleté deti bez problémov nadviazali kontakt, úzkostlivejšia počas rozhovoru bola maloletá J.. Maloletá J. označila matku za najdôležitejšiu osobu v jej živote, rozumie si s ňou, môže sa na ňu spofahnúť. Maloletá J. zaujala voči otcovi kritický postoj, jeho správanie voči matke vyhodnotila ako negatívne, jej vzťah s otcom nie je dobrý, nemajú si čo povedať. Maloletá J. sa nechce s otcom stretávať, pretože v súčasnosti v jej živote nezohráva žiadnu rolu. Maloletá J. verbalizovala spokojnosť s prostredím, v ktorom v súčasnosti žije s matkou a sestrami, spoločné bývanie s rodičmi bolo pre ňu traumatizujúce, popisovala časté hádky medzi rodičmi i to, že mávala strach o matku, aby jej otec neublížil. Maloletá J. popisovala negatívne zážitky počas stretávania sa s otcom, vadila jej prítomnosť polície, s otcom sa nechce stretávať. Maloletá J. popisovala situácie, ktoré zažívala v spoločnej domácnosti s rodičmi, prevažovali negatívne zážitky, keď sa rodičia často hádali a nachádzala útočisko v izbe sestier. Maloletá J. stretnutia s otcom popisovala podobne ako jej sestra J., bojí sa, že s otcom príde polícia, a preto s ním nechce ísť. Maloletá J. verbalizovala pozitívnu vzťahovú a citovú väzbu k matke, voči otcovi zaujala ambivalentný postoj. Maloleté deti sa ocitli v komplikovanej životnej situácii podmienenej rozpadom rodiny, maloleté deti vnímajú otca ako agresora, ktorý ubližuje ich matke. Z výpovedí maloletých detí sa dá dedukovať, že matka lepšie identifikuje vývinové potreby maloletých detí, na druhej strane otec do ich života prináša dyskomfort. Pri dlhodobom pretrvávaní konfliktov medzi rodičmi môže u každého dieťaťa nastať narušenie psychickej a emocionálnej stability ako i osobnostného vývinu. Je vhodné, aby bol do konania prizvaný súdny znalec z odboru psychológie.

Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 21.1.2014 o prešetrení pomerov u navrhovateľky vyplýva, že navrhovateľka žije s maloletými deťmi u rodičov S. a E. C. v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov navrhovateľky. Matka s maloletými deťmi obýva podkrovie rodinného domu, maloletá J. má samostatnú izbu, maloletá J. a maloletá J. majú spoločnú izbu a navrhovateľka má tiež samostatnú izbu. Maloleté deti majú izby riadne zariadené, každé má vlastné lôžko. Domácnosť v čase šetrenia bola čistá a uprataná, je zariadená štandardne. Starí rodičia vypomáhajú so starostlivosťou o maloleté deti v prípade, keď je navrhovateľka v práci. Šetrením v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti.

Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 13.6.2014 o prešetrení pomerov u odporcu vyplýva, že odporca žije v poschodovom rodinnom dome, ktorého je výlučným vlastníkom. Dom pozostáva z kuchyne, obývacej izby a spálne na prízemí, na poschodí sa nachádza detská izba, ďalšia izba slúži ako herňa pre deti, izba, ktorá nie je zariadená a sociálne zariadenie, kúpeľňa nie je dokončená.

Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 16.10.2015 o prešetrení pomerov u navrhovateľky vyplýva, že navrhovateľka žije s maloletými deťmi v 2-izbovom nájomnom byte v Červeníku, byt je priestraný, presvetlený, zariadený potrebným nábytkom. Maloleté deti majú samostatné lôžka, aj priestor na učenie. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky k riadnej starostlivosti o maloleté deti.

Z Mesačnej správy Kľúč n. o. za mesiac jún 2014 bez datovania vyplýva, že uskutočnili dve návštevy v domácnosti otca a dve návštevy s matkou na adrese bydliska jej rodičov, ktorých cieľom bolo umožniť odporcovi stretávanie sa s maloletými deťmi, keď ich príde navštíviť, hľadať možnosti zmeny správania

odporcu voči navrhovateľke, spoločne hľadať ciele intervencie ako prienik riešenia problémovej situácie, zmeniť vzorce správania odporcu pri komunikácii s navrhovateľkou a s maloletými deťmi.

Z Mesačnej správy Kľúč n. o. za mesiac júl 2014 zo dňa 31.7.2014 vyplýva, že uskutočnili dve návštevy v domácnosti otca a jednu návštevu s matkou na adrese bydliska jej rodičov, ktorých cieľom bolo pre odporcu efektívnejšie komunikovať, počúvať pri komunikácii a neskákať do reči, pre navrhovateľku pri komunikácii s odporcom nereagovať na jeho útočné správanie a oslovovať ho krstným menom a umožniť dcéram stretnutie s odporcom, keď ich príde navštíviť.

Z Mesačnej správy Kľúč n. o. za mesiac august 2014 zo dňa 31.8.2014 vyplýva, že v mesiaci august nemohli zrealizovať u navrhovateľky a odporcu ani jednu návštevu, odporca nemal záujem nájsť spoločný termín na stretnutie a navrhovateľka pri telefonickom kontakte uviedla, že z jej strany nie je žiadny problém umožniť stretnutie maloletých detí s odporcom, a preto nevidí dôvod, aby sa s ňou stretli.

Z Mesačnej správy Kľúč n. o. za mesiac október 2014 zo dňa 31.10.2014 vyplýva, že v mesiaci október sa im podarilo zrealizovať len jednu návštevu u navrhovateľky, odporca na snahu stretnúť sa reagoval vyhrázaním a dokonca preklínaním. Úlohou pre navrhovateľku je umožniť stretnutie maloletých detí s odporcom, keď ich príde navštíviť.

Z Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 31.1.2014 vyplýva, že navrhovateľka bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustila tým, že dňa 25.7.2013 v čase o 21.00 hod. v obci W. č. XX naháňala po dvore odporcu, ktorého niekoľkokrát udrela päšťou do chrbta a následne mu rozšklbla krátke nohavice, čím úmyselne narušila občianske spolunažívanie iným hrubým správaním, za čo jej bola uložená sankcia: pokuta vo výške 20 eur.

Z Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 31.1.2014 vyplýva, že odporca bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že dňa 30.12.2009 v čase o 22.00 hod. vulgárne nadával, sotil a privrel ruku do dverí navrhovateľke, za čo mu bola uložená sankcia: pokarhanie. Ďalej bol odporca uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že dňa 2.7.2013 v čase o 21.00 hod. v obci F. na ul. K. č. XX, v rodinnom dome fyzicky napadol navrhovateľku tak, že ju dlaňou ruky udrel do oblasti medzi lakťom a plecami, pričom jej nespôsobil žiadne zranenie, čím úmyselne narušil občianske spolunažívanie iným hrubým správaním, za čo mu bola uložená sankcia: pokuta vo výške 17 eur.

Zo Znaleckého posudku č. 4/2015 zo dňa 23.1.2015 v spojení Dodatkom zo dňa 16.2.2015 vypracovaného N.. U. D., znalkyňou pre odbor psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých vyplýva, že vzťah maloletej J. k matke je prirodzene kladný, matka je pre ňu zdrojom istoty, bezpečia a lásky, otca neprežíva ako súčasť rodiny, postoje voči nemu sú opozičné, kritické. Vzťah maloletej J. k matke je blízky citový, je pre ňu zdrojom stability a zázemia, otca neprežíva ako súčasť rodiny, nemá k nemu vypestované žiadne pozitívne vzťahy, jej postoje k nemu sú kritické. Vzťah maloletej J. k matke je blízky bezprostredným vzťahom dieťaťa k matke, je pre ňu zdrojom istoty, bezpečia a lásky, otca neprežíva ako súčasť rodiny, jej postoje voči nemu sú kritické a opozičné. Maloleté deti majú bližší vzťah k matke. Vzťah matky k maloletým deťom je prirodzeným vzťahom matky k dieťaťu, ktorý je primerane saturovaný. Vzťah otca k maloletým deťom je blízky svojou prirodzenou dominanciou, no doteraz neakceptoval rozpad rodiny, zaujíma neprirodzený postoj a výraznú kritickosť voči maloletej J., ktorú viní rovnako ako matku zo skutočnosti, že všetky tri dcéry sa s ním odmietajú stretávať. Vzťah navrhovateľky a odporcu je narušený a konfliktný do takej miery, že nie sú schopní racionálne a kultivovane komunikovať. Odporca nie je schopný žiadnej dohody ohľadom starostlivosti o maloleté deti, maloleté deti odmietajú stretávanie sa s odporcom, odporca odmieta rešpektovať aktivity maloletých detí v čase, keď sa on chce s nimi stretnúť. Osobnosť navrhovateľky je intelektovo nadpriemerná, extrovertovaná, neagresívna, ovládajúca, pokojná a poddajná, má osvojené kvalitné morálne a mravné hodnoty, ktoré sú nevyhnutné k výchove maloletých detí. Osobnosť odporcu je intelektovo priemerná, málo štruktúrovaná, emočne a sociálne nezrelá, dráždivá, úroveň sociálnych vzťahov je minimálna s adaptačnými ťažkosťami sprevádzanými zakomplexovanosťou, pocitmi viny a neschopnosťou empatie, správanie má pudové, impulzívne a presadzujúce sa. Vzťah maloletých

detí k rodičom je ovplyvňovaný najmä skúsenosťou s otcom aj s matkou. Po odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti sa maloleté deti ukludnili, aktuálne im napätie spôsobujú návštevy otca. Súčasný výchovný prostredie maloletých detí je pre ne vyhovujúce. Na základe osobnosti otca odporúča znalkyňa absolvovanie psychoterapie zameranej na zvládnutie interpersonálnych konfliktov v rámci rodinných vzťahov. Súčasný postoj otca vyvolávajú v maloletých deťoch averzívne postoje a prejavy voči otcovi. Za aktuálnych podmienok znalkyňa vylučuje možnosť Vzhľadom na to, že vzťahy otca s maloletými deťmi sú rozvrátené a narušené, bolo by riešením spočiatku realizovať styk za pomoci psychológa, ktorý by usmerňoval správanie otca aj detí, a to každý druhý týždeň na dve hodiny.

Predmetom konania je rozhodovanie o rozvode manželstva navrhovateľky a odporcu, ktoré manželstvo uzavreli dňa 26.7.2003 na Mestskom úrade v Hlohovci a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom pochádzajúcim z ich manželstva.

Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k rozvodu manželstva navrhovateľky a odporcu. V konaní mal súd preukázané, že v manželstve navrhovateľky a odporcu existuje vážny a trvalý rozvrat ich vzťahov a manželstvo si neplní svoj účel. Od októbra 2013 žijú navrhovateľka a odporca oddelene, prestali spoločne hospodáriť, žiť intímny manželským životom. Navrhovateľka nemá záujem obnoviť manželské spolužitie, stratila k odporcovi citovú väzbu. Odporca má záujem obnoviť manželské spolužitie, doteraz neakceptoval rozpad rodiny. Manželstvo navrhovateľky a odporcu si neplní žiadnu zo svojich základných funkcií, je dlhodobo neusporiadané a harmonické obnovenie manželského spolužitia je vzhľadom na odmietavý postoj navrhovateľky nereálne. Ani počas tohto viac ako dvoch rokov trvajúceho konania nedošlo k náprave vzťahov medzi navrhovateľkou a odporcom, a to i napriek tomu, že sa obaja zúčastnili mediácie za účelom riešenia problémov v manželstve, poradensko - psychologického procesu na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny za účelom riešenia rozvodovej situácie v ich manželstve a pokúšali sa riešiť situáciu v rodine i prostredníctvom neziskovej organizácie poskytujúcej sociálne poradenstvo. Cieľ týchto opatrení sa nepodarilo naplniť, navrhovateľka zotrvala na požiadavke rozvodu manželstva, napriek nesúhlasu odporcu. Ďalšie trvanie tohto formálneho zväzku nie je v spoločenskom záujme, ani v záujme navrhovateľky a odporcu a tento neusporiadaný stav nie je v záujme maloletých detí pochádzajúcich z manželstva navrhovateľa a odporkyne, keďže ich manželstvo nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré by zabezpečovalo riadne výchovné prostredie. S poukazom na uvedené skutočnosti súd návrhu vyhovel, manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol, nakoľko manželstvo je len formálnym zväzkom a vzhľadom na rozvrat manželských vzťahov si neplní svoj spoločenský účel. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a návrhu o rozvod manželstva považujúc ho za opodstatnený v celom rozsahu vyhovel.

Odporca v konaní poukazoval na to, že navrhovateľka mu bola počas trvania manželstva neverná s W.om A.om, ktorá skutočnosť nebola v konaní preukázaná, keď W.. bol vypočutý ako svedok, skutočnosti uvádzané odporcom poprel a uviedol, že jeho vzťah s navrhovateľkou bol výlučne pracovný.

S konaním o rozvod manželstva je spojené aj konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode (§ 113 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

O výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode rozhodol súd tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti od októbra 2013, poskytuje maloletým deťom celodennú starostlivosť a opateru, zabezpečuje denné potreby domácnosti a vo výchove a vplyve navrhovateľky na maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky na zdarný vývoj maloletých detí. Priáním maloletých detí je v prípade rozvodu rodičov byť zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom súd zohľadnil aj ich súrodenecké puto a vzájomnú spolupatričnosť, ich záujem žiť a vyrastať spoločne. Maloleté deti majú bližší vzťah k navrhovateľke, navrhovateľka je pre maloleté deti zdrojom stability a zázemia. Naopak maloleté deti majú k odporcovi ako otcovi postoje opozičné, kritické, neprežívajú ho ako súčasť rodiny. Navrhovateľka žije s maloletými deťmi v dvojizbovom nájomnom byte v obci F., kde má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Terajšie výchovné prostredie plne uspokojuje potreby maloletých detí, na strane navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky spôsobujúce pochybnosti o vhodnosti výchovného prostredia pre maloleté deti, keď súd pri svojich úvahách sledoval najmä záujem maloletých detí a predovšetkým stálosť výchovného prostredia, v ktorom maloleté deti vyrastajú. Rovnako i zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že znalkyňa navrhuje na čas po rozvode ponechať maloleté deti v súčasnej starostlivosti navrhovateľky, keďže súčasné výchovné prostredie, v ktorom maloleté deti žijú, je pre nich podnecujúce, vyhovujúce, je pre nich zdrojom istoty, bezpečia a lásky. So zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasil i kolizný opatrovník maloletých detí.

V rámci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom ďalej súd rozhodol, že navrhovateľka a odporca budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, nakoľko zásadne platí,

že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti vrátane správy majetku maloletého dieťaťa, okrem prípadov, keď jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, prípadne mu bol výkon rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. O takýto prípad však v prejednávanej veci nešlo a nebol zistený žiaden dôvod odkloniť sa od takejto úpravy.

Ďalej bolo predmetom konania rozhodovanie o výške výživného odporcu pre maloleté deti. Zo skutkových zistení vyplynulo, že navrhovateľka bola od 1.12.2012 do 17.8.2014 zamestnaná u zamestnávateľa Humanus, n.o. s priemerným čistým mesačným príjmom za uvedené obdobie v sume 341,21 eura, kde ukončila pracovný pomer dohodou. Od 18.8.2014 je navrhovateľka zamestnaná u zamestnávateľa Stredná zdravotnícka škola v Trnave s priemerným čistým mesačným príjmom od decembra 2014 do decembra 2014 v sume 784,77 eura. Okrem toho navrhovateľka pracuje na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa ADOS Humanus, n.o. s priemerným čistým mesačným príjmom od novembra 2014 do novembra 2014 v sume 53,64 eura. Odporca je od 1.4.2010 zamestnaný u zamestnávateľa DHL Exel Slovakia, s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom od novembra 2014 do novembra 2015 predstavuje v sume 1.255,75 eura. Maloletá J. má 13 rokov a navštevuje ôsmy ročník na základnej škole, maloletá J. má 10 rokov a navštevuje štvrtý ročník na základnej škole, maloletá J. má 7 rokov a navštevuje druhý na základnej škole. Navrhovateľka žije s maloletými deťmi v prenajatom dvojizbovom byte v obci F.. Zdravotný stav navrhovateľky a maloletých detí je dobrý, maloletá J. a maloletá J. nosia okuliare, za ktoré navrhovateľka platí raz za dva roky asi sumu 150 eur pre každú. Odporca žije v byte u kamarátky v Dúbravke, jeho zdravotný stav je dobrý. Navrhovateľka a odporca nemajú iné vyživovacie povinnosti. Na základe vyššie uvedených skutočností súd uložil odporcovi povinnosť platiť na výživu maloletej J. sumu 200 eur mesačne, na výživu maloletej J. sumu 180 eur mesačne a na výživu maloletej J. sumu 160 eur mesačne, pričom za rozhodujúci pre určenie výšky výživného považoval príjem odporcu v sume 1.255,75 eura. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily dôslednému zabezpečeniu výživy maloletých detí, ktoré sú v plnej miere odkázané výživou na svojich rodičov, keďže nie sú schopné samy sa živiť. Takto určenú výšku výživného považoval súd za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám maloletých detí, ako i za primeranú schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom odporcu, berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičov má byť rovnaká a vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom je prvoradá.

Taktiež bolo potrebné v konaní rozhodnúť o úprave styku odporcu s maloletými deťmi, keďže maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca žiadal upraviť styk s maloletými deťmi cestou súdu. Zákon zasahuje do úpravy styku s maloletým dieťaťom len v špecifických, neštandardných situáciách s tým, že uprednostňuje dohodu o úprave styku s maloletým dieťaťom a rozhodovanie súdu prichádza do úvahy až po zistení, že takáto dohoda nie je možná. Súd pri rozhodovaní sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa daný najmä jeho vekom, zdravotným stavom, denným režimom, školskými a mimoškolskými aktivitami, zohľadňuje vzdialenosť bydliska maloletého dieťaťa od bydliska oprávnenej osoby, časovú odlúčenosť, citovú naviazanosť a pod.. Zákon o rodine umožňuje, aby súd upravil styk rodiča s maloletým dieťaťom, keďže kontakt a stretávanie sa maloletého dieťaťa s rodičom, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je prirodzeným a bežným prostriedkom upevňovania a udržiavania ich vzťahov, ak sa rodičia nedohodnú na styku s maloletým dieťaťom alebo rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je obmedzovaný a minimalizovaný zásahom iných osôb, s ktorými maloleté dieťa žije. V každom prípade musí súd pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom skúmať, či takáto úprava styku je v záujme maloletého dieťaťa, či to vyžadujú pomery v konkrétnej rodine, či by nedošlo k citovej ujme, a či by bol rozvoj maloletého dieťaťa najmä z citovej, rozumovej a mravnej stránky ohrozený.

Na základe skutkových zistení v prejednávanej veci mal súd preukázané, že navrhovateľka žije s maloletými deťmi v dvojizbovom byte v F. a maloleté deti navštevujú základnú školu v F., navrhovateľka pracuje u zamestnávateľa Stredná zdravotnícka škola v Trnave. V starostlivosti o maloleté deti navrhovateľke pomáhajú jej rodičia. Odporca žije u kamarátky v Dúbravke, v súčasnosti si hľadá byt k prenájmu, pracuje u zamestnávateľa DHL Exel Slovakia, s.r.o.. Odporca od leta 2015 maloleté nenavštevuje v mieste ich bydliska, kontaktuje sa s nimi telefonicky, maloleté deti sa odmietajú s odporcom stretnúť. Odporca verbalizuje záujem stretávať sa s maloletými deťmi čo najčastejšie, sám uvádzal, že stretávanie sa s maloletými deťmi by sa malo diať postupne a maloleté deti by nemali byť k styku s ním nútené. Podľa mienky odporcu maloleté deti sa odmietajú s ním stretnúť, nakoľko sa boja navrhovateľky a sú jednoznačne negatívne ovplyvňované proti nemu. Vzhľadom na protichodné tvrdenia rodičov ohľadne realizácie styku, odmietanie dohodnúť sa na stretávaní odporcu

s maloletými deťmi a zotrvanie odporcu na jeho návrhu ohľadne styku s maloletými deťmi cestou súdu bolo tiež za týmto účelom vo veci nariadené znalecké dokazovanie. Znalčka na základe uskutočnených analýz odporučila upraviť styk odporcu s maloletými deťmi každý druhý týždeň na dve hodiny, pričom psychológ by viedol a usmerňoval tieto stretnutia cca 3 až 5 mesiacov. Znalčka v znaleckom posudku uviedla, že momentálne vzťahy odporcu s maloletými deťmi sú tak rozvrátené a narušené, že vzájomné stretnutia vyvolávajú u maloletých deťoch averziu, až odpor. Odporca maloletým deťom vyčíta ich postoje k nemu a takéto správanie odporcu pôsobí celkovo negatívne na psychický stav maloletých deťí, ich duševnú rovnováhu, tiež negatívne ovplyvňuje formovanie postojov a názorov maloletých deťí voči odporcovi. Maloleté deti odmietajú stretávať sa a komunikovať s odporcom, odporcu neprežívajú ako súčasť rodiny, návštevy odporcu im spôsobovali napätie. Navyše správanie odporcu je pudové, impulzívne, presadzujúce sa, so značne zníženou racionálnou kontrolou. Vzhľadom na tieto zistenia navrhla znalčka upraviť styk odporcu s maloletými deťmi v obmedzenom rozsahu na dve hodiny raz za dva týždne a na začiatku po určitú dobu za prítomnosti psychológa kurately. Upraviť styk otca s maloletými deťmi v zmysle záverov znaleckého dokazovania odporučal aj kolízny opatrovník. Pri úprave styku zoberal súd do úvahy vek maloletých deťí, denný režim maloletých deťí a vzdialenosť bydliska odporcu od bydliska maloletých deťí, rešpektoval odborné stanovisko vyjadrené v znaleckom posudku a upravil styk odporcu s maloletými deťmi každý párny kalendárny týždeň v roku v sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod.. Po dobu prvých troch mesiacov upravil styk odporcu s maloletými deťmi za prítomnosti PhDr. I. D., sociálno - právnej poradkyne Linky detskej istoty, n. o., podľa odporúčaní znalčky, nakoľko odlúčenie odporcu od maloletých deťí je dlhodobé, maloleté deti majú k odporcovi odmeraný, až odmietavý postoj a odporca má pri stretnutiach s maloletými deťmi konfrontačný, kritizujúci až osočujúci prístup. Preto je potrebné, aby pri styku bol spočiatku prítomný psychológ, ktorý by korigoval nevhodný postoj odporcu k maloletým deťom pri stretnutí s nimi a usmerňoval by formu komunikácie a správania odporcu k maloletým deťom.

Súd rozhodol tak, že stretnutia odporcu s maloletými deťmi sa budú realizovať po dobu prvých troch mesiacov u N. I. D., sociálno - právnej poradkyne Linky detskej istoty, n. o., v zmysle návrhu kolízneho opatrovníka, keďže poradkyňa s tým vyjadrila kolíznemu opatrovníkovi súhlas. Uvedená úprava styku za prítomnosti psychológa pod odborným dohľadom po dobu troch mesiacov je v najlepšom záujme maloletých deťí, keďže konfliktnosť vzťahu medzi navrhovateľkou a odporcom je potrebné eliminovať zo vzájomných stretnutí odporcu s maloletými deťmi. Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku s presvedčením, že realizácia styku otca s maloletými deťmi bude viesť k vytvoreniu kvalitného a pozitívneho vzťahu odporcu s maloletými deťmi a následne k vzájomnému utužovaniu a prehľbovaniu vzťahov medzi nimi. Až po uplynutí určitej doby pravidelného stretávania sa odporcu s maloletými deťmi, prispôsobenia sa odporcu a maloletých deťí novej situácii, bude možné prehodnotiť úpravu styku odporcu s maloletými deťmi a prípadne rozhodnúť o rozšírení styku odporcu s maloletými deťmi.

Ďalej bolo potrebné vymedziť aj povinnosti navrhovateľky a odporcu pri výkone práva styku, a to tak, že odporca si maloleté v určenom čase prevezme a po ukončení styku opäť odovzdá v mieste bydliska navrhovateľky a navrhovateľka je povinná maloleté deti na styk s odporcom riadne pripraviť. Za miesto odovzdania a prevzatia maloletých deťí určil súd miesto bydliska navrhovateľky vychádzajúc z doterajšieho návyku maloletých deťí na ich súčasné výchovné prostredie. Po dobu prvých troch mesiacov je navrhovateľka povinná zabezpečiť účasť maloletých deťí na stretnutiach so sociálno-právnu poradkyňou vzhľadom na vzdialenosť bydliska maloletých deťí od miesta stretnutí. Je predovšetkým na navrhovateľke, aby v tomto prípade starostlivo pripravila maloleté deti na stretnutie s odporcom a vysvetlila im situáciu v rodine. Navrhovateľka je povinná vytvárať vhodné podmienky k tomu, aby sa styk maloletých deťí s odporcom uskutočňoval čo najpriaznivejšie, je povinná maloleté deti k styku riadne pripraviť, a to aj psychicky, tak i materiálne, napr. vhodným oblečením. Navrhovateľka a odporca sú povinní rešpektovať vymedzený rozsah podmienok styku, porušenie týchto podmienok bude možné kvalifikovať ako neplnenie súdneho rozhodnutia. Naďalej však majú navrhovateľka a odporca zachované právo vzájomnej dohody o styku.

Napokon súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia odporcovi, keď z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v prejednávanej veci sú dané dôvody pre takéto rozhodnutie z dôvodu dlhodobopretrvávajúcich problémov pri styku odporcu s maloletými deťmi a z dôvodu hlboko narušených vzťahov odporcu s maloletými deťmi. Zo znaleckého dokazovania totiž vyplynulo, že odporca neakceptoval rozpad rodiny, vníma ju ako by žili spoločne doteraz, navrhovateľku neustále napáda, obviňuje ju, hľadá na nej chyby a navrhovateľku i maloletú J. viní z toho, že maloleté deti sa s ním odmietajú

stretávať. Odporca nesúhlasí s rozvodom manželstva, v konaní najskôr uviedol, že manželstvo uzavrel z donútenia, následne uvádzal, že navrhovateľku miluje a manželstvo by sa dalo obnoviť, ak by navrhovateľka rozprávala a odpovedala na otázky. Práve takéto neakceptovanie aktuálnej situácie v rodine zo strany odporcu viedlo k tomu, že odporca a maloleté deti majú hlboko narušený vzťah a maloleté deti sa odmietajú s odporcom stretávať. Rovnako znalkyňa v znaleckom posudku uviedla, že bez absolvovania psychoterapie odporcu styk s maloletými deťmi neodporúča. Toto psychologické poradenstvo by u odporcu malo viesť k zvládnutiu interpersonálnych konfliktov v rámci rodinných vzťahov, k zmene jeho návykov a zaužívaného správania vo vzťahu k maloletým deťom, i vo vzťahu k navrhovateľke, aby formoval, resp. zmenil, svoj prístup k maloletým deťom a zlepšil svoj vzťah k maloletým deťom. Keďže výchovné opatrenie je možné uložiť len jednému z rodičov a hmotno-právna podmienka uloženia výchovného opatrenia, ktorou je záujem maloletých detí, je splnená, súd uložil odporcovi povinnosť podrobiť sa špecializovanému poradenstvu tak, ako je uvedené vyššie. Súd rozhodol tak, že toto sa bude realizovať v zariadení BLUMENTL s.r.o. - Ambulancia klinickej psychológie v zmysle návrhu kolízneho opatrovníka, keďže uvedené zariadenie s tým vyjadrilo súhlas a po dobu troch mesiacov podľa odporúčania znalkyne.

Súd zamietol návrhy odporcu na doplnenie dokazovania vyžiadaním výpisov z účtu navrhovateľky od 1.1.2013 do 1.4.2014, predložením výpisov z telefónneho účtu navrhovateľky od 1.7.2013 do 1.4.2014, predložením výplatných pások navrhovateľky, predložením pracovnej zložky navrhovateľky od zamestnávateľa, výsluchom svedkov C. K., O. D., K. S. C., triednej učiteľky maloletej J., učiteľky z MŠ maloletej J., S. C., K. S., W. C. Q., K. K. I., pani N., K. C., vyžiadaním výpisov z bankového účtu navrhovateľky od 4/2014 do 5/2015, ustanovením znalca z odboru psychiatrie za účelom vyšetrenia maloletých detí, otvorením Facebooku navrhovateľky Daňovou Kobrou, vyšetrením maloletých detí na syndróm zavrnutého rodiča a urobením testov otcovstva maloletým deťom, keďže návrhy na vykonanie uvedených dôkazov odporca riadne ani nezodôvodnil vo vzťahu k predmetu konania, ich vykonanie by bolo bezpredmetné a nadbytočné. Podľa názoru súdu bolo totiž vykonané v prejednávanej veci rozsiahle dokazovanie, ktoré bolo dostatočným podkladom pre rozhodnutie vo veci samej. Vo vzťahu k požiadavke na predloženie výpisov z účtu a výplatných pások navrhovateľky súd uvádza, že v konaní bol zisťovaný príjem navrhovateľky až od decembra 2012 a navrhovateľka predložila súdu dostatok dokladov o pravidelných mesačných výdavkoch. Vo vzťahu k požiadavke na predloženie pracovnej zložky navrhovateľky a výsluchu spolupracovníkov navrhovateľky súd uvádza, že bolo vyžiadané pracovné hodnotenie navrhovateľky od všetkých zamestnávateľov a odporca ani netvrdil, že navrhnutí svedkovia majú vedomosť o skutočnostiach týkajúcich sa predmetu konania. Vo vzťahu k požiadavke na uskutočnenie výsluchu učiteliek z materskej škôlky a zo školy, ktorú maloleté deti navštevovali / navštevujú súd uvádza, že boli vyžiadané správy z uvedených zariadení. Vo vzťahu k požiadavke na vyšetrenie maloletých detí znalcom z odboru psychiatrie a na syndróm zavrnutého rodiča súd uvádza, že bolo vykonané znalecké dokazovanie všetkých účastníkov znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, účastníci sa tiež podrobili sociálno - psychologickému procesu. Vykonanie všetkých vyššie uvedených dôkazov považoval súd za postačujúce k objasneniu skutočností týkajúcich sa súdeného prípadu. Vo vzťahu k požiadavke na urobenie testov DNA maloletým deťom súd uvádza, že ich vykonanie by bolo neodôvodnené vo vzťahu k predmetu konania, a ak má odporca pochybnosti o svojom otcovstve k maloletým deťom, môže sa svojich práv domáhať v samostatnom konaní o zapretie otcovstva k maloletým deťom.

Rozhodnutie o trovách konania si súd v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku vyhradil samostatnému uzneseniu po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nakoľko odporca podal dňa 6.8.2015 odvolanie proti uzneseniu č. k. 10P/45/2013-327 zo dňa 17.7.2015, ktorým bolo rozhodnuté o priznaní znalečného vo veci ustanovenej znalkyni zo štátnych rozpočtových prostriedkov. Vzhľadom na podané odvolanie tak nie je možné spolu s rozhodnutím vo veci samej rozhodnúť komplexne o všetkých trovách, ktoré vznikli v konaní, vrátane trov konania štátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.