

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/287/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213215341
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agneša Néveryová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4213215341.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Agnešou Néveryovou v právnej veci navrhovateľky: Y. U. U.. XX.X.XXXX R. L. Z.. A. XX proti odporcovi: Rapid life životná poisťovňa, a.s. so sídlom Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, v konaní zastúpenému MST PARTNERS, s.r.o. so sídlom ul. Zámocké schody 2/A Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka združenia: Právne služby spotrebiteľom a vlastníkom bytov so sídlom Košice Staré mesto ul. Škultétyho 3, v konaní zastúpené : JUDr. Darina Solárová advokát so sídlom Košice ul. Škultétyho č.3 , o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O trovách konanie súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.7.2013 navrhovateľka súdu doručila návrh, ktorým sa domáhala , aby súd zrušil rozsudok Arbitrážneho súdu v Košiciach zo dňa 19.1.2012 spisová zn.3C280/2012, ktorým jej bola uložená povinnosť odporcovi zaplatiť 189,86 Euro a trovy rozhodcovského konania v sume 276 Euro a zároveň žiadala o odklad vykonateľnosti tohto rozhodcovského rozsudku. Tento rozsudok prevzala dňa 25.6.2013 a spolu s týmto rozsudkom jej bolo doručené upovedomenie o začatí konania pred rozhodcovským súdom z 9.1.2012 a návrh na začatie toho konania z 2.1.2012. Na arbitrážny súd nebola predvolaná, ani vypočutá a súd rozhodoval výlučne na základe listinných dôkazov predložených odporcom. Zmluva, z ktorej odporca si uplatnil svoje právo na rozhodcovskom súde, je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku - rozhodcovskú doložku - a rozhodcovský súd svoje oprávnenie o uplatnenom nároku odporcu vyvodil práve z tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky. Poukázala na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 6Cdo/3/2013, 6Cdo/1/2012 a mala za to, že rozhodcovská doložka, z ktorej si odvodil svoju právomoc rozhodcovský súd, je neplatná, a preto rozsudok vydaný rozhodcovským súdom je materiálne nevykonateľný. V návrhu ďalej uviedla, že „osobitné zmluvné dojednania k poisťovnej zmluve“ podpísala, ale táto rozhodcovská doložka nebola s ňou individuálne vyjednaná, išlo výlučne o využitie štandardnej formulárovej zmluvy a keďže odporca neunesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia o tom, že rozhodcovská doložka bola vyjednaná individuálne, treba mať za to, že táto je neplatná.

O návrhu navrhovateľky na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, súd rozhodol uznesením č.k. 6C/287/2013-112 zo dňa 3.9.2013 právoplatne dňom 15.10.2013.

Navrhovateľka ako účastníčka konania uviedla, že zrušenia predmetného rozhodcovského rozsudku sa domáha preto, lebo teraz už vie preukázať, že šek, ktorý dostala od Rapid life-u na sumu 545,- Sk riadne zaplatila a to dňa 23.6.2008. Nevedela sa vyjadriť k tomu, či podala opravný prostriedok proti spornému rozhodcovskému rozsudku, pretože ona ani nevie, aký je postup pri takýchto veciach. Podľa jej názoru

mala ju informovať p. Pajtášová, lebo ona jej poskytovala poradenstvo. Inú skutočnosť pre zrušenie rozhodcovského rozsudku neuviedla.

Odporca súdu doručil vyjadrenie dňa 27.8.2015, v ktorom uviedol, že právne postavenie navrhovateľky ani vydaním žiadaného rozhodnutia konajúceho súdu sa nezmení a to preto, lebo zákon č. 233/1995 Z.z. bol novelizovaný (ktoré ustanovenie je platné a účinné od 1.1.2015), podľa ktorého exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor splňujúci podmienky podľa osobitného predpisu vydaného pred 1.1.2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti toho zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie, rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať. Vzhľadom na túto skutočnosť právne postavenie účastníkov rozhodcovského konania sa obnovilo do stavu pred vydaním rozhodcovského rozsudku, pretože (v tomto konaní) navrhovateľka nie je viazaná povinnosťou uloženou jej rozhodcovským rozsudkom a odporca nemôže uplatňovať nárok priznaný mu sporným rozhodcovským rozsudkom. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadal návrh zamietnuť v celom rozsahu.

Súd vykonať dokazovanie výsluchom odporcu nemohol, pretože ten sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol riadne včas predvolaný. Jeho právny zástupca ospravedlnil neúčast', žiadal vec prejednať v jeho neprítomnosti a návrh zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením obsahu návrhu na začatie rozhodcovského konania na Arbitrážnom súde Košice, upovedomenie rozhodcovského súdu o začatí konania pred ním, rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu v Košiciach zo dňa 19.1.2012 doručeny o doručení navrhovateľke, oznámenia odporcu o zániku poistenia a zistil nasledovný skutková a právny stav veci :

Dňa 19.1.2012 Arbitrážny súd Košice vo veci sp. zn. 3C/280/2012 vydal rozhodcovský rozsudok, ktorým zaviazal odporkyňu (v tomto konaní navrhovateľka) na zaplatenie sumy 189,-Euro a trov rozhodcovského konania vo výške 276,- Euro navrhovateľovi (v tomto konaní odporca) v lehote 5 dní od doručenia rozhodcovského rozsudku . Tento rozsudok bol doručený navrhovateľke dňa 25.6.2013. Navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote podala žalobu na zrušenie vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku.

Navrhovateľka dňa 21.2.2008 uzatvorila s odporcom poistnú zmluvu , ktorú však neskôr vypovedala . Listom zo dňa 17.6.2008 odporca jej oznámil že toto poistenie na základe výpovede navrhovateľky zanikne dňom 22.7.2008 . Zároveň jej oznámil, že nedoplatok na poistnom do zániku poistenia je v sume 545 Sk, ktoré mala zaplatiť do 7 dní. Túto sumu navrhovateľka zaplatila 23.6.2008.

Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 243d ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že sporný rozhodcovský rozsudok bol vydaný dňa 19.1.2012. S prihliadnutím na citované ustanovenie 243d ods.1 EP tento rozsudok rozhodcovského súdu prestal účastníkov konania zaväzovať , pretože doteraz nebol podaný návrh na jeho vykonanie a po 1.4.2015 na základe tohto rozhodnutia už oprávnený (odporca) nemôže iniciovať exekučné konanie za účelom vymáhania nároku z neho vyplývajúceho a navrhovateľka nie je povinná splniť to, čo jej bolo rozhodcovským rozsudkom uložené. Súd zdôraznene poukazuje na to, že rozhodcovský rozsudok, ktorého zrušenie je predmetom konania, nie je záväzný pre účastníkov konania, to znamená, že nemá žiadne právne účinky (keďže stratil svoje základné atribúty - záväznosť, t.j. právoplatnosť a

vykonateľnosť). Zánikom záväznosti sporného rozhodcovského rozsudku pre účastníkov konania pred rozhodcovským súdom stratilo toto súdne konanie svoj význam. Súd návrh navrhovateľky zamietol ako nedôvodný, pretože v súčasnosti na právne postavenie účastníkov tohto konania nezáväzný rozhodcovský rozsudok nemá nijaký vplyv.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 151 ods.3 OSP a vyslovil, že o nich rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.