

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/199/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205190
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915205190.3

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa na doručovanie: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Námestie SNP 98/2, 960 01 Zvolen, proti odporcovi: E. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX P., C. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 145,56 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 145,56 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur, ktoré mu je odporca p o v i n n ý zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.09.2015 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 146,56 eur s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného, pričom v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že dňa 21.03.2013 uzavrel navrhovateľ s odporcom Poistnú zmluvu č. 0359659661 - Flexi život so začiatkom poistenia 22.03.2013 a s mesačným poistným obdobím. Na základe poistnej zmluvy bol odporca povinný platiť navrhovateľovi poistné vo výške 29,90 eur so splatnosťou k 22.dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Odporca nezaplatil navrhovateľovi poistné za prvé poistné obdobie. S poukazom na § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zaniklo tak, že poistné za prvé poistné obdobie nebolo zaplatené do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti, z toho dôvodu poistenie zaniklo dňom 24.06.2013. S poukazom na § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, v danom prípade 82,70 eur za obdobie od 22.03.2013 do 24.06.2013. Dňa 21.03.2013 uzavrel navrhovateľ s odporcom Poistnú zmluvu č. 0359659737 - Farbička so začiatkom poistenia 22.03.2013 a s mesačným poistným obdobím, na základe ktorej zmluvy bol odporca povinný platiť poistné vo výške 23,50 eur so splatnosťou k 22.dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Odporca nezaplatil navrhovateľovi poistné za prvé poistné obdobie, z toho dôvodu s poukazom na § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zaniklo tak, že poistné za prvé poistné obdobie nebolo zaplatené do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti, a teda ku dňu 24.06.2013. S poukazom na § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má aj poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, a to za obdobie od 22.03.2013 do 24.06.2013, čo predstavuje 62,86 eur.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 19.11.2015 pod č. k. 5C 199/2015 - 24 platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.12.2015 zrušený v celom rozsahu.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2016 zoberal navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 82,70 eur od 23.06.2013 až do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 62,86 eur od 23.06.2013 až do zaplatenia späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 22.01.2016.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie príslušenstva uplatnenej pohľadávky, súd s poukazom na § 96 ods. 1, 3 OSP konanie zastavil. Predmetom konania ostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 145,56 eur.

Súd sa oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s Poistnou zmluvou č. 0359659661 - Flexi život uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 21.03.2013 (č.l. 6 spisu), s poistkou k uvedenej poistnej zmluve (č.l. 7 spisu), na základe ktorej sa odporca zaviazal uhrádzať navrhovateľovi mesačné poistné vo výške 29,90 eur, splatné vždy k 22.dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc od 22.03.2013.

Ďalej sa súd oboznámil s Poistnou zmluvou č. 0359659737 - Farbička, uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 21.03.2013 (č.l. 8 - 11 spisu), s poistkou k uvedenej poistnej zmluve (č.l. 12 spisu), na základe ktorej sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi mesačné poistné vo výške 23,50 eur so splatnou k 22.dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc od 22.03.2013.

Podľa prehľadu predpisov a platieb poistného k Poistnej zmluve č. 0359659661 za obdobie od 22.03.2013 do 10.09.2015 (č.l. 13 spisu), na predmetnej poistnej zmluve je evidovaný nedoplatok vo výške 82,70 eur, podľa prehľadu predpisov a platieb poistného k Poistnej zmluve č. 0359659737 (č.l. 14 spisu), za obdobie od 22.03.2015 do 10.09.2015 je evidovaný nedoplatok ne poistnom vo výške 62,86 eur.

Listom zo dňa 17.07.2013 (č.l. 15 spisu), navrhovateľ oznámil odporcovi zánik Poistnej zmluvy č. 0359659661 - Flexi život ku dňu 24.06.2013 v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Listom zo dňa 17.07.2013 (č.l. 16 spisu), navrhovateľ oznámil odporcovi zánik Poistnej zmluvy č. 0359659737 - Farbička ku dňu 24.06.2013 s poukazom na § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, z dôvodu nezaplatenia prvého poistného.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do základu i výšky. Právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený vyššie uvedenými poistnými zmluvami, a to č. 0359659661 - Flexi život a 0359659737 - Farbička, uzavretými medzi účastníkmi konania dňa 21.03.2013, na základe ktorých poistných zmlúv vznikla odporcovi povinnosť uhrádzať dojednané mesačné poistné. Vzhľadom k tomu, že na oboch poistných zmluvách nebolo zaplatené poistné za prvé poistné obdobie, a to do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti, s poukazom na § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistné zaniklo nezaplatením poistného za prvé poistné obdobie do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti, v danom prípade poistenie v oboch prípadoch zaniklo dňom 24.06.2013.

S poukazom na ustanovenie § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t. j. za obdobie od 22.03.2013 do 24.06.2013, čo v prípade Poistnej zmluvy č. 0359659661 predstavuje 82,70 eur a v prípade Poistnej zmluvy č. 0359659737 - Farbička 62,86 eur.

Vzhľadom k tomu, že odporca dlžnú sumu neuhradil, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi čiastku 145,56 eur (82,70 eur + 62,86 eur).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práv proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 16,50 eur predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.