

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/73/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010667  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715010667.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.02.2016 v trestnej veci proti obžalovanému C. Ď., nar. XX.XX.XXXX v E., trestne stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine, takto

### rozhodol:

obv. C. Ď., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., adresa na doručovanie písomností E., K.. Š.. M. Č.. X,

uznáva sa za vinného, že

- v presne nezistený deň v mesiaci január 2015 si od H. Š., nar. XX.XX.XXXX, zaobstaral kľúč od bytu č. XX v bytovom dome č. XX, na Ul. I.. J., v miestnej časti W. a to tak, že H. Š. povedal, že mu do tohto bytu povolil vstúpiť D. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v tomto byte býva, hoci to nebola pravda, nakoľko tento obvinenému pri jeho poslednej návšteve po konflikte s obvineným zakázal vstup do tohto bytu a obvinený C. Ď. následne s použitím takto získaného pravého kľúča v presne nezistený deň v období od 19.01.2015 do 23.01.2015 v presne nezistenom čase, v ranných hodinách vošiel do bytu č. XX v bytovom dome č. XX, na Ul. I.. J., v miestnej časti W., z ktorého následne odcudzil 2 ks náramkových hodiniiek nezistenej značky a zimnú bundu bielej farby nezistenej značky, pričom v čase okolo 09.00 hod. sa do tohto bytu vrátil poškodený D. U., ktorý bez toho, aby zistil, že došlo k odcudzeniu vecí, obvineného vyzval, aby byt opustil, po čom obvinený aj s odcudzenými vecami z bytu odišiel a tieto veci následne predal neznámej osobe za sumu 50 € a takto získané peňažné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenému D. U. spôsobil škodu odcudzením vo výške približne 230 €, a takto konal aj napriek tomu, že dňa 29.07.2014 bol Obvodným oddelením PZ Vrútky postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou v OD LIDL v Martine - Priekope, za čo mu bola uložená pokuta v blokovom konaní na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku 15016924 vo výške 33 € a takto konal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v Martine sp. zn. 2T/157/2013 zo dňa 07.03.2014, právoplatným dňa 01.04.2014, uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona, z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za ktoré mu bol uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a s povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie,

teda

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - ľst'ou,  
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Tr. Zákona,  
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. Zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/, písm. n/, v pomere k § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 / desať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho na výkon uloženého nepodmienečného úhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 26.05.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine obžalobu na obžalovaného C. Ď., nar. XX.XX.XXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona

Po preskúmaní obžaloby súd nariadil hlavné pojednávanie na 02.02.2016, na ktorom obžalovaný C. Ď.I. vyhlásil, že chce uzavrieť dohodu o vine a treste, s čím súhlasil prokurátor. Následne prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine predložil v trestnej veci obžalovaného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 94/2015/5506.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obžalovaný C. Ď. na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

na otázku, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: áno,  
na otázku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: áno,  
na otázku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: áno,  
na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: áno,  
na otázku, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: áno,  
na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/,ods. 3 písm. b/ Trestného zákona odpoveď obvineného: áno,  
na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - prečiny mu kladené za vinu, odpoveď obvineného: áno,  
na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/,ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, odpoveď obvineného: áno,  
na otázku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpoveď obvineného: áno,  
na otázku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného áno.

Nakoľko obžalovaný C. Ď. odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods. 4 Tr. por.) ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Dovolanie  
podmienky uvedenej v