

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315204094
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315204094.5

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa - Reality - SK s.r.o., so sídlom Palárikova 76, Čadca, IČO: 44 078 544, právne zastúpeného V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdeho 4, Žilina, IČO: 36 858 820, proti odporkyňi - K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, T. L. T., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.
Odporkyňi náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Dňa 24.4.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa zo dňa 9.3.2015, ktorým sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva a dňa 9.6.2015 bol súdu predložený upravený návrh.

Uznesením č.k. 10C/89/2015-108 zo dňa 23.11.2015 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru - stavebníctvo, odvetvie : odhad nehnuteľností a za znalca ustanovil InN.

Dňa 7.12.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa prostredníctvom právneho zástupcu označené ako „Späťvzatie na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva“ kde uvádza, medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo dňa 1.12.2015 k uzavretiu kúpnej zmluvy, ktorej predmetom je okrem iného aj predaj spoluvlastníckeho podielu odporkyne v nehnuteľnosti - pozemku KN E 6480, o výmere 979 m², druh orná pôda, zapísanom na LV č. 4691, vedenom Okresným úradom Čadca, odbor katastrálny, pre kat. územie T. L. T., T.torej vyporiadanie je predmetom návrhu. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ týmto berie návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a navrhuje, aby súd konanie zastavil.

Dňa 31.12.2015 odporkyňa oznámila súdu, že súhlasí so späťvzatím návrhu.(č.l. 116 spisu)

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Späťvzatie návrhu je dispozitívnym úkonom navrhovateľa, ktorým navrhovateľ disponuje predmetom konania alebo jeho časťou. Navrhovateľ dňa 7.12.2015 vzal návrh v celom rozsahu späť. Pri rozhodovaní o späťvzatí návrhu navrhovateľom aplikoval súd vyššie citované ustanovenia § 96 ods. 1 a 2 O. s. p., pretože k späťvzatí návrhu došlo až po pojednávaní vo veci samej. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa vyjadrila oznámením zo dňa 30.12.2015 súhlas so späťvzatím návrhu, súd považoval

podmienky § 96 ods. 2 O. s. p. za splnené. Preto súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1,2 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podaním zo dňa 7.12.2015 vzal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy. Zavinenie môže existovať na strane navrhovateľa aj na strane odporcu. V danom prípade súd došiel k záveru, že trovy späťvzatím návrhu procesne zavinil navrhovateľ, nakoľko vzal návrh na začatie konania späť a preto je povinný nahradiť odporkyni trovy konania. Odporkyni však žiadne trovy nevznikli a preto súd rozhodol, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu. V prípade podania odvolania odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti uvedené v § 42 ods.3 O.s.p. a proti akému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.