

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25Er/359/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114209415
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcel Andocs
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114209415.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci exekučného konania oprávneného : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO : 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpený Advocate s.r.o., advokátska spoločnosť so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Ž. Č.. XXX, o vymoženie sumy 275,00 eur s príslušenstvom, o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.

II. Súd u k l a d á oprávnenému, aby nahradil súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, so sídlom exekútorského úradu: Zahradnícka 60, Bratislava, trovy exekučného konania vo výške 23,52 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd u k l a d á oprávnenému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní a príloh urobených elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom v sume 3,00 eur, ktorý je oprávnený povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Nitra, kolkovými známkami, alebo v hotovosti do pokladne tohto súdu

odôvodnenie:

Oprávnený, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, podaním spísaným do zápisnice pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým dňa 9.2.2014 žiadal súdneho exekútora o vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 09836/11 zo dňa 7.3.2012 zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., IČO: 35 922 761, Karloveské rameno 8, Bratislava (ďalej len "rozhodcovský rozsudok").

Okresný súd Nitra uznesením č. k. 25Er/359/2014-15 zo dňa 27.8.2014 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.9.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoE/18/2015-31 zo dňa 12.8.2015.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko sa uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie stalo právoplatným, súd exekučné konanie v zmysle § 44 ods. 4 Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§196).

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 2 písm. a) bod 1. vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), súdnemu exekútorovi patrí odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie.

Podľa § 3 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

Podľa § 21a) vyhlášky, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eur.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Exekútor Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Súdny exekútor na základe výzvy zo súdu oznámil, že žiada o priznanie náhrady trov v zmysle nasledovného vyúčtovania:

- odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice podľa § 21a EP	16,60 eur
- poštovné	3,00 eur
- 20% DPH v zmysle § 196 Exekučného poriadku	3,92 eur

Spolu: 23,52 eur

Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu nevyhnutných trov konania vo výške 23,52 eur, nakoľko dospel k záveru, že si súdny exekútor špecifikoval trovy konania v správnej výške. K náhrade nevyhnutných trov exekučného konania zaviazal oprávneného s ohľadom na to, že bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá najmä z dôvodu, že súd posúdil rozhodcovskú doložku, na podklade ktorej bol vydaný rozhodcovský rozsudok ako neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a tak nemohlo v rámci rozhodcovského konania ani dôjsť k vydaniu rozhodcovského rozsudku, ktorý zaväzoval povinného na plnenie priznané v rozpore so zákonom.

Súd pri poplatkovom preverení súdneho spisu zistil, že súdny poplatok z podania urobeného elektronickými prostriedkami, odvolanie zo dňa 25.11.2014, so zaručeným elektronickým podpisom oprávneným doposiaľ uhradený nebol.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch), súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "Z.s.p."), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, ostatné poplatky sú splatné do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok, alebo ktorým sa schválil zmier.

Podľa Položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísanými zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona za každú stranu 0,10 eur, najmenej 3,00 eur za ostatné podania s prílohami.

Súd po preskúmaní súdneho spisu zistil, že oprávnený doposiaľ súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní a príloh urobených elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom v sume 3,00 eur nezaplatil.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie podľa § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O. s. p.) v platnom znení na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.