

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209408  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8213209408.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o, so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O. BOX 41, proti žalovanému T. Č., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou B. W. O., O., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bardejov, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného U. O. O. A., A. A. A. XX, C., T.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Stará Baštová 2, Košice, o zaplatenie 939,44 € s prísl. takto

### rozhodol:

Vstup občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného **p r i p ú ť a .**

Žalobu **z a m i e t a .**

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 22.11.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 939,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 26.5.2013 až do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.6.2010 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.170,- €. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42. mesačných splátkach vo výške 62,69 € v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 24 a do uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru, napokon zaplatil len sumu 1.693,54 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 31 o viac ako tri mesiace žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 939,44 € dňa 26.5.2013. Túto sumu neuhradil ani čiastočne.

Tunajší súd uznesením zo dňa 5.5.2015, č.k. 7C/22/2014-84, ustanovil žalovanému opatrovníka pre konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril.

Dňa 29.4.2014 bolo súdu doručené podanie občianskeho združenia U. O. O. A.L., ktorým toto združenie oznámilo súdu, že vstupuje do konania v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Tento nepodal vyjadrenie k veci samej, hoci mu bola žaloba s prílohami doručená dňa 13.1.2015.

Dňa 20.1.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom namietal vstup občianskeho združenia do konania a navrhol nepripustiť jeho vstup do konania. Odôvodnil to tým, že u takéhoto združenia je predpoklad, že bude dostatočne odborne a personálne vybavené na realizáciu svojej činnosti, no namiesto toho sa dané združenie dalo zastúpiť advokátom. Občianske združenie okrem označenia účastníkov konania a výšky žalovanej sumy nedisponuje žiadnymi znalosťami o prejednávanej veci, z čoho vyplýva jeho neznalosť prejednávanej veci. Jeho činnosť je preto skôr zameraná na uplatňovanie náhrady trov konania. Paušálne formulované oznámenia občianskeho združenia opodstatnene vyvoláva dojem účelovosti postupu a nenasvedčuje ochrane práv spotrebiteľov porušených nedodržaním právnych predpisov.

Podľa § 93 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada.

Podľa § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 93 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku Vedľajší účastník môže podať odpor proti platobnému rozkazu, len ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom.

Podľa § 93 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku Vedľajší účastník môže podať odvolanie alebo dovolanie, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. V ostatných prípadoch môže vedľajší účastník podať odvolanie alebo dovolanie len so súhlasom účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní.

Zmyslom vedľajšieho účastníctva je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov konania. Do konania vstupuje tretia osoba ako vedľajší účastník z vlastnej iniciatívy (vedľajším účastníkom sa stáva už tým, že súdu dôjde jeho oznámenie o vstupe do konania) alebo na výzvu niektorého z účastníkov konania urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhoduje súd len v prípade, ak účastník konania namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. To, že niekto chce v konaní pred súdom podporovať (hlavného) účastníka konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, automaticky neznamená, že ním poskytovaná procesná pomoc je hlavnému účastníkovi vítaná, že mu vyhovuje a že s ňou musí za každých okolností súhlasiť. Účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať (hlavnému) účastníkovi konania, môže byť naplnený, len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. Účastník konania má preto právo svojim nesúhlasom zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní si neželá. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa jednoznačne prial vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane účastníka konania, ktorý by bol tomuto účastníkovi nanútený. V zmysle vyššie uvedeného zodpovedá zákonu procesný postup súdu, v rámci ktorého oznámi účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzve ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili. Súdom vyzvaní účastníci môžu vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania (uznesenie NS SR z 5.2.2013 sp.zn. 3 Cdo 188/2012).

S účinnosťou od 1.1.2015 bolo zákonom č. 353/2014 Z.z. novelizované ustanovenie § 93 O.s.p.. Podľa tejto novely ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť od 1. januára 2015 aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Uvedený zákon však v prechodných ustanoveniach nerieši situáciu, ak k oznámeniu vyššie uvedenej právnickej osoby o svojom vstupe do konania došlo pred 1.1.2015 a nebol predložený súhlas hlavného účastníka. Súd má za to, že v takom prípade, ak účastník, na podporu ktorého vstúpilo do konania združenie na ochranu spotrebiteľa, nevyjadrí výslovný nesúhlas s jeho účasťou v predmetnom konaní (tak ako tomu je v tomto prípade), nadobudne toto združenie postavenie vedľajšieho účastníka v konaní.

Skutočnosť, že vedľajší účastník nepozná konkrétne detaily sporu v čase doručenia svojho oznámenia o vstupe do konania, nemôže zabrániť jeho vstupe do konania, zvlášť v prípade, ak účastník, na strane ktorého má vystupovať, nie je v konaní prítomný a teda nemôže sa sám vyjadriť k žalobe. Čo sa týka tvrdenia žalobcu o tom, že vedľajší účastník by mal byť sám kvalifikovaný konať vo veci, tu je potrebné poukázať na ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p., ktoré výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z čoho možno vyvodiť len jeden záver a to ten, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom.

Na základe uvedeného súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov, Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.6.2010 (ďalej len „zmluva“), Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, Oznámením o zosplatnení zo 5.5.2013, Kartou klienta, a zistil tento skutkový stav veci:

Z predloženej úverovej zmluvy súd zistil, že žalovaný vyplnil údaje o požadovanom úvere dňa 21.6.2010. V bode 1. je označený žalobca ako veriteľ, v bode 2. je svojimi osobnými údajmi označený žalovaný, body 3. a 4. neboli vypísané, inak mohli obsahovať údaje o spoludlžníkovi č. 1. a spoludlžníkovi č. 2. a bod 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere obsahuje údaje o požadovanom revolvingovom úvere v eurách. Z bodu 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru vyplýva, že žalovaný ako dlžník žiadal žalobcu o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: poskytnutá čiastka úveru 1.170,-€, splatnosť úveru pri počte 42. splátok splatných ku 19. dňu v mesiaci, mesačná splátka vo výške 62,69 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.632,98 €, predpokladaná RPMN za úver 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná RPMN za úver 51,49 %. Poskytnutá čiastka revolvingu mala činiť 616,87 €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.504,56 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %.

V bode 6. zmluvy sú vyplnené údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru 1.170,-€, počet splátok 42. pri splatnosti k 19. dňu v mesiaci, výška mesačnej splátky 62,69 €. Žalovaný tak v zmysle zmluvy mal splatiť sumu v celkovej výške 2.632,98 €. RPMN za úver bo uvedený vo výške 65,34 %, ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,02 %, priemerná RPMN za úver vo výške 51,49 %. Poskytnutá čiastka revolvingu činila 616,87 €, €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.504,56 €, predpokladaná RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu v sadzbe 60,50 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %.

Podľa článku 8.1. Zmluvy predmetom dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnuté na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 168,17 € a za poskytnutie služby spočívajúcej

v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 87,36 €. Podľa článku 8.4. Zmluvu odplata za poskytnutie odkladu splátok úveru je splatná dňom uzavretia dohody a účastníci sa dohodli na jej započítaní s pohľadávkou dlžníka na poskytnutie schválenej výšky úveru.

Z karty klienta vyplýva, že žalovanému bola reálne vyplatená suma vo výške 1.001,83 €, ktorá vznikla po odpočítaní odplaty za poskytnutie služby v zmysle čl. 8. ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby vo výške 168,17 €.

Žalobca listom zo dňa 5.5.2013 oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 31, 32, 33, spolu vo výške 188,07 €. Bolo mu oznámené, že je v omeškaní 75 dní na najstaršej splátke a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Oznámenie o zosplatnení nebolo žalovanému doručené na adresu jeho trvalého bydliska a zásielka sa vrátila s poznámkou poštového doručovateľa o tom, že adresát neznámy.

Z Karty klienta zo dňa 17.10.2013 vyplýva, že žalovaný zaplatil žalobcovi sumu v celkovej výške 1.693,54 €, pričom zostáva zaplatiť 939,44 €.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu, alebo z okolností za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

V danej veci má súd dostatočne za preukázané, že žalovaný v pozícii spotrebiteľa dňa 24.6.2010 uzatvoril so žalobcom ako veriteľom zmluvu o úvere. Žalovanému ako fyzickej osobe bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca ako právnická osoba poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra. Na základe uvedenej zmluvy o úvere poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi splatiť v 42. mesačných splátkach vo výške 62,69 €. Zmluvná odmena mala činiť 1.462,98 € (2.632,98 € - 1.170 €), ročná úroková sadzba vo výške 70,02 % a RPMN vo výške 65,34 %. Sadzba RPMN je v tomto prípade nižšia ako bola uvedená v žiadosti o úver (bod 5.). Na uvedený právny vzťah je potrebné aplikovať zákon č. 129/2010 Z.z., nakoľko v čase uzavretia zmluvy bol už účinný zákon č. 129/2010 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 11.6.2010, t.j. pred uzavretím úverovej zmluvy. Rovnako aj nariadenie vlády SR č. 238/2008 Z.z., ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru, bolo účinné len do 10.6.2010.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Pojem dobré mravy občiansky zákonník nedefinuje, preto že podliehajú spoločenskému vývoju. Vo všeobecnosti však možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru všeobecne platných v spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Je to v podstate súhrn určitých etických a kultúrnych pravidiel v spoločnosti všeobecne uznávaných. Dobré mravy sú pravidlá správania sa, ktoré spoločnosť v prevažnej miere uznáva a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku. Výrazné popieranie dobrých mravov spochybňuje celý právny poriadok a samotnú istotu občana (spotrebiteľa), zakladajú riziko konkludentného vžitia subjektmi právnych vzťahov.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5 Cdo 26/2011 zo dňa 26.04.2012: „Pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods.

1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.“

V zmysle vyššie uvedeného má tunajší súd za to, že úrok vo výške 70,02 % ročne dojednaný v zmluve o úvere je v rozpore s dobrými mravmi aj vzhľadom na skutočnosť, že v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru (jún 2010) bola priemerná výška úrokovej sadzby pri nových spotrebiteľských úveroch poskytovaných bankami domácnostiam s dobou konečnej splatnosti od 1 do 5 rokov vo výške 14,90 % ročne (zdroj: Národná banka Slovenska <<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/menova-a-bankova-statistika/urokova-statistika/bankova-urokova-statistika-uvery>>). Ročná úroková sadzba uvedená v zmluve o úvere tak predstavuje viac ako 4 - násobok priemerných úrokov vybraných bankami pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Takáto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky, uplatňované v rovnakom čase bankami. Súd preto považoval dohodnutú výšku úroku za v rozpore s dobrými mravmi a z uvedeného dôvodu je zmluva v časti dohodnutého úroku neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanému mal byť podľa zmluvy poskytnutý úver vo výške 1.170,-€, avšak skutočne mu bola vyplatená len čiastka vo výške 1.001,83 €, nakoľko na tento rozdiel medzi sumami žalobca započítal odplatu za možnosť odkladu splátok dojednanú v článku 8.1 Zmluvy. Súd na započítací prejav a uvedenú odplatu neprihliadol a preto vychádzal z výšky skutočne poskytnutého úveru t.j. zo sumy 1.001,83 €. Žalovaný jednotlivými splátkami uhradil na predmetný úver spolu sumu vo výške 1.693,54 €. Žalovaný teda uhradil viac peňažných prostriedkov ako mu bolo poskytnutých a preto súd žalobu zamietol.

Úver by bolo nutné považovať za úver bezúročný a bez poplatkov aj z toho dôvodu, že v zmluve absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. a údaj o výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., t.j. v zmluve je uvedená len celková výška splátky bez jej podrobného členenia. Oznámenie veriteľa o schválení úveru zaslané žalovanému má podľa súdu len informatívny charakter, nakoľko nie je podpísané oboma zmluvnými stranami, tak ako to má byť v prípade uzavretia písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko žalobca bol v konaní neúspešný a žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, pričom iné trovy ako trovy právneho zastúpenia mu zo spisu nevyplývajú.

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p.. Ako už bolo vyššie uvedené, keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný mal v predmetnej veci úspech v plnom rozsahu, patrí vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na jeho strane právo na náhradu trov konania. Nakoľko si vedľajší účastník v predmetnom konaní neuplatnil trovy, súd mu ich nepriznal. Okrem toho je potrebné uviesť, že aj v prípade uplatnenia trov konania, by bolo potrebné posudzovať ich účelnosť, pričom právnenému zástupcovi

by okrem odmeny a režijného paušálu za jeden úkon právnej pomoci, t.j. za prevzatie a prípravu zastúpenia, nebolo možné priznať iné trovy.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, ktorý rozsudok vydal.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.