

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/51/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513201987  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8513201987.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 proti žalovanej D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, XXX XX O. D., občianke SR, za účasti vedľajšieho účastníka na podporu žalovanej Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 770,28 eur takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi sumu 50,-- eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

Žalobca je p o v i n n ý uhradiť vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, Chorvátsky Grob, trovy konania vo výške 103,31 eur na účet JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, č.: IBAN: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, SWIFT: O., VS: XXXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 23.4.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 770,28 eur a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 28.9.2007 uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, a súčasne zmluvu o revolvingovom úvere I. (ďalej len zmluva o RÚ I.) a zmluvu o revolvingovom úvere II. (ďalej len zmluva o RÚ II). Žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanej dohodnutý úver a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa Sadzobníka. Úverová zmluva bola uzavretá ako telefónna pôžička a vybavenie úveru prebiehalo telefonicky prostredníctvom bezplatnej telefonической linky žalobcu s následnou písomnou komunikáciou. V zmysle vyššie uvedeného žalovaná telefonicky kontaktovala zamestnancov žalobcu za účelom získania úveru, t.j. finančnej hotovosti. Pri telefonickom vybavovaní úveru, na základe výzvy zamestnanca žalobcu žalovaná nadiktovala všetky potrebné osobné údaje o zamestnávateľovi, ktoré boli následne zapracované do Úverovej zmluvy, ktorá bola žalobcom odoslaná na podpis žalovanej spolu s Úverovými zmluvnými podmienkami, a ktorá ju podpísanú späť vrátila žalobcovi.

Zmluva o RÚ I., ako aj Zmluva o RÚ II. sa stáva platnou podpisom Úverovej zmluvy a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej kary (pri Zmluve o RÚ I.) a kreditnej karty (pri Zmluve o RÚ II.), a to po jej riadnej a včasnej aktivácii.

Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej v texte len „ÚP“), s ktorými bola žalovaná oboznámená a podpisom Úverovej zmluvy prejavila súhlas byť nimi viazaný. ÚP

vymedzujú práva a povinnosti oboch zmluvných strán týkajúce sa poskytnutého úveru, ako aj práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o RÚ I., v prípade, že dôjde k splneniu podmienok na čerpanie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty v súlade s príslušnými ustanoveniami ÚP a práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o RÚ II., v prípade, že dôjde k splneniu podmienok na čerpanie revolvingového úroku prostredníctvom kreditnej karty v súlade s príslušnými ustanoveniami ÚP.

Žalobca má za to, že Zmluva je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme v súlade s § 52a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov na jednej listine, určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovanej. Svoju vôľu byť viazaný touto Zmluvou a je súčasťami potvrdila žalovaní podpisom priamo na prednej strane Zmluvy. Podstatné náležitosti vyplývajú v zrozumiteľnom znení buď priamo zo Zmluvy alebo z ÚP, ktoré sú nesporne neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy a preto nesmú byť materiálne alebo formálne oddeľované a rozlišované od Zmluvy. V súlade s judikatúrou súdov, celistvosť listiny možno posudzovať z priebežného číslovania strán alebo z číslovania ustanovení zmluvy, vzájomných odvolávok alebo z iného označenia, ak je tým vylúčená ďalšia manipulácia s textom. V takýchto a podobných prípadoch je totiž potrebné dať prednosť vážne mienenému a obsahovo bezchybnému prejavu vôle pred striktným a bezúčelným formalizmom.

V súlade s ustanoveniami úverovej zmluvy a ÚP žalovaná využila právo na poskytnutie RÚ, ktoré jej plynie zo Zmluvy o RÚ II. a čerpala RÚ evidovaný pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXX. Tento RÚ je žalovaná oprávnená čerpať opakovane do výšky nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca, prostredníctvom kreditnej karty, ktorú však musela žalovaná najprv aktivovať, inak by k poskytnutiu revolvingového úveru zo strany žalobcu nemohlo dôjsť.

K platnosti zmluvy o RÚ II. dochádza podpisom Úverovej zmluvy, ale účinnosť nadobúda okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty po splnení odkladacej podmienky vo forme telefonickej aktivácie kreditnej karty

žalovanou. Aktivácii karty predchádza zaslanie výzvy k aktivácii spolu s Metodickou príručkou a kreditnou kartou žalovanej. Uzatvorením zmluvy v časti Zmluvy o RÚ II. žalovanej nevznikli žiadne práva, či povinnosti, keď k účinnosti Zmluvy o RÚ II. a následnému poskytnutiu RÚ dochádza až priamym úkonom zo strany žalovanej, ktorým je aktivácia kreditnej karty. K aktivácii karty dochádza vedomým, slobodným, vážnym prejavom vôle žalovanej aktivovať kreditnú kartu, teda využiť právo na poskytnutie RÚ prostredníctvom zavolania na telefónne číslo.

Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky z RÚ II. vrátiť riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle ÚP. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť, keďže poskytnutý RÚ nemá stanovený pevný základ, len výšku sumy, do ktorej sa môže čerpať, t.j. úverový rámec a výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení a závisí od výšky nesplatennej dlžnej čiastky (od výšky vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi, prípadnými sankciami). Výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky k poslednému dňu účtovného obdobia, pričom za účtovné obdobie sa považuje 1 kalendárny mesiac, a to vo výške podľa aktuálneho platného Sadzovníka. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, pravidelné poplatky, prípadne nepravidelné poplatky a zmluvné sankcie. Žalobca bol v súlade s ÚP oprávnený jednostranne meniť Sadzovník a jeho zmenu bol povinný žalovanej oznámiť. Súhlas so zmenou Sadzovníka vyjadrila žalovaná uskutočnením transakcie v období po účinnosti jeho zmeny. Tvrdil, že z uvedených dôvodov vyplýva aj nemožnosť určenia výšky ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len RPMN), pretože RÚ sa čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovanej a tým sa menia aj údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj v rozsudku KS Prešov zo dňa 27.1.2011 sp. zn. 6Co 95/2010. Tiež uviedol, že žalovaná neuhradila dlžnú sumu a dostala sa do omeškania s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva priebeh čerpania úveru, aj prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚP - Ukončenie- zánik úverovej zmluvy žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 28.1.2011 na splatenie celého zostatku úveru vo výške 770,28 eur v lehote 15 dní.

V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšie ako 7 dní, je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi podľa hlavy ÚP - Záverečné ustanovenia zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s úhradou ktorej je v omeškani.

Na základe predloženého splátkového kalendára žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 770,28 eur, a to: 1/ istina plus poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu vo výške 665,91 eur, 2/ úrok z tejto istiny do zosplatenia úveru vo výške 90,61 eur, 3/ zmluvnú pokutu vo výške 13,76 eur. Žiadal žalobe vyhovieť a priznať mu trovy konania.

Podaním, doručeným súdu dňa 30.10.2013, vstúpil do konania vedľajší účastník na podporu žalovanej - Občianske združenie slovenských spotrebiteľov Chorvátsky Grob.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnosť, žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi doručil žalobu a zároveň ich vyzval, aby sa v lehote 15 dní k nej vyjadrili.

Podaním, doručeným súdu dňa 5.2.2014, žalobca doplnil žalobu a ozrejmil, že uzavrel so žalovanou dňa 5.10.2007 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a súčasne na rovnakej strane, kde sa nachádzajú aj podpisy obidvoch zmluvných strán, uzavrel Zmluvu o RÚ I. a Zmluvu o RÚ II. Žalobca v tomto konaní uplatňuje nároky vyplývajúce zo zmluvy o RÚ II. Zmluva bola uzavretá v písomnej forme na jednej listine, určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovanej. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len ÚP), ktoré boli uvedené na rube (strana 1. Zmluvy) a na samostatnom liste (strana 2. a 3. ÚP). Žalovaná bola so znením ÚP oboznámená a podpisom zmluvy prejavila súhlas byť s nimi viazaná a potvrdila, že sú jej všetky ustanovenia ÚP zrozumiteľné a sú dostatočne určité. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná mala dostatok času na oboznámenie sa so znením Zmluvy a ÚP a nebol na ňu vyvíjaný žiaden nátlak, aby zmluvu podpísala. Podstatné náležitosti zmluvy vyplývajú v zrozumiteľnom znení buď zo zmluvy alebo z ÚP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. V zmysle § 3 Hlavy 14 ÚP Zmluva o RÚ II sa stáva platnou podpisom ÚZ a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty po jej riadnej a včasnej aktivácii. Ide o odkladaciu podmienku podľa § 36 ods. 2 OZ. Poukázal na to, že RÚ bol žalovanej poskytnutý na uspokojovanie jej priebežných finančných potrieb a umožňoval jej čerpať po odsúhlasení žalobcom peňažné prostriedky prostredníctvom kreditnej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Kreditnú kartu je potrebné pred jej použitím aktivovať spôsobom uvedeným v ÚP a v metodickéj príručke. Dlžník je oprávnený čerpať RÚ opakovane prostredníctvom kreditnej karty vždy maximálne do výšky nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca.

Žalobca zaslal v súlade s ustanoveniami Zmluvy žalovanej kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a metodickou príručkou, na základe čoho žalovaná kartu aktivovala. V zmysle § 2 Hlavy 14 ÚP bol prvotný úverový rámec dohodnutý vo výške 15 000,--Sk, pričom v súlade s § 6 Hlavy 13. ÚP spolu s § 4 Hlavy 9 ÚP žalovaná určila výšku úverového rámca na 663,88 eur. Pri RÚ sa teda neposkytuje reálna peňažná suma, ale úverový rámec v dohodnutej výške, v rámci ktorého sa môže čerpať ľubovoľná suma, ale len do výšky nevyčerpaného úverového rámca. Žalovaná sa zaviazala podľa § 1 Hlavy 14 ÚP takto poskytnutý RÚ II. spoločnosti vrátiť a zaplatiť jej za poskytnutie RÚ II. úroky. Podľa § 5 Hlavy 9 ÚP Klient (žalovaná) je povinný hradiť spoločnosti poplatky za poskytované služby, ktorých výška je daná sadzobníkom poplatkov, platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto ÚZ a ktorý je obsiahnutý v Metodickéj príručke. Tvrdil, že žalovaná slobodným, vážnym a zrozumiteľným prejavom vôle -aktiváciou karty a následným prvým čerpaním peňažných prostriedkov prostredníctvom takto aktivovanej karty naplnila odkladaciu podmienku stanovenú Zmluvou a zmluva o RÚ II. sa stala účinnou pod identifikačným číslom XXXXXXXXXXXX. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý RÚ v súlade s ustanoveniami Zmluvy a jej ÚP. V zmysle Sadzobníka poplatkov a odmien (ďalej len Sadzobníka) bola medzi žalobcom a žalovanou dohodnutá výška úrokovej sadzby 1,79 % mesačne (t.j. 21,48 % ročne) a tiež bola dohodnutá výška ďalších poplatkov podľa Sadzobníka doručeného súdu.

V súlade s § 4 Hlavy 13. ÚP Žalovaná bola povinná riadne a včas splácať poskytnutý RÚ II. v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20. dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu a poskytnutiu RÚ II. Výška pravidelnej mesačnej splátky RÚ II. je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru, čo vyplýva z predloženého splátkového kalendára, a to so splátkami predpísanými od dňa 20.7.2010 do 20.1.2011. Celý zostatok čerpaného úveru sa stal splatným po tom, čo žalobca zaslal

žalovanej oznámenie o zosplatnení celého úveru ku dňu 28.1.2011 a vyzval ju na jeho zaplatenie. Žalobca špecifikoval, že žalovaná suma 770,28 eur pozostáva zo sumy 665,91 eur, a to: 1/ z istiny vo výške 658,46 eur - vypočítanej ako rozdiel čerpaného úveru vo výške 859,11 eur a jednotlivých súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktorá bola uhradená splátkami vo výške 200,65 eur, 2/ z úroku z úveru vo výške 90,61 eur, ktorý predstavuje vyčíslený úrok z čerpaného a nesplateného úveru žalovanou k príslušnému dátumu úhrady splátky vo výške úrokovej sadzby podľa Sadzobníka 21,48 % ročne. Dlžný úrok 451,15 eur je súčtom úrokov z úveru vyrubeneho do zosplatnenia a úroku z úveru

vyrubeného od zosplatnenia do podania žaloby počítaný vždy z istiny dlžnej k zosplatneniu, a to vo výške 360,54 eur (451,15 - 360,54 = 90,61), 3/ zo sumy 13,76 eur, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 11,18 eur a úrok z omeškania vo výške 2,58 eur. Zmluvná pokuta bola vypočítaná ako súčet vyrubených zmluvných pokút vo výške 8 % z každej splátky, s ktorej úhradou sa dostala žalovaná do omeškania. Žalobca vyrubil žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 8 % z jednotlivých splátok splatných dňa 20.7.2010, 20.8.2010, 20.9.2010, 20.11.2010, ktoré žalovaná neuhradila, t.j. 8 % zo súčtu dlžných splátok vo výške 139,71 eur, čo je 11,18 eur. Zákonný úrok do zosplatnenia žalobca vypočítala vo výške 2,58 eur, pričom v splátkovom kalendári je uvedený úrok z omeškania vo výške 0,08 % denne, ale išlo o nesprávne a historicky zle nastavené označenie v splátkovom kalendári. Úrok z omeškania mal byť vypočítaný v zákonnej výške do zosplatnenia 4,46 eur.

Opakovane tvrdil, že pri RÚ nie je možné priamo a vopred určiť výšku RPMN a ďalšie údaje závislé od čerpanej sumy, keďže sa úver v rámci poskytnutého úverového rámca čerpá na základe vôle žalovanej a tým sa menia aj údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žiadal žalobe vyhovieť a vedľajšiemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania.

Zdôraznil, že úverová zmluva bola uzavretá v súlade s ust. § 53 OZ, ako aj s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSÚ).

Vedľajší účastník sa k žalobe vyjadril podaním, doručeným súdu dňa 21.3.2014, v ktorom vzniesol námietku premlčania. Tvrdil, že žalobca podal žalobu po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty, keďže prvýkrát mohol uplatňovať svoje právo na súde v deň nasledujúci po dni, kedy odstúpil od zmluvy o úvere, teda od 29.1.2011 začala plynúť dvojročná premlčacia lehota žalobcovi na uplatnenie práva na súde. Žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Keďže v prejednávanej prípadе ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p. dňa 27. 1. 2016 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 2. 2. 2016 o 9.00 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov - zmluvou o úvere (čl.7), ÚP spoločnosti Home Credit (čl. 8-9), výzvou na úhradu úveru - zosplatnením úveru (čl. 11), splátkovým kalendárom - platobnou históriou (čl. 3-6), výpisom z účtu žalovanej (čl.10), informatívnym výpisom z OR žalobcu (čl. 15), písomnými vyjadreniami žalobcu (čl. 26, 39), metodickou príručkou (čl. 28-35), vyjadrením vedľajšieho účastníka (čl. 45), ako aj obsahom celého spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Z predloženej úverovej zmluvy vyplýva, že účastníci konania dňa 5.10.2007 uzatvorili úverovú zmluvu pod číslom XXXXXXXXXXXX, označenú v hornej časti ako Telefónna pôžička, v ktorej je riadnym písmom uvedené: typ úveru, finančná hotovosť, účel úveru, výška úveru - 40 000,-- Sk, mesačná splátka 1 229,-- Sk, počet splátok 72, konečná výška úveru 88 488,--Sk, RPMN 35,80 %. Žalovaná bola povinná splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru a prvá splátka je splatná po 1 mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pod takto individualizovaným spotrebiteľským úverom je drobným a nečitateľným písmom na predtlačenom tlačive pripravenom žalobcom uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy sú Úverovej podmienky - ÚP uvedené na rube tejto listiny a na samostatnom liste strana 2 a 3. Tiež je uvedené, že dolu podpísaný klient svojím podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s ÚP spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s, a že sú mu všetky jej ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. Klient prehlasuje, že mu nie sú ku dňu podpisu zmluvy známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzkov vyplývajúcich z tejto zmluvy.

V spodnej časti na prvej strane zmluvy o úvere je malým a nečitateľným písmom uvedené, že Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., t.j. zmluvu o RÚ I., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I. prostredníctvom úverovej karty stanovenej v hlave 8.,9.,10.,11 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit, Slovakia, a.s.

Klienti podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., čiže zmluvu o RÚ II., a to s úverovým rámcem a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 13. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ II. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II prostredníctvom Kreditnej karty za podmienok stanovených v hlave 13 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit, Slovakia, a.s. Dátum podpisu - veriteľa - 1.10.2007, dátum podpisu žalovanej - klienta dňa 5.10.2007. Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s, sú uvedené na druhej strane na rube zmluvy a na strane 2 a 3. a sú celé napísané malým, nečitateľným písmom. Hlava 8 ÚP upravuje Zmluvu o poskytnutí RÚ I., Hlava 9 Upravuje Čerpanie a splácanie revolvingového úveru, Hlava 10 ÚP upravuje Úverovú kartu, Hlava 11 ÚP upravuje Používanie úverovej karty, Hlava 13 ÚP upravuje Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., Hlava 14 upravuje Záverečné ustanovenia. ÚP nie sú podpísané ani žalobcom, ani žalovanou.

Z výpisu z účtu žalovanej za obdobie 6/2008 vyplýva, že sa týka účtu a zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a je uvedený kreditný limit 663,88 eur, týždenný hotovostný limit 331,94 eur, mesačná splátka 26,56 eur, dátum splatnosti mesačnej splátky dňa 20.7.2008 a variabilný symbol XXXXXXXXXXXX.

Splátkový kalendár a platobná história predložená žalobcom sa netýka úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX predloženej v spise, ale sa týka zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorú však žalobca do spisu nepredložil. Podľa tohto splátkového kalendára dňa 3.6.2008 bola žalovanej schválená výška úveru 663, 87 eur.

Podľa predloženej platobnej histórie k prvému čerpaniu RÚ II. zo strany žalovanej došlo dňa 1.6.2008, prvá mesačná splátka bola splatná dňa 20.7.2008. Žalovaná vybrala z bankomatu a zaplatila kartou za obdobie od 9.6.2008 do 1.7.2010 sumu 859,11 eur a uhradila žalobcovi splátkami spolu sumu 664,16 eur, teda rozdiel je 134,45 eur. Poslednú splátku uhradila dňa 10.8.2010 vo výške 26,74 eur.

Keďže žalovaná sa dostala do omeškania s platením splátok, žalobca listom zo dňa 28.1.2011 jej oznámil zosplatenie celého revolvingového úveru vo výške 770,28 eur v náväznosti na uzatvorenie úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a vyzval ju na úhradu celej dlžnej sumy do 15 dní od spísania tohto listu na účet vedený v Tatra banke pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX.

Zo špecifikácie úveru predloženej žalobcom vyplýva, že žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 665,91 eur (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru), z úroku z poskytnutej istiny vo výške 90,61 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 11,18 eur a zákonného úroku vo výške 2,58 eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obch. zákonníka (ďalej len ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Občiansky zákonník (ďalej len OZ ) v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy upravoval platnosť právnych úkonov a platnosť uzavretia zmlúv.

Podľa § 3 ods. 1 OZ Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 34 OZ Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 35 ods. 1 OZ Prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť.

Podľa § 37 ods. 1 OZ Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak.

Podľa § 43 OZ Účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov

Podľa § 43a ods. 1 OZ Návrh na uzavretie zmluvy Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 44 ods. 1 OZ Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

Podľa § 46 ods. 1 OZ Písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Spotrebiteľské zmluvy boli upravené v ust. § 52-54 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 OZ Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 3 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s

dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

Podľa § 53 ods. 4 OZ Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53c OZ účinné od 1.6.2010 Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 451 ods. 1 OZ Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 cit. zák. ustanovenia Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 457 OZ Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 OZ Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

V čase uzavretia zmluvy o úvere upravoval podmienky uzavretia spotrebiteľského úveru zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinný v čase uzavretia zmluvy o úvere a RÚ (ďalej len ZoSÚ).

Podľa § 1 ods. 1 ZoSÚ Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 3 ZoSÚ Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.a zmluvy

Podľa § 3 ods. 1 ZoSÚ Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 ZoSÚ Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 3 ZoSÚ Veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytovaní spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

Podľa § 3 ods. 5 ZoSÚ Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 3 ods. 6 ZoSÚ Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 3 ods. 8 ZoSÚ Počas trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný písomne a bezodkladne informovať spotrebiteľa o zmene ročnej úrokovej sadzby a poplatkov

Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

- opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

- cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

- identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

- adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- meno a adresu spotrebiteľa,

- ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

- podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

- výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 3 ods. 3 ZoSÚ Zmluva ďalej obsahuje

- oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

- sankcie za porušenie zmluvy,

- podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

- spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

- práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 3 ods. 4 ZoSÚ Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

- dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 ZoSÚ Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaná v danom prípade vystupovala ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je úpravou „lexspecialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia § 52 až 54 OZ, ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedná poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať alebo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Predmetom konania je zaplatenie dlžnej sumy 770,28 eur žalovanou z dôvodu neuhradeného RÚ poskytnutého žalobcom. Súd je toho názoru, že uvedenú zmluvu z 5.10.2007 nemožno posúdiť ako zmluvu o RÚ, ide o neplatne uzavretú zmluvu, pre nedodržanie písomnej formy a tiež z dôvodov uvedených nižšie.

Ustanoveniami o tom, že úverovou zmluvou uzavretou dňa 5.10.2007 účastníci súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí RÚ I a RÚ II., a to s úverovým rámcem a s pravidelným mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9 ÚP pri zmluve o RÚ I. a v Hlave 13 ÚP pri zmluve o RÚ II, žalobca ukryl do spodnej časti úverovej zmluvy, medzi ďalšie dojednania, pričom ich uviedol veľmi malým a ťažko čitateľným písmom. Niet pochyb o tom, že dňa 5.10.2007 účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s dohodnutými podmienkami ako individuálne špecifikovanú zmluvu. Do tejto typizovanej formulárovej a vopred predtlačenej zmluvy však žalobca vopred pripravil ustanovenia týkajúce sa uzavretia zmluvy o RÚ a RÚ II., teda vnútil žalovanej aj iný právny úkon, než ten, o ktorý mala žalovaná v danom čase záujem. Ako vyplýva z predtlačenej a vopred pripravenej úverovej zmluvy, sa žalovaná súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej zmluve podpísala aj pod tú časť predtlačenej zmluvy, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu. Teda, ak chcela žalovaná získať úver, čo bolo jej primárnou pohnútkou na uzavretie zmluvy o úvere a na vstup do právneho vzťahu so žalobcom, nemala na výber a musela podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu.

V tomto prípade sa preto dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - žalovanej ako spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalobcom, ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlač predloženej zmluvy, koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom na uzavretie sekundárneho právneho úkonu, s čím žalobca už vopred počíta.

Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ustanoveniami hlavy 8 a 9. ÚP žalobcu, týkajúcimi sa poskytnutia RÚ I. a hlavy 13 ÚP žalobcu, týkajúcim sa poskytnutia RÚ II, a to vzhľadom na to, že podpisom úverovej zmluvy žalovaná prehlásila, že sa oboznámila s ÚP a súhlasí s nimi bez výhrady. Keďže ustanovenie o uzatvorení zmluvy o poskytnutí RÚ I. a RÚ II. je podsunuté v spodnej časti predmetnej zmluvy a toto ustanovenie je vytlačené veľmi malým a ťažko čitateľným písmom, žalovaná ako spotrebiteľka zaiste nemala vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou hlavy 8 a 9 a hlavy 13 ÚP, týkajúcou sa práve RÚ I. a RÚ II. a úverovej karty, súd má závažnú pochybnosť o tom, či mala vôbec žalovaná reálnu možnosť oboznámiť so znením uvedených ÚP a taktiež súčasne pochopiť ich právny význam, keďže tieto podmienky sú veľmi rozsiahle s množstvom odbornej právnej terminológie a sú napísané a vytlačené tiež veľmi malým a nečitateľným písmom. Okrem toho ÚP nie sú verifikované ani žalobcom, ani žalovaným, teda v zmysle judikatúry súdov a judikatúry KS Prešov nie sú platné a nestali sa súčasťou zmluvy o úvere.

Podľa názoru súdu takýto postup žalobcu sa dá s poukazom na uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach, ako aj § 52 a nasl. OZ nemôže požívať právnu ochranu a preto uzatvorená zmluva o RÚ II. je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 OZ.

Podľa názoru súdu nedošlo k uzavretiu písomnej zmluvy o RÚ II., aj z toho dôvodu, že podstatnou náležitosťou zmluvy o RÚ v zmysle § 3 ods. 6 ZoSÚ pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov je, že musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy, čo v prejednávacom prípade zo strany žalobcu nebolo splnené.

Pri uzavretí zmluvy o RÚ II žalovaná nebola písomne informovaná o úverovom limite, ani o ročnej úrokovej sadzbe a ani o poplatkoch, keďže v zmluve, resp. v ÚP, ktoré nie sú platné z dôvodov uvedených vyššie, bol len odkaz na Sadzobník, s ktorým pri uzavretí zmluvy žalovaná nebola oboznámená a tiež nebolo oboznámená s podmienkami, za ktorých môže byť zmluva o RÚ II. zmenená alebo zrušená. V prejednávacom prípade prečerpanie peňažných prostriedkov trvalo dlhšie ako 3

mesiace, preto žalobca mal žalovanú písomne informovať o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch, čo však neurobil.

Pokiaľ ide o ÚP súd ešte poznamenáva, že Krajský súd v Prešove už v minulosti viacerými rozhodnutiami judikoval, že všeobecné obchodné podmienky, resp. úverové podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiť len prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak je uvedené menším písmom. Práve inkorporačná doložka môže privodiť závažné následky pre spotrebiteľa a predmetná vec je toho príkladom. Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia, vyžaduje sa pomôcka (lupa, pravítko a pod.), práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy (porovnaj rozsudky KS Prešov sp. zn. 6Co 135/2012, 21Co 28/2012, 3 Co 136/2013).

K drobnému písmu porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci I. ÚS 342/09. V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami písanými takmer nečitateľným drobným písmom tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu.

S poukazom na uvedené je podľa názoru súdu takýto právny úkon - zmluva o úvere v časti týkajúca sa ustanovení o uzatvorení zmluvy o RÚ II. absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 3 ods. 1 a § 39 OZ, § 37 ods.1 OZ, § 40 ods. 1, 3 OZ, § 53 ods. 5, § 4 ods. 1 a § 3 ods. 6 ZoSÚ. Na neplatnosť tohto právneho úkonu súd prihliada z

úradnej povinnosti. Ako je uvedené vyššie, uvedený postup žalobcu sa dá kvalifikovať ako nekalá obchodná praktika, ktorej nemôže byť poskytnutá právna ochrana.

Na základe uvedeného, keďže ide o neplatný právny úkon žalobca má nárok od žalovanej na vrátenie bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu v zmysle § 451 ods. 1, 2, § 457 a § 458 OZ. Žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v celkovej výške 859,11 eur, žalovaná vrátila formou splátok žalobcovi peňažné prostriedky vo výške 664,16 eur, teda žalobca má právo na vrátenie rozdielu vo výške 194,95 eur.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 107 ods. 1 OZ Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa § 107 ods. 2 OZ Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. účinného od 1.5.2014, Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd, ktorý rozhoduje o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, musí podľa §5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa aj bez návrhu prihliadať na premlčanie nároku žalobcu, t.j. na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania, aj keď by sa spotrebiteľ tejto skutočnosti mal dovoľávať.

Žalovaná nevzniesla námietku premlčania, ale námietku premlčania uplatňovaného nároku vzniesol vedľajší účastník na podporu žalovanej.

V § 107 ods. 2 OZ je stanovená všeobecná, t.j. objektívna trojročná lehota na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, ktorá začala plynúť v zmysle § 101 odvtedy, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz, t.j. od nasledujúceho dňa, kedy došlo k bezdôvodnému obohateniu. V danom prípade je potrebné posudzovať premlčanie nároku žalobcu podľa § 107 ods.1 OZ, pričom začiatok plynutia premlčacej doby je potrebné stanoviť pre každú z čiastok bezdôvodného obohatenia, ktorá bolo žalovanou získaná, či už vo forme výberu z bankomatu alebo platbou kartou. Objektívna 3 ročná premlčacia lehota teda začala plynúť nasledujúcim dňom po tom, kedy došlo k plneniu žalobcu žalovanej na základe neplatného

právneho úkonu, ktorým došlo k bezdôvodnému obohateniu žalovanej. Posledný deň premlčacej doby je daný uplynutím 3 rokov od dátumu začatia plynutia premlčacej doby.

Z platobnej histórie súd zistil, že zo sumy 194,95 eur, ktorú by mala žalovaná vrátiť žalobcovi, nie je premlčaná len suma 50 eur, a to výbery z bankomatu: 20 eur dňa 23.4.2010 a po 10 eur v dňoch 26.6.2010, 30.6.2010 a 1.7.2010, keďže v tejto časti neuplynula 3 ročná objektívna premlčacia lehota na uplatnenie nároku na súde, teda v tejto časti nie je premlčaný nárok žalobcu s prihliadnutím na to, že žaloba bola podaná na súde 23.4.2010, preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 50,-- eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Za obdobie od 9.6.2008 do 2.3.2010, (kedy boli uskutočnené výbery kartou alebo bola uskutočnená platba kartou), je nárok premlčaný, keďže trojročná premlčacia lehota pri všetkých výberoch z bankomatu a platbách kartou uplynula pred podaním žaloby na súd, preto súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Súd zamietol žalobu aj v časti uplatňovaného úroku z úveru a zmluvnej pokuty, keďže ustanovenia zmluvy o RÚ II. a tiež aj ÚP sú neplatné z dôvodov uvedených vyššie a preto žalobca z neplatného právneho úkonu nemá nárok na úhradu ani úroku z úveru, ani zmluvnej pokuty.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca na súde uplatnil nárok na zaplatenie sumy 770,28 eur. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 50 eur, teda v časti, ktorá predstavuje vo vzťahu k žalovanej istine 6,5 %, bol žalobca v konaní úspešný. Keďže súd v prevyšujúcej časti, teda v časti istiny vo výške 720,28 eur, žalobu zamietol, mala v tejto časti, ktorá predstavuje vo vzťahu k žalovanej istine 93,5 %, úspech žalovaná. Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej (93,5-6,5), úspech žalovanej prevyšuje úspech žalobcu o 87 %, teda žalovaná má právo na náhradu trov konania vo výške 87 %, ale žiadne trovy konania si neuplatňovala a zo spisu nevyplýva, aby jej nejaké trovy konania vznikli, preto jej súd trovy konania nepriznal.

Vedľajší účastník na podporu žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Chorvátsky Grob, má právo náhradu trov konania v zmysle judikatúry KS Prešov, keďže jeho písomné podanie mohlo byť podkladom pre rozhodnutie vo veci vzhľadom na vznesenú námietku premlčania. Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na podporu žalovanej podľa § 142 ods. 2 O. s. p., t.j. podľa zásady pomerného úspechu a to trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia v rozsahu 87 %, t.j. vo výške 103,31 eur z uplatňovaných trov právneho zastúpenia vo výške 118,752 eur pri hodnote sporu 770,28 eur za 2 úkony právnej služby - 1/ prevzatie a príprava zastúpenia a 2/ vyjadrenie k žalobe - odmena za 1 úkon 51,45 eur a 2x paušálne náhrady po 8,04 eur, podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. Súd zaviazal žalobcu uhradiť tieto trovy konania vo výške 103,31 eur na účet pr. zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva  
doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu

do 15 dní od  
ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právného posúdenia veci.

1. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.