

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010026  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010026.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Gabriely Petrikovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.02.2016 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného K. Z., narodeného XX.XX.XXXX v J., bytom I. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/26/2015 zo dňa 04.03.2015, právoplatným dňa 09.04.2015 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice dňa 12.01.2016 obdržal návrh odsúdeného K. Z. o jeho podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu, v ÚVTOS pracuje, má nahlásenú vyživovaciu povinnosť.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený K. Z. bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 24.06.2015 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde jeho správanie bolo v súlade s ústavným poriadkom. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 07.07.2015 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferencιαčnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa plnia čiastočne vo všetkých oblastiach. Menovaný sa do aktivít pedagogického pôsobenia v oblasti edukácie sporadicky zapája. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky boli zaznamenané v plnení príkazov a nariadení príslušníkov zboru na pracovisku a v jednom prípade nemal upravené lôžko podľa určeného vzoru. Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom ručného šitia obuvi, odkiaľ bol z dôvodu neplnenia si svojich pracovných povinností na návrh zamestnávateľa vyradený. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov, kde si svoje povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v jednom prípade, potrestaný bol dvakrát.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho aktivita pri plnení krátkodobých cieľov zaobchádzania nedosahuje požadovanú úroveň. V priebehu výkonu trestu sa vo viacerých prípadoch dopustil disciplinárnych previnení. Podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny si doposiaľ vytvoril iba v jednom prípade. Vzhľadom k uvedenému s poukazom na kriminálnu minulosť, nízke dosiahnuté vzdelanie, nevyhovujúce ekonomické podmienky a dlhodobú nezamestnanosť pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné

a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča. Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol dvakrát. Prokurátor ďalej poukázal na to, že riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vo svojom hodnotení uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. Zároveň poukázal najmä na osobu odsúdeného a jeho odpis registra trestov, v minulosti bol už podmiennečne prepustený a sklamal dôveru súdu a taktiež na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného do ďalšieho života, a preto navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 9-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/26/2015 zo dňa 04.03.2015 vyplýva, že odsúdený K. Z. bol právoplatne odsúdený pre prečin Zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a  
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,  
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený K.n Z. splnil iba formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody). Avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Odsúdený počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie, disciplinárne odmenený bol raz, ale dvakrát bol disciplinárne potrestaný. Odsúdený nespĺňa ani ďalšiu materiálnu podmienku, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, nakoľko napriek tomu, že mu v minulosti boli ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu, práve naopak opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti. Je potrebné poukázať aj na to, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 7PP/153/05 zo dňa 21.06.2005 z trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/9/2003 a z trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/359/2003, pričom následne mu bolo nariadené vykonať zvyšok trestu, keďže sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Z uvedeného teda vyplýva, že v minulosti porušil podmienky podmiennečného prepustenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému

je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienечnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Podľa názoru súdu, keď v minulosti nepostačili výkony trestov odňatia slobody na jeho prevýchovu, v prípade podmienечného prepustenia by nevedol riadny život a je potrebné k dosiahnutiu účelu trestu, aby odsúdený vykonal trest v pôvodne uloženej výmere.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho strázenia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného K. Z. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmienечného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom strázenia. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.