

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615220246
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7615220246.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, H., proti odporkyni H. V., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXX/X, H., v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16C/245/2015-31 zo 7.decembra 2015

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len súd) návrh navrhovateľky zo dňa 14.11.2015, doručený súdu dňa 16.11.2015, na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietol.

Vychádzal z toho, že cieľom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (ďalej len PO) je prerušiť dražbu nehnuteľností, na základe exekučného titulu č.k. 9C/3/2002 zo dňa 28.11.2012, vydaného Okresným súdom Spišská Nová Ves a poverenia na vykonanie exekúcie č. 5810 100616 zo dňa 07.05.2014, vydaného Okresným súdom Spišská Nová Ves až do konečného rozhodnutia súdu v merite, t.j. vysporiadania dedičstva po nebohej Z. V. a nebohom I. V.. Návrh na vysporiadanie dedičstva sa predkladá súčasne s podnetom na mimoriadne dovolanie Generálnemu prokurátorovi SR. Dražba sa má uskutočniť dňa 04.12.2015 v sídle exekútorského úradu JUDr. Barbory Hovanovej v Spišskej Novej Vsi, Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves. Predbežné opatrenie smeruje k zabráneniu poškodenia majetkových práv navrhovateľky, ktoré uskutočneným výkonom dražby budú nevratne poškodené a spôsobená ujma bude trvalá a neodstrániteľná. V konaní sa jedná o vysporiadanie dedičstva k nehnuteľnosti, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX k.ú. H. a to parcelám registra "C" číslo XXXX - záhrady o výmere 927m², číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 484 m² a rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele č. XXXX. Krajský súd v Košiciach svojim rozsudkom číslo 1Co/108/2008-211 zo dňa 20. mája 2009 potvrdil rozsudok Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi. Keďže voči rozsudku odvolacieho súdu nebolo možné podať riadny opravný prostriedok, podala odporkyňa dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Zároveň ako príloha uvedeného návrhu bola súdu predložená aj vyhláška o dražbe nehnuteľnosti sp.zn. EX 148/2014-55 zo dňa 30.10.2015, vyhotovená súdnym exekútorom JUDr. Barborou Hovanovou, ktorou tento súdny exekútor oznámil, že dňa 4.12.2015 sa bude o 10,00 hod. konať v sídle jej exekútorského úradu, dražba nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva č. XXXX, vedeného pre k.ú. H. a to parcel registra C a síce parcely č.2445 - záhrada o výmere 927 m² a parcely č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 484 m², ako aj stavby - domu súp.č. XXX, stojaceho na parcele č. XXXX, ktorých výlučným vlastníkom v podiele 1/1 je navrhovateľka v tomto konaní, a to na základe exekučného titulu - rozsudku č. 9C/3/2002 zo dňa 28.11.2012, pričom všeobecná hodnota uvedených nehnuteľností bola zistená znaleckým posudkom zo dňa 13.7.2015 na sumu 30.000,-€.

Súd si zo súdneho registra súdu zabezpečil rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 9C/3/2002-292 zo dňa 28.11.2012, z ktorého vyplynulo, že týmto rozsudkom bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania, okrem iného aj navrhovateľky a odporkyne, k nehnuteľnostiam zapísaným na liste

vlastníctva číslo XXXX k. ú. H. a to parcelám registra C číslo XXXX - záhrady o výmere 927 m², číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 484 m² a rodinnému domu súpisné číslo XXX, postavenému na parcele č. XXXX a toto bolo vyporiadané tak, že uvedené nehnuteľnosti v celosti boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovanej, t.j. navrhovateľky v tomto konaní, ktorá zároveň bola zaviazaná povinnosťou zaplatiť žalobkyni v 1. rade, t.j. odporkyni v tomto konaní sumu 5.475,68 € tak, že sumu 3.200,- € zaplatí v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a sumu 2.275,68 € v lehote do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, a zároveň bola uvedená navrhovateľka ako žalovaná zaviazaná povinnosťou zaplatiť žalobkyniam v 2. až 4. rade každej sumu po 1.825,23 € tak, že každej zo žalobkýň zaplatí sumu 600,- € v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a sumu 1.225,23 € v lehote do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd citoval § 75, § 76 ods.1, 2 O.s.p. a dôvodil, že pre osvedčenie práva je pritom potrebné, aby uplatňovaný nárok bol opodstatnený, túto skutočnosť má povinnosť preukázať navrhovateľka, čo však táto v danom prípade neurobila.

Predovšetkým navrhovateľka navrhla, aby súd prerušil dražbu nehnuteľnosti uskutočňovanú súdnou exekútkou v exekučnom konaní, vedenom pod sp.zn. EX 148/2014, na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 9C/3/2002 zo dňa 28.11.2012.

V súvislosti s takto formulovanou požiadavkou na uloženie takýchto obmedzení voči uvedenej súdnej exekútorke súd poznamenáva, že exekučné konanie, tak ako každé súdne konanie, je autonómne v tom, že postupovať v ňom, robiť úkony a iným spôsobom ovplyvňovať jeho priebeh, môže len súd, na ktorom exekučné konanie prebieha a len v rámci tohto konania. Do súdneho konania nemôže zasahovať žiaden iný súd (s výnimkou súdu rozhodujúceho o opravnom prostriedku), ale ani ten istý súd v rámci iného konania. Usmerňovať činnosť súdneho exekútora môže súd len v rámci konkrétneho exekučného konania. Rozhodnutím vydaným v inom súdnom konaní nie je možné súdnemu exekútorovi ukladať povinnosti, ktorými by sa upravoval jeho postup v exekučnom konaní.

Obdobná situácia bola aj pri konkurze (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo 16.decembra 2002, pod sp.zn. Obpj 7/2002, po zasadnutí obchodného kolégia).

Takže už len z tohto dôvodu bolo potrebné návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Obe konania a to ako sp.zn. 1C/91/2003, tak aj sp.zn. 9C/3/2002 mali rozdielny predmet konania, kedy v prípade konania sp.zn. 1C/91/2003 sa posudzovala platnosť, resp. neplatnosť právneho úkonu - darovacej zmluvy a v prípade konania sp.zn. 9C/3/2002 sa riešilo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov konania. V žiadnom prípade predmety týchto konaní nie sú a ani nemôže byť totožné. Navyše bol v konaní sp.zn. 9C/3/2002 uzrozmeneý s vedením konania sp.zn. 1C/91/2003 o neplatnosť darovacej zmluvy, keďže na toto reagoval aj vo svojom meritórnom rozhodnutí v odôvodnení (§ 83 O.s.p.).

Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Navrhovateľka si neuplatnila náhradu trov konania, a vzhľadom na skutočnosť, že jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol týmto uznesením zamietnutý a podľa § 75 ods. 8 O.s.p. sa v takomto prípade toto uznesenie nedoručuje protistrane, teda odporkyni, v dôsledku čoho jej tým nemôžu vzniknúť ani žiadne trovy konania, súd týchto trovách v tomto uznesení ani nerozhodoval.

V podanom odvolaní žiadala navrhovateľka napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na nariadenie PO vyhovieť (podľa podania označeného ako návrh na nariadenie PO pred začatím dražby nehnuteľnosti ..., „kde výslovne žiadala zrušiť rozhodnutie OS Spišská Nová Ves a povoliť predbežné opatrenie....“). Dôrazne trvala na tom, že umožnením realizácie dražby nehnuteľnosti, ktorá už bola vysporiadaná vedie k závažnému a nezvratnému porušeniu jej majetkových práv, ktoré sú garantované nielen zákonmi SR, ale aj Ústavou SR a medzinárodnými právnymi dokumentmi. O.i. namietala, že nebude súhlasíť s exekúciou a to najmä z dôvodu, že sudkyňa JUDr. Semanová vo veci 9C/3/2002 zasielala návrh na prerušenie konania, ktorý spracovala advokátka JUDr. Silvia Kolárová ešte 3.5.2011 a z tohto návrhu citovala pasáže, v súvislosti s prerušením konania sp.zn. 9C/3/2002. Síce bolo rozhodnuté o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva pred prvostupňovým súdom vo veci 9C/3/2002, ale výlučné vlastníctvo dostala navrhovateľka, ktorá je povinná uhradiť H. V. 5.475,68 € a ďalším trom účastníckam (pozostalým po G. V.) po 1.825,23 €, celková suma 10.951,36 €, čo je v príkrom rozpore s ocenením nehnuteľnosti.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods.2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1, 3 O.s.p. a uznesenie potvrdil ako

vecne správne, lebo súd úplne zistil skutkový stav, vec správne právne posúdil, keď zamietol návrh na nariadenie PO a odôvodnenie uznesenia má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, lebo dôvody uznesenia sú správne.

Odvolanie je neopodstatnené, lebo tak ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa obe konania vedené pred OS Spišská Nová Ves 1C/91/2003, kde sa posudzovala platnosť alebo neplatnosť právneho úkonu, ako aj vec 9C/3/2002, kde sa riešilo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov konania, nešlo o totožné konania, súd konajúci vo veci 9C/3/2002 bol uzrozumený s vedením konania 1C/91/2003 o neplatnosť darovacej zmluvy, keďže na toto reagoval aj vo svojom rozhodnutí.

Z charakteru navrhovaného PO vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho, konečného rozhodnutia, navrhovateľka žiadala prerušiť dražbu nehnuteľnosti uskutočňovanú súdnou exekútkou v exekučnom konaní, sp.zn. Ex/148/2014 na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok OS sp.zn. 9C/3/2002 zo 28.11.2012. Do exekučného konania nemôže zasahovať iný súd, len aby po návrhu formálne zasiahol, ale usmerňovať činnosť súdneho exekútora môže sa v rámci konkrétneho exekučného konania súdom, avšak v inom exekučnom konaní.

S poukazom na čl. 2 ods.1 Ústavy SR nemožno zasahovať do exekúcie, dobrovoľnej dražby tak ako z ustálenej judikatúry vychádzal aj súd prvého stupňa, pretože nariadenie PO v riešenej veci nebolo vôbec opodstatnené a ani odôvodnené.

Dôvody uvedené v návrhu na nariadenie PO sú formálne a účelové, ktoré uviedla navrhovateľka a so zreteľom na § 75 ods.2 veta prvá O.s.p., návrh má obsahovať okrem opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie PO, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa atď. .

Tieto podmienky neboli splnené a keďže zákonnou podmienkou pre nariadenie PO je odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, alebo potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, nebol osvedčený nárok pre nariadenie PO.

V žiadnom prípade nemožno súdnemu exekútorovi ukladať povinnosti, ktorými by sa upravoval jeho postup v exekučnom konaní a to ani predbežným opatrením, keďže aj z formálnych dôvodov pri poverení na vykonanie exekúcie zo dňa 7.5.2014 súdom prvého stupňa sa mala dražba uskutočniť 4.12.2015, ktorý termín dražby už uplynul.

Odvolací súd potvrdil uznesenie ako zákonné a správne podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p. a o trovách odvolacieho konania nerozhodol podľa §§ 224 ods. 1, 145, 151 ods. 1 O.s.p.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.