

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 20S/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5016200053  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5016200053.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline v právnej veci žalobcu: v rade A/ L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, v rade B/ L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX/XX, D. A., v rade C/ Ing. L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, v rade D/ Ing. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX, v rade E/ T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XX, v rade F/ T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, v rade G/ N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, v rade H/ V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, všetci právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej č. 14, Bratislava, proti žalovanému: Poľovnícke združenie Brezie, so sídlom Stránske, IČO: 31 921 973, o preskúmanie zákonnosti uznesenia žalovaného z členskej schôdze zo dňa 29.08.2015 pod písm. A bod 3. o prijatí U. Q. za člena Poľovníckeho združenia Brezie, takto jednomyseľne

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 20.01.2016 domáhali sa žalobcovia, aby súd po preskúmaní uznesenia a postupu žalovaného v časti písmena A bodu 3 v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe zrušil uznesenie žalovaného zo dňa 29.08.2015 v časti písmeno A bod 3. Žalobu odôvodnili tým, že uvedené uznesenie prijaté pod písmenom A bodom 3 na členskej schôdzi dňa 29.08.2015 o prijatí nového člena U. Q. do poľovníckeho združenia bolo prijaté nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov žalovaného. Uvedený postup pri prijímaní tohto uznesenia je v rozpore so stanovami žalovaného, nakoľko uznesenie nebolo prijaté stanovenou 2/3 väčšinou hlasov všetkých členov žalovaného. Napriek tejto skutočnosti však žalovaný prijal uznesenie o prijatí U. Q. za nového člena žalovaného a tento vykonáva všetky práva člena žalovaného. Taktiež poukázal na uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 13S/2/2015 zo dňa 16.12.2015, ktorým tento súd postúpil Krajskému súdu v Žiline ako vecne a miestne príslušnému súdu návrh žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej. Podľa názoru Okresného súdu Žilina v danom prípade navrhovateľa budú žiadať vo veci samej určenie neplatnosti uznesenia o prijatí odporcu v rade 2/ za člena odporcu v rade 1/. Navrhovateľa budú žiadať preskúmanie rozhodnutia o prijatí odporcu v rade 2/ za člena poľovníckeho združenia súdom, teda preskúmanie rozhodnutia podľa § 247 a nasl. O.s.p., pričom nariadenia predbežného opatrenia sa domáhajú do právoplatného skončenia tohto konania, teda predbežné opatrenie smeruje ku konaniu o preskúmanie rozhodnutia.

Predtým ako Krajský súd v Žiline meritórne preskúmal napadnuté rozhodnutie, skúmal, či sú splnené procesné podmienky (§ 103 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) na vedenie konania podľa piatej časti O.s.p..

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podstatou správneho súdnictva podľa § 244 O.s.p. je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní. Je preto nepochybné, že každá osoba, ktorá sa cíti poškodená, má priamu možnosť dovolať sa toho, aby o jej práve rozhodol nezávislý súd. Pokiaľ žalobcovia žiadali preskúmať vyššie uvedený správny akt podľa § 247 a nasl. O.s.p, súd skúmal, či boli na vedenie takého typu súdneho konania splnené procesné podmienky.

Prvý odsek § 247 O.s.p. upravuje generálnu klauzulu preskúmania rozhodnutí a postupov správnych orgánov. Procesným predpokladom pre vedenie takéhoto konania je, že žalobca bol účastníkom konania pred správnym orgánom, v ktorom sa rozhodovalo o jeho právach (o ukrátení na jeho právach). Fyzická osoba alebo právnická osoba musí tvrdiť (procesne), že bola ukrátená na svojich právach. Súdna prax trvá na tom, že k ukráteniu musí dôjsť na subjektívnych právach žalobcu. Pojem "svojich právach" treba vysvetľovať reštriktívne. Musí ísť o práva, a nie o záujmy alebo oprávnené záujmy. Toto subjektívne právo sa opiera alebo vychádza zo všeobecne záväzného právneho predpisu. Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. treba považovať za osobitnú náležitosť žaloby aj konkrétne tvrdenie a zdôvodnenie žalobcu, že rozhodnutím alebo postupom, ktorý napáda, bol ukrátený na svojich právach, pričom musí ísť o subjektívne právo vyplývajúce z právneho predpisu. Ďalej musí žalobca tvrdiť, že správny orgán pri vydaní napadnutého rozhodnutia porušil zákon, a to tak, že odkáže na konkrétne ustanovenie právnych predpisov či už hmotného alebo procesného práva.

Bolo teda potrebné riešiť otázku, či vyššie uvedeným správnym aktom žalovaného boli žalobcovia ukrátení na svojich právach. V danom prípade predmetom prieskumu je uznesenie žalovaného prijaté na členskej schôdzi žalovaného dňa 29.08.2015 pod písmenom A bod 3 o prijatí U. Q. za člena poľovníckeho združenia. Z uznesenia vyplýva, že tajným hlasovaním získal 12 hlasov z celkového počtu členov poľovníckeho združenia 22, čím získal nadpolovičnú väčšinu hlasov.

Z obsahu napadnutého uznesenia žalovaného vyplýva, že napadnuté uznesenie nemá charakter takého individuálneho správneho aktu, ktorý svojim enuciátom zasahuje do subjektívnych práv a povinností žalobcov. Tým, že napadnutým uznesením došlo k prijatiu tretej osoby do poľovníckeho združenia, nebolo priamo zasiahnuté do subjektívnych práv či oprávnení žalobcov a ani žiadne konkrétne povinnosti vo vzťahu k nim napadnuté uznesenie nekonštituuje. Napadnuté uznesenie naopak konštituuje nové práva a povinnosti tretej osobe, a to novo prijatému členovi U. Q.. Jediná námietka obsiahnutá v žalobe, a to rozpor v procese prijímania tohto uznesenia so stanovami Poľovníckeho združenia Brezie (prijatie napadnutého uznesenia nadpolovičnou väčšinou všetkých členov žalovaného namiesto dvojtretinovej väčšiny všetkých členov žalovaného) žiadnym spôsobom neindikuje, že by napadnutým rozhodnutím bolo zasiahnuté do konkrétnych práv, právom chránených záujmov alebo povinností žalobcov, resp. že by boli žalobcovia akýmkoľvek spôsobom priamo dotknutí na svojich konkrétnych právach, pretože sa o ich konkrétnych právach ani nerozhodovalo.

V tejto súvislosti krajský súd uvádza, že pokiaľ žalobcovia majú za to, že proces prijatia napadnutého uznesenia je v rozpore so stanovami žalovaného, súd dáva do pozornosti, že existujú iné prostriedky nápravy podľa ich názoru nezákonného stavu vyvolaného prijatím napadnutého uznesenia poľovníckeho

združenia. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3Nds/5/2014 z 08.12.2014, z ktorého vyplýva, že žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu podľa § 80 písm. c/ O.s.p. podali určovaciu žalobu o určenie neplatnosti zhromaždenia, hlasovania a prijatých uznesení na základe skutkových okolností, ktoré opísali v žalobe s odôvodnením, že nebola prekontrolovaná uznášaniaschopnosť zhromaždenia, ani to, či zhromaždenie bolo zvolané jednou tretinou vlastníkov poľovných pozemkov, t.j. nebola preverená zákonnosť zvolania zhromaždenia a tiež jeho uznášaniaschopnosť.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť ( § 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Ak osoba, ktorá podala žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, napadnutým rozhodnutím nebola ukrátená na svojich právach, nie je osobou procesne legitimovanou na podanie žaloby. Skutočnosť, že žalobu podala neoprávnená osoba, je dôvodom na zastavenie konania súdom podľa § 250d ods. 3 O.s.p. V danom prípade žalobu podali fyzické osoby, ktorým nebolo zasiahnuté do ich subjektívnych práv ani povinností, keďže napadnuté rozhodnutie o žiadnych takýchto právach či povinnostiach nerozhodlo. Preto nezostávalo krajskému súdu iné, ako konanie vo veci preskúmania takého rozhodnutia zastaviť, keďže žalobu podali neoprávnené osoby.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne dvojmo prostredníctvom Krajského súdu v Žiline na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave.

V Žiline, dňa 2. februára 2016

JUDr. Jana Martinčeková  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Miriama Talapková