

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/148/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815205785
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815205785.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade M. I., nar. XX.X.XXXX, bytom I., C. B. XXXX, v 2. rade I. I., nar. X.X.XXXX, bytom I., C. B. XXXX, zastúpení JUDr. Vladimírom Zajacom, advokátom so sídlom v Martine, P. Mudroňa 39, proti odporcovi: ALEX REALITY, s.r.o., so sídlom v Prievidzi, A. Hlinku 20, IČO: 45 690 511, zastúpeného JUDr. Annou Ščepkovou, advokátkou v Bratislave, Saratovská 2/A, o zaplatenie 1.000,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd navrhovateľom v 1. a 2. rade **v r a c i a** súdny poplatok v sume 53,30 eur zaplatený na účet tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozhodnutia do rúk navrhovateľa v 1. rade.

Súd odporcovi **v r a c i a** súdny poplatok v sume 53,30 eur zaplatený na účet tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd navrhovateľom v 1. a 2. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sa návrhom podaným proti odporcovi domáhali zaplatenia sumy 1.000,- eur s príslušenstvom, predstavujúcu časť rezervačného poplatku uhradeného odporcovi na základe rezervačnej zmluvy zo dňa 26.4.2013, ktorá bola Okresným súdom Martin v konaní sp. zn. 10C/120/2014 posúdená ako absolútne neplatná a súd zároveň vyslovil, že odporcovi nevznikol nárok na províziu. Listom zo dňa 31.7.2013 bol odporca vyzvaný na vrátenie rezervačného poplatku, ale bezúspešne.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade svojím podaním zo dňa 28.1.2016 vzali svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporca im dňa 7.1.2016 uhradil sumu 1.300,- eur, t.j. istinu spolu s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V prejednávanej veci k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania, a preto súd tento prejav navrhovateľov v 1. a 2. rade iba vzal na vedomie a konanie podľa § 96 O.s.p. zastavil.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľom a odporcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. V zmysle tohto ustanovenia bude navrhovateľom ako aj odporcovi po právoplatnosti rozhodnutia vrátený súdny poplatok krátený o 1%, najmenej 6,70 eur, a to prostredníctvom príslušného orgánu podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, t.j. prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

Nárok na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. vznikol navrhovateľom v 1. a 2. rade, ktorým však trovy v konaní odporca už uhradil, a preto súd rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..