

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415010284
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415010284.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému H. X., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, v konaní o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv 784/2014/4404 zo dňa 17.06.2015, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 02.02.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
H. X. nar. XX.X.XXXX P. I. C., okres I. T.,
trvale bytom O., Z. XX

je v i n n ý , ž e

v čase od 10.9.2010 kedy prevzal od Slovenského plynárenského priemyslu a.s. Bratislava odstúpenie od zmluvy o dodávke plynu, do 27.8.2014 kedy došlo k fyzickému odpojeniu odberného miesta od hlavného vedenia plynu, na odbernom mieste na Z. D. XX v obci Tvrdošovce, odobral 6.355,50 m³ zemného plynu, čím spôsobil poškodenej SPP-distribúcia a.s. Bratislava, škodu vo výške 1.902,20 eur

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena e, Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmena j, Trestného zákona a pri nezistení žiadnej okolnosti priťažujúcej podľa § 37 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní jeden (1) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti SPP-distribúcia a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy č. 44/b, IČO: 35910739, spôsobenú škodu vo výške 1.902,27 eur

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod spisovou značkou 2 Pv 784/14/4404 dňa 17.06.2015 obžalobu na obžalovaného H. X., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v čase od 10.9.2010 kedy prevzal od Slovenského plynárenského priemyslu a.s. Bratislava odstúpenie od zmluvy o dodávke plynu, do 27.8.2014 kedy došlo k fyzickému odpojeniu odberného miesta od hlavného vedenia plynu, na odbernom mieste na Z. D. XX v obci Tvrdošovce, odobral 6.175 m³ zemného plynu, čím spôsobil poškodenej SPP-distribúcia a.s. Bratislava, škodu vo výške 1.902,20 eur

Na základe podanej obžaloby súd rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 4T/77/2015 zo dňa 23.06.2015, obvinenému spolu s obžalobou doručený dňa 01.07.2015, tak, že obžalovaného H. X. uznal vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, za čo mu uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace, ktorého výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu vo výmere jeden rok.

Súčasne obžalovanému uložil v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti vzniknutú škodu.

Proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu podal dňa 08. 07.2015 obžalovaný na poštovú prepravu odpor spolu s prílohami. Vzhľadom na skutočnosti uvádzané v prílohách k podanému odporu oznámil zákonný sudca možnú zaujatosť, o ktorej bolo uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Nto/11/2015 zo dňa 14.08.2015 rozhodnuté tak, že podľa § 32 odsek 1 Trestného poriadku nie je vylúčený zákonný sudca z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného H. X. vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod. sp. zn. 4T/77/2015.

Na základe v zákonnej lehote podaného odporu súd vytýčil termín hlavného pojednávania na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním výpovedi obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovede splnomocnenca poškodenej spoločnosti a oboznámením spisového materiálu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa na hlavné pojednávanie určené na deň 02.02.2016 bez ospravedlnenia a nežiadania odročenia pojednávania nedostavil a tak súd na základe splnenia podmienok uvedených v § 252 odsek 2 a nasl. Trestného poriadku, vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, z ktorej súd zistil, že obžalovaný sa cíti byť nevinný, pokúšal sa domôcť svojej pravdy prostredníctvom vtedajšieho ministra hospodárstva N.. Y. T.W.. Do platobnej neschopnosti sa dostal z toho dôvodu, že mu SPP bez jeho vedomia znížili mesačné splátky za odber plynu a tak mu ku koncu roka vznikol nedoplatok, ktorý nevedel uhradiť. Z jeho výpovedi tiež vyplýva, že mu bol na základe jeho žiadosti o splátkový kalendár ten neumožnený. Necíti sa byť vinný, avšak síce plyn odoberal aj bez platnej zmluvy, avšak chcel aby mu plynári prišli zastaviť plyn, ktorí však nedošli. Ohľadom jeho veci s plynármi písal ja na okresný súd a najvyšší súd SR.

Z prečítanej výpovede splnomocnenca SPP - distribúcia súd zistil, že dňa 27.08.2014 bola vykonaná kontrola v obci Tvrdošovce na adrese Z.V. XX, kde mala byť tiež vykonaná kontrola plynomeru z dôvodu, že na danom odbernom mieste nebol platná zmluva a tiež mala byť vykonaná aj demontáž meradla, ktorá však vykonaná nebola z dôvodu nedostupnosti. Dňa 08.08.2014 bol vykonaný opakovaný pokus o demontáž meradla, ktorý však nebol odberateľom H. X. umožnený a až po príchode hliadky polície bol umožnený len odpočet stavu meradla, ktorý vykazoval 8808 m³. Odberateľ aj zápis podpísal. Prvotný pokus o demontáž meradla bol 27.09.2010, ktorý odberateľ neumožnil a podpísal nesprístupnenie meradla na montážnom liste. Odberateľ dňa 27.09.2010 a 08.08.2014 podpísal, že mal vedomosť o neplatnej zmluve avšak nevykonal žiadne kroky k tejto náprave. Vzhľadom k tomu, že ku dňu 23.09.2010

bola na uvedenej adrese ukončená zmluva o dodávke zemného plynu s konečným stavom plynomeru 2633 m³ je evidentné, že na danom odbernom mieste dochádzalo k neoprávnenému odberu plynu vo výške 6175 + 180,5 m³. Splnomocnenec poškodenej spoločnosti tiež uviedol, že im bola spôsobená škoda vo výške 1902,27 Eur.

Súd oboznámil zápis zo dňa 27.08.2014 a 08.08.2014, z ktorých vyplýva, že odberateľ neumožnil demontáž meradla, odoprel aj prístup, tvrdil, že mu boli neoprávnené znížené zálohy. Tvrdil, že meradlo nemá, vraj bolo demontované bez dokladu avšak neskôr umožnil len zdokumentovanie stavu meradla. Zo zápisu tiež vyplýva, že obžalovaný mal vedomosť o neplatnej zmluve. Skutočnosť, že obžalovaný odmieta prístup na demontáž meradla vyplýva aj z montážneho listu meradla zo dňa 27.09.2010. Z oboznámenej fotodokumentácie vyplýva, že prívod plynu bol odpojený mimo odberného miesta. Zo spisového materiálu tiež vyplýva, že obžalovaný prevzal dňa 10.09.2010 odstúpenie od zmluvy, z čoho jednoznačne vyplýva, že o neplatnej zmluve o odbere zemného plynu mal vedomosť a aj napriek tomu zemný plyn naďalej odoberal.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný spôsobom a v období uvedom vo výroku tohto rozsudku neoprávnené odoberal zemný plyn (bez riadne uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu), ktorým konaním spôsobil poškodenej spoločnosti SPP - distribúcia, so sídlom Mlynské nivy 44b, Bratislava škodu vo výške 1902,27 Eur. Spáchanie skutku je obžalovanému preukázané okrem jeho samotného vyjadrenia v jeho výsluchu z prípravného konania, ktorý výsluch súd prebral na hlavnom pojednávaní, výpoveďou splnomocnenca poškodenej spoločnosti z prípravného konania, ktorú tiež súd na hlavnom pojednávaní prevzal, ostatným listinným materiálom, ktorý bol na hlavnom pojednávaní oboznámený. Samotný obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že sa necíti byť vinný, avšak plyn odoberal aj bez platnej zmluvy. Splnomocnenec poškodenej spoločnosti vypovedal tie skutočnosti, ktoré vyplývajú z listinného materiálu. Súdom jednoznačne preukázané, že obžalovaný vedel, že nemá uzatvorenú riadnu zmluvu o dodávke zemného plynu (odstúpenie od zmluvy riadne prevzal), a aj napriek tejto skutočnosti zemný plyn naďalej odoberal, za ktorý neplatil. Skutočnosť, že obžalovaný odoberal zemný plyn bez riadne uzatvorenej zmluvy vyplýva z jednotlivých zápisov, z montážneho listu ako i z fotodokumentácie. Obrana obžalovaného spočívala v tom, že žiadala plynárov aby mu došli odpojiť plyn a oni nedošli neobstojí, nakoľko opakovane, keď plynári došli na odberné miesto, im neumožnil demontáž plynomeru ako i odpojeniu dodávky zemného plynu, tiež neobstojí ani to, že žiadala o splátkový kalendár, nakoľko tento mu bol zamietnutý.

Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný tým, že odoberal zemný plyn bez platnej zmluvy naplnil týmto svojím konaním všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, nakoľko aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že nemá uzatvorenú platnú zmluvu o odbere zemného plynu, tento naďalej odoberal bez toho, že by zaň platil. Obžalovaný mal tiež vedomosť o tom, že odber zemného plynu podlieha spoplatneniu.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Obžalovaný sa zmocnil zemného plynu, tým, že ho naďalej odoberal aj bez platnej zmluvy a odber zemného plynu podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu - zákona číslo 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z odpisu registra trestov a ostatných správ a charakteristík na obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol dosiaľ trikrát súdne trestaný, avšak naposledy v roku 1966. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný dosiaľ nebol priestupkovo postihovaný. Zo správy o povesti na obžalovaného súd zistil, že obžalovaný je konfliktný, často podáva na susedov sťažnosti a pri riešení sťažností obecnou políciou alebo pri doručovaní poštových zásielok zatajuje svoju prítomnosť.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona (t. j. že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život) priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona súd nezhliadol. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade poľahčujúce okolnosti prevyšujú nad okolnosťami priťažujúcimi dochádza v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona k úprave trestnej sadzby to tak, že sa

znižuje horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu a teda zákonná trestná sadzba v danom prípade je až na 16 mesiacov. Súd je toho názoru, že vzhľadom na osobu páchatel'a , charakter skutku , jeho závažnosť postačuje na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti trest pri dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby a to vo výmere 3 mesiace. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol naposledy trestne stíhaný a súdom odsúdený v roku 1966, súd v zmysle § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a v zmysle § 50 odsek 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Vzhľadom k tomu, že si poškodená spoločnosť prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu uplatnila nárok na náhradu škody a súd mal jednoznačne preukázané, že konaním obžalovaného bola škoda spôsobená a v takej výške súd uložil obžalovanému v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku škodu, ktorú svojím protiprávnym konaním spôsobil povinnosť nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.