

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200009
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616200009.2

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - mal. R. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. W. 6, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom U. práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov (matka) M. S., rod. Q., nar. XX.X. XXXX, bytom K. W. 6, (otec) R. S., (zomrel XX.X.XXXX), o návrhu na schválenie právneho úkonu zákonného zástupcu za maloleté dieťa v zápisnici zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XD/XXX/XXXX, Dnot 167/2015, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu dedičov v Notárskej zápisnici napísanej na Notárskom úrade vo Svidníku notárom JUDr. Jozefom Čurilom zo dňa 21.12.2015 sp. zn. 5D/251/2015, Dnot 167/2015 vo veci prejednaní dedičstva po poručiťke P. S., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. W. 6, zomrelej dňa X.X.XXXX, ktorú uzavreli dedičia a za maloletého R. S., nar. XX.XX.XXXX túto podpísala zákonná zástupkyňa matka M. S., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom K. W. 6.

D. z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania bol návrh Notárskeho úradu JUDr. Jozefa Čurilu, notára so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník na schválenie právneho úkonu - dohodu dedičov v Notárskej zápisnici napísanej na Notárskom úrade vo Svidníku notárom JUDr. Jozefom Čurilom zo dňa 21.12.2015 sp. zn. 5D/251/2015, Dnot 167/2015 vo veci prejednaní dedičstva po poručiťke P. S., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. W. 6, zomrelej dňa X.X.XXXX, ktorú uzavreli dedičia a za maloletého R. S., nar. XX.XX.XXXX túto podpísala zákonná zástupkyňa matka M. S., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom K. W. 6.

-2- 4P/1/2016

Zistený stav súd právne uzatvára:

Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé (§ 31 ods. 1 Zákona o rodiny).

Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolíznym opatrovník") (§ 31 ods. 2 Zákona o rodine).

Ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého (§ 179 O. s. p.) .

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie podľa § 4 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov od poplatku je vecne oslobodené.

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

-3- 4P/1/2016

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Keďže však účastníci po vyhlásení rozsudku zhodne vyhlásili, že s vyhláseným rozsudkom sú spokojní, vzdávajú sa práva odvolania, čo potvrdili vlastnoručnými

podpismi do zápisnice, odvolanie nie je prípustné.