

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 35C/132/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112232098  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7112232098.8

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Bowker v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom: Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35787783, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom: Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: S. Ř., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: Z. XX, XXX XX H., štátny občan SR, o zaplatenie 4.802,31 EUR s príslušenstvom

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie sumy 3.195 € z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.159,20 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.354,20 € od 3.2.2012 do 11.6.2014,  
-vo výške 9 % ročne zo sumy 4.254,20 € od 12.6.2014 do 12.5.2015,  
-vo výške 9 % ročne zo sumy 4.154,20 € od 13.5.2015 do 2.6.2015,  
-vo výške 9 % ročne zo sumy 4.054,20 € od 3.6.2015 do 12.7.2015,  
-vo výške 9 % ročne zo sumy 4.004,20 € od 13.7.2015 do 10.8.2015,  
-vo výške 9 % ročne zo sumy 3.854,20 € od 11.8.2015 do 3.9.2015,  
-vo výške 9 % ročne zo sumy 1.409,20 € od 4.9.2015 do 24.9.2015,  
-vo výške 9 % ročne zo sumy 1.359,20 € od 25.9.2015 do 10.11.2015,  
-vo výške 9 % ročne zo sumy 1.259,20 € od 11.11.2015 do 10.12.2015,  
-vo výške 9 % ročne zo sumy 1.209,20 € od 11.12.2015 do 10.1.2016,  
-vo výške 9 % ročne zo sumy 1.159,20 € od 11.1.2016 do zaplatenia,  
to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške vyčíslenej v písomnom vyhotovení rozsudku, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 7.12.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 4.802,31 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 18 % ročne zo sumy 4.354,20 € od 3.2.2012 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.802,31 € od 3.2.2012 do zaplatenia, ako aj k náhrade trov konania spočívajúcej v uhradenom súdnom poplatku a trov právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 15.7.2011 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „úverová zmluva“) podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, obsahom ktorého bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 4.354,20 € na

financovanie kúpy spotrebného tovaru a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 24 mesačných splátok vo výške 232,57 €, t.j. celkom: 5.581,68 €, so splatnosťou prvej splátky: 15.8.2011. Podľa bodu 1.4. Časti 1 úverovej zmluvy, žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol žalovanému úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. V zmysle bodu 2.1. Časti 3 úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých, pravidelných mesačných splátok, ktorú splátku mal CETELEM použiť na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa úverovej zmluvy, prípadne podľa aktuálneho sadzovníka poplatku CETELEMU zverejneného CETELEMOM, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je dlžník poistený a príslušnej časti úverovej istiny. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil žalovaný žalobcovi do dňa podania žaloby nič z dlžnej sumy. Ďalej žalobca poukázal na bod 4.1. Časti 3 úverovej zmluvy, bod 7 Časti 3 úverovej zmluvy. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 2.2.2012 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Ďalej žalobca poukázal na bod 4.2. Časti 3 úverovej zmluvy, 4.4. Časti 3 úverovej zmluvy, § 502 ods. 1 a 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Žalobca evidoval voči žalovanému ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 4.802,31 € (4.354,20 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 356,97 € z titulu dlžných úrokov z úveru; 91,14 € z titulu dlžného poistného z úveru). Dlžná suma bola žalobcom vyčíslená ku dňu 2.2.2012, t.zn. ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme žalobcu. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 18,00 % ročne zo sumy 4.354,20 € od 3.2.2012 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.802,31 € od 3.2.2012 až do zaplatenia.

Podaním zo dňa 30.11.2015 žalobca zobral svoj návrh čiastočne späť vo výške 3.095 €, nakoľko žalovaný po podaní žalobného návrhu uhradil na účet žalobcu dňa 12.6.2014 sumu 100,00 €, dňa 13.5.2015 sumu 100,00 €, dňa 3.6.2015 sumu 100,00 €, dňa 13.7.2015 sumu 50,00 €, dňa 11.8.2015 sumu 150,00 €, dňa 4.9.2015 sumu 2.445,00 €, dňa 25.9.2015 sumu 50,00 €, dňa 11.11.2015 sumu 100,00 €.

Ďalším podaním zo dňa 27.1.2016 zobral žalobca svoj návrh čiastočne späť ešte v rozsahu 100 €, nakoľko žalovaný po čiastočnom späťvzati návrhu zo dňa 30.11.2015 uhradil na účet žalobcu ďalšie sumy, a to dňa 11.12.2015 sumu vo výške 50,00 € a dňa 11.1.2016 sumu vo výške 50,00 €. V týchto častiach žiadal žalobca konanie zastaviť.

Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 15.7.2011 žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Predmetom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru dlžníkovi vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve, pričom žalovaný bol povinný poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Cena tovaru alebo služieb bola stanovená na sumu 4.838 €, priama platba predajcovi: 483,80 €, výška úveru: 4.354,20 €, výška mesačnej splátky: 232,57 €, počet mesačných splátok: 24, splatnosť mesačnej splátky: 15.deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky: 15.8.2011, konečná splatnosť úveru: 15.7.2013, výška úrokovej sadzby: 18 % ročne - fixná, RPMN: 19,56 %, priemerná RPMN: 20,56 %, celková čiastka k zaplateniu: 5.217,12 €, zvolený súbor poistenia: rozšírený súbor poistenia, poplatok za poistenie: 6,99 %, spôsob čerpania úveru: jednorázovo, bezhotovostne, opis tovaru alebo služby: Samsung UE46D8000, UE40D8000, UE40D6510.

Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 9.2.2012 súd zistil, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru s tým, že ku dňu 2.2.2012 sa stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu. Zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 4.802,31 €, zloženej z úverovej istiny vo výške 4.354,20 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 448,11 €. Uvedená zásielka sa vrátila žalobcovi s poznámkou: Zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

Z predložených potvrdení súd zistil odfinancovanie peňažných prostriedkov na úverovej príhode žalovaného č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 4.354,20 € dátum odfinancovania 19.7.2011, na ktorú

žalovaný učinil úhrady dňa 12.6.2014 vo výške 100 €, dňa 13.5.2015 vo výške 100 €, dňa 3.6.2015 vo výške 100 €, dňa 13.7.2015 vo výške 50 €, dňa 11.8.2015 vo výške 150 €, dňa 4.9.2015 vo výške 2.445 €, dňa 25.9.2015 vo výške 50 €, dňa 11.11.2015 2x 50 €. Následne z čiastočného späťvzatia žalovaného súd mal ešte preukázané, že dňa 11.12.2015 uhradil sumu 50 € a ďalšiu sumu 50 € dňa 11.1.2016.

Podľa časti 3. bod 7. zmluvy, Cetelem doručuje všetku korešpondenciu a písomné oznamy klientovi najmä poštou, a to formou obyčajnej alebo doporučenej listovej zásielky, na jeho poslednú Cetelemu známu adresu. Oznámenia zasielané do vlastných rúk klientovi sa považujú za doručené dňom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, alebo dňom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať, alebo príslušné oznámenie zaslané Cetelemom na poslednú známu adresu klienta, sa vráti Cetelemu ako nedoručené (napr. s poznámkou „adresát neznámy“ alebo „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“), a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží, inak desiatym dňom po odoslaní, ak ich Cetelem odoslal na posledne známu kontaktnú adresu, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní zásielky nedozvedel. Doručovať je možné aj elektronicky alebo prostredníctvom GSM technológií (napr. sms správa o splatnosti splátky, sms správy o nových produktoch a pod.), kedy sa informácia považuje za doručenú okamihom jej odoslania. Cetelem môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie o jeho úvere i prostredníctvom nezabezpečenej siete elektronických komunikácií, a to na základe požadovanej identifikácie klienta a v súlade s podmienkami stanovenými Cetelemom. Cetelem je oprávnený doručovať klientovi korešpondenciu a písomné oznamy aj prostredníctvom kuriéra a tieto doklady sa budú považovať za doručené dňom, kedy klient potvrdí jprevzatie dokumentov kuriérovi. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlužníkovi alebo spoludlužníkovi.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53b ods. 1 OZ, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, účinný do 30.11.2011, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj s poukazom na príslušné vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka, na základe ktorého tento čerpal tzv. klasický úver vo výške 4.354,20 € a to na kúpu tovaru. Súd posudzujúc obsah danej zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že uvedená spotrebiteľská zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) - k), r), y), konkrétne:

- podľa písm. f) neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kedy v zmluve bol uvedený počet splátok: 24, resp. konečná splatnosť úveru, avšak nie doba trvania zmluvy,
- podľa písm. i), úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, kedy síce bola dohodnutá úroková sadzba 18 % ročne - fixná, avšak táto je pre rozpor s dobrými mravmi neplatná tak, ako je uvedené nižšie,
- podľa písm. k), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, kedy v zmluve je uvedený len údaj o výške splátky 232,57 € mesačne, ktorá však v sebe zahŕňa časť istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky, prípadne úhradu za poistenie, poplatok za možnosť zmeny splátok a podobne a tak je nutné konštatovať, že uvedený údaj nie je špecifikovaný tak, ako vyžaduje zákon. Zároveň zmluva neobsahuje údaj o poradí, v ktorom sa budú jednotlivé splátky priraďovať a ako z jednotlivých mesačných splátok bude platená časť na istinu, časť na úrok, časť na ďalšie poplatky účtované žalobcom a teda i táto časť zmluvy nespĺňa zákonom vyžadované náležitosti úverovej zmluvy.

Čo sa týka výšky úrokovej sadzby súd zistil, že priemerné úrokové miery z úverov obchodných bánk pri stave úverov, ako aj pri nových úveroch v domácnostiach, pri úveroch spotrebiteľských a ostatných od 1 až do 5 rokov predstavuje v júli 2011: 10,98 až 12,86 %.

Keďže nikto, ani súd nemôže, ani nie je jeho úlohou nahrádzať kontraktačný proces a určiť presnú úrokovú mieru aká by prípadne medzi stranami bola v rámci udržateľných úrokov dohodnutá a výška zmluvného úroku ďaleko prevyšuje akceptovateľnú výšku, súd túto časť zmluvy o úvere, t.j. dohodu o výške úroku vyhodnotil ako v rozpore s dobrými mravmi, čo spôsobuje absolútnu neplatnosť tejto časti dojednania.

Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku (poctivosť, nezneužívame výkonu práv, nešikanózny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov). Vo svojom rozhodnutí sp. zn. 3 Cdo 137/2003 (Zo súdnej praxe č. 62/2004) Najvyšší súd SR už uviedol, že za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom v zmysle § 3 ods. 1 OZ treba považovať úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi. Súlad právneho úkonu s dobrými mravmi treba posudzovať vždy komplexne so zreteľom na konkrétnu situáciu na oboch stranách sporu (nielen osoby vykonávajúcej určité právo, ale aj osoby týmto úkonom dotknutej), s prihliadnutím na všetky rozhodujúce okolnosti a nezávisle od vedomia a vôle (zavinenia) toho, kto právo alebo povinnosť vykonáva. Ustanovenie § 3 ods. 1 OZ nemá vlastnú priamu normotvornú platnosť - upravuje iba spôsob aplikácie a interpretácie ustanovení, ktoré priamo upravujú právne vzťahy, a to na základe všeobecných pravidiel morálnych, elementárnej slušnosti a tolerance a morálneho charakteru konajúcich.

V súlade s dobrými mravmi je len také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty, a ktorý peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Neprimeranou preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška dohodnutých úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (rozsudok NS SR z 26.4.2012 - 5Cdo 26/2011).

V súlade s dobrými mravmi je taká výška úroku, ktorá predstavuje primeranú výšku odplaty (odmeny za užívanie požičanej istiny), teda ňou dôjde k zhodnoteniu požičaných peňažných prostriedkov bežným (obvyklým) spôsobom. V rozpore s dobrými mravmi podľa súdnej praxe je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v čase ich dojednaní stanovenú najmä s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky, čo odporuje dobrým mravom.

Pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26. apríla 2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011).

Nemecký BGH (Spolkový súdny dvor) vo svojom rozsudku z 13.3.1990 (AZ: XI ZR 252/89) vyhlásil úver s rozdielom o 12 percentuálnych bodov (12 percent) oproti priemeru na trhu pre obdobný úver za nemravný (v rozpore s ustanovením §138 BGB odsek 2 = občianskoprávna úžera) a žalobu zamietol pre rozpor plnenia s dobrými mravmi.

Z rakúskej a švajčiarskej judikatúry:

K § 879 ABGB <[http://www.jusline.at/879\\_ABGB.html](http://www.jusline.at/879_ABGB.html)> ods.2 č.4

Predovšetkým sú neplatné nasledovné zmluvy,

ak niekto využije (pozn. prekl. v zmysle vykoristiť) ľahkomyselnosť, stav núdze, slabomyselnosť, neskúsenosť, alebo rozrušenie mysle niekoho iného takým spôsobom, že sebe alebo tretej osobe za poskytnutie plnenia nechá sľúbiť alebo poskytnúť protiplnenie, ktorého majetková hodnota je vo vzťahu k plneniu v nápadnom nepomere.

4Ob505/64 - Úžera spôsobuje neplatnosť celej zmluvy, nie len jej zakázanej časti.

3Ob592/77 - Znak skutkovej podstaty vykorisťovania predpokladá, že úžerník využije k svojmu obohateniu situáciu, ktorú nemusel sám spôsobiť, o ktorej však vedel alebo musel vedieť rovnako ako o pomere plnenia a protiplnenia.

Civilnoprávna úžera spôsobuje neplatnosť právneho úkonu v celom rozsahu pre rozpor s dobrými mravmi (rozs. NS ČR 21Cdo 1484/04), pretože sa poskytuje úver pri nadvláde veriteľa za úžernú cenu úveru. V danom prípade pri zjavnom využití aj ľahkovážnosti dlžníka stačí, že k využitiu nadvlády nad dlžníkom dôjde aj čo len z nedbanlivosti (rozs. KS v Prešove 3Co 3/2011).

Ústavný súd SR v náleze z 28. februára 1995 sp. zn. PL. ÚS 10/95 (Zbierke zákonov SR, čiastka 20, číslo 51/1995), ktorým rozhodol o nesúlade ustanovenia § 13 vyhlášky ministerstva spravodlivosti č. 45/1964 Zb. s ustanovením § 658 ods. 1 OZ okrem iného uviedol, že aj keď sú úroky z pôžičky (§ 658 ods. 1 OZ) predmetom zmluvnej voľnosti medzi účastníkmi neznamená to, že možno dohodnúť úroky v akejkoľvek výške. Dohoda o úrokoch musí byť v súlade s ustanovením § 39 OZ, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Závisí preto od rozhodnutia súdu, aby v konkrétnom prípade ustálil, či výška dohodnutých úrokov je alebo nie je v súlade s dobrými mravmi.

Ústavným súdom vyslovený názor korešponduje s tézou (používanou predovšetkým právnou vedou a teóriou), že zásada zmluvnej voľnosti v súkromnom práve nie je absolútna a nachádza svoje obmedzenie (z hľadiska obsahovej náplne právnych úkonov) napr. pri aplikácii korektívov rozporu s dobrými mravmi. Usmerňovanie zásady zmluvnej voľnosti prostredníctvom uvedených korektívov (ako aj pri zákonom zákaze) nepochybne prispieva k spoločenskej a právnej akceptácii zásady zmluvnej spravodlivosti v súkromnom práve. Pokiaľ ide o primeranosť výšky úrokov z pôžičky - problematika dobrých mravov úzko súvisí s doktrínou o neprípustnom, resp. neprimeranom znevýhodnení založenom právnym úkonom. Tento princíp nadobudol v modernom práve váhu a význam a slúži určitým obmedzujúcim spôsobom k naplneniu zásady zmluvnej spravodlivosti.

V zmluve teda bola dojednaná úroková miera vo výške 18 %, pričom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy pri úveroch poskytovaných bankami v domácnostiach predstavoval 10,98 až 12,86 % ročne. Už len samotná skutočnosť, že cena úveru je vyššia je zarážajúce a odôvodňujúce zvýšenú pozornosť z hľadiska prvkov úžery a vadnosti právneho úkonu, pričom úrok vo výške 18 % ročne podstatnou a absolútne neprimeranou mierou prekračuje horný limit obvyklej úrokovej miery. Žalobca si uplatnil úroky vo viac ako v 3-násobnej výške ako poskytovali banky v rovnakom období, čiže prekročil obvyklé úroky poskytované bankami. Dohodnuté úroky sú odplátou za používanie istiny, nemajú zabezpečovaciu funkciu.

Nový úver za vysokú cenu je síce vnímaný zo strany klienta ako záchranný produkt, no v skutočnosti, ak je klient vo finančnej tiesni a berie úver, ide na jeho strane o prirodzený postup v zmysle „potrebujem, dávajú, a preto beriem“, tak zo strany dodávateľa ide o postup bez odbornej starostlivosti, ktorý civilistika zohľadňuje pri vyhodnocovaní vadnosti právneho úkonu. Veriteľ musí počítať s následkami pri podcenení bonity dlžníka resp. ako tomuto bolo v tomto prípade, kedy žalobca sa spolieha na pravdivosť údajov o výške mesačnej mzdy uvedených žiadateľom. I v tomto je potrebné vidieť podnikateľské riziko, ktoré si sám veriteľ na seba poskytovaním pôžičiek elektronicky na diaľku vlastne berie. Avšak uvedené nemožno presúvať na ťarchu daného klienta vo forme vysokého a absolútne neprimeraného úroku či tzv. odplaty.

Na základe citovaného odôvodnenia súd považuje dohodnutie vyššie uvedenej úrokovej sadzby 18 % za neprimerané, úžernícke, v rozpore s dobrými mravmi a teda v konečnom dôsledku neplatné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a nedostatku danej zmluvy súd za použitia § 11 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. mal za to, že keďže zmluva neobsahuje potrebné náležitosti, resp. tieto náležitosti sú uvedené neurčito a nezrozumiteľne, resp. neplatne a v rozpore s dobrými mravmi, s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka považoval zmluvu za neplatnú. Následne z tejto skutočnosti súd pri rozhodovaní o veci aj vychádzal a právne uzatvoril, že v tomto prípade nastupuje inštitút vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor na iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením s právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd mal preukázať, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 4.354,20 €, na ktorú sumu žalovaný učinil úhrady vo výške 3.195 €. Súd neprihliadal na účtovanie jednotlivých splátok tak, ako to učinil žalobca s poukazom na vyššie uvedený právny záver. Žalovaný potom nesplatil žalobcovi len rozdiel týchto súm vo výške 1.159,20 € a preto k zaplateniu tejto sumy súd žalovaného zaviazal. Tak ako bolo vyššie citované, súd nepriznal žalobcovi žiadne dohodnuté úroky, poplatky alebo iné náklady, či zmluvné pokuty a podobne, t.j. súd priznal iba čistú dlžnú istinu vo výške 1.159,20 €.

Čo sa týka úroku z omeškania, keďže žalovaný bol v omeškani s plnením tohto dlhu už od 3.2.2012, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, kedy zohľadnil čiastkové úhrady vykonané žalovaným a následne tohto zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd priznal úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, nakoľko ku dňu 3.2.2012 (t.j. po zosplatnení) bola sadzba Európskej centrálnej banky 1 % ročne, čo za použitia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. predstavuje 9 % ročne. V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. a priznal úspešnému žalobcovi, ktorý zobral v časti svoj návrh späť len pre správanie žalovaného, pretože tento uhradil časť žalovaného nároku až po podaní žaloby, náhradu trov konania v rozsahu 80% (Výpočet: suma 4.802,31 € = 100 %, z toho priznaná suma 4.354,20 € /1.159,20 € + späťvzatie 3.195,- € / = 90 % úspechu a teda 10 % neúspechu).

Trovy konania pozostávajú z uhradeného súdneho poplatku 288,- € a z trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za 4 úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ podanie žaloby, tieto 2 úkony po 170,97 € (vypočítané podľa § 10 vyhlášky zo sumy 4.802,31 €), 3/ čiastočné späťvzatie zo dňa 30.11.2015 - úkon vo výške 121,17 € (vypočítané podľa § 10 vyhlášky zo sumy 3.095,- €), 4/ čiastočné späťvzatie zo dňa 27.1.2016 - úkon po 16,60 € (vypočítané podľa § 10 vyhlášky zo sumy 100 €), plus 2x režijný paušál 7,63 € (za úkony v roku 2012), 1x režijný paušál 8,39 € (za úkon v roku 2015), 1x režijný paušál 8,58 € (za úkon v roku 2016) spolu vo výške 614,33 €.

Z uvedených súm súd takto priznal len 80%, t.j. 80% z uhradeného súdneho poplatku 288,- € = 230,40 € a 80% z trov právneho zastúpenia 614,33 € = 491,46 €, čo spolu činí sumu trov konania 721,86 €, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom: Ventúrska 16, 811 01 Bratislava.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v 3 písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.