

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614207001
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3614207001.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. X. W., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky T. W., nar. X.X.XXXX, bytom X. XX, zastúpenej JUDr. Ivanou Magdolenovou Joríkovou, advokátkou v Partizánskom, Hrnčírikova 1/B a otca Z.. J. Š., nar. X.X.XXXX, bytom U., S. X/X, zastúpeného JUDr. Dášou Valachovou, advokátkou v Partizánskom, R. Jašíka 158/8, o nariadenie dohľadu nad výchovou maloletej a iné, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á maloletej X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX a jej rodičom Z.. J. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., S. X/X a T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu vykonávanému Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku do 01.09.2016.

Súd konanie o nariadenie dohľadu nad výchovou maloletej X. W., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletej X. W., nar. XX.X.XXXX sa podaným návrhom zo dňa 14.10.2014 domáha výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom a zároveň určenia dohľadu nad výchovou maloletej a uloženia maloletej a matke povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu. Návrh v časti, v ktorej sa domáha určenia dohľadu a uloženia povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu odôvodnil tým, že vo výchove maloletej matkou sú výrazné nedostatky. Matka nevedie maloletú k úcte k otcovi, systematicky ničí jej vzťah k nemu. Nešťítí sa sľubovať maloletej, že jej nájde iného otca, navádza ju, aby otca zapudila, aby sa na jeho adresu vulgárne vyjadrovala a odmietala sa s ním stretnúť. Koná tak prostredníctvom zastrážovania maloletej, kriku na ňu, vydierania alebo sľubovania darčiekov, resp. nájdenia „nového otca“. Výchova matky je výrazne nemorálna, pričom si neuvedomuje, že takýmto konaním ohrozuje zdravý duševný a citový vývoj maloletej. Takýmto konaním matka zavinene porušuje svoje povinnosti rodiča vyplývajúce jej z rodičovských práv a povinností.

Súd uznesením zo dňa 21.10.2014 č.k. 4Em/1/2014-23 vylúčil návrh otca na nariadenie dohľadu nad výchovou maloletej X. W., nar. XX.X.XXXX a na uloženie povinnosti matke maloletej podrobiť sa odborného poradenstvu na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2014. Matka maloletej k návrhu uviedla, že s dohľadom nad výchovou maloletej nesúhlasí. Ona sa o maloletú riadne stará, chodí čistá, chodí riadne do školy a nie sú s ňou žiadne problémy. S odborným poradenstvom nemá problém, ale skôr aj otec aby sa podrobil poradenstvu, nie len ona a maloletá. Kolíznym opatrovníkom maloletej k návrhu uviedol, že vzájomné vzťahy a komunikácia medzi rodičmi maloletej sú výrazne narušené, následkom čoho dochádza k značným problémom pri realizácii styku otca s maloletou. Preto odporúčajú návrh otca na nariadenie dohľadu nad maloletou zamietnuť a uložiť

maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine.

Otec maloletej na pojednávaní prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vzal návrh na začatie konania v časti o nariadenie dohľadu nad výchovou maloletej X. W., nar. XX.X.XXXX späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť. Matka maloletej a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu na začatie konania v tejto časti súhlasili.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Súd podľa uvedených zákonných ustanovení rozhodol tak, že uložil maloletej a jej rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu vykonávanému Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku do 01.09.2016.

Konanie o nariadenie dohľadu nad výchovou maloletej X. W., nar. XX.X.XXXX súd zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo možné začať i bez návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku za prítomnosti všetkých účastníkov sa účastníci vzdali práva podať odvolanie, toto rozhodnutie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia neobsahuje bližšie odôvodnenie vo veci.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci a kolízny opatrovník odvolania výslovne vzdali podľa § 207 ods. 1 O.s.p.