

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/511/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215207325
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215207325.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa C. T., L.. XX. XX. XXXX, J. C. XXXX/X, XXXXX C., proti odporcovi I. T., L.. XX. XX. XXXX, J. G.. M.. Y. XX, XXX XX E. T., o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 09. 04. 2015 č. k. 2C/34/2014-87, ktorým súd schválil súdny zmier o výživnom na plnoleté dieťa, platenom navrhovateľom pre odporcu sa m e n í tak, že toto výživné sa počínajúc od 19. 10. 2015 z n i ž u j e zo sumy 150,- Eur na sumu 40,- Eur mesačne; výživné je splatné k rukám odporcu, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Predmetom konania medzi účastníkmi je zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporcovi, z titulu zmeny pomerov na strane navrhovateľa pri plnení si vyživovacej povinnosti medzi rodičmi a deťmi. Súd o veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania podľa ustanoví § 114 ods. 5, § 153b O. s. p., so zreteľom na ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu ku dňu vyhlásenia rozsudku mu žiadne trovy konania nevyplývali, preto potom súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že sa navrhovateľovi náhrada trov konania nepriznáva.

V zmysle § 157 ods. 4 O. s. p., v odôvodnení rozsudku uviedol súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania účastníkov je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).