

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/229/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714210713
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3714210713.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci navrhovateľa JANEK, s.r.o. so sídlom Dolný Moštenec č. 122, IČO: 31569137, právne zastúpený Advokátska kancelária ŠTRBÁŇ, s.r.o., Púchov, Dvory 1932 proti odporcovi T-car, s.r.o. so sídlom Záriečie 275, IČO: 47412054, právne zastúpený Mgr. Jozefom Gáplovským, advokátom, AK Dubnica nad Váhom, Centrum II-86 o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom spevnenej betónovej plochy, ktorá slúži ako prístupová komunikácia, nachádzajúcej sa na parcelách č. W. S. XXXX/X H. W. S. XXXX/X, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k. ú. L. a ktorá je vyznačená na Znaleckom nákrese Ing. Viery Lagiňovej na čl. 89 spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7C 229/2014.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1358,60 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária ŠTRBÁŇ, s.r.o. Púchov.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom vnútroareálovej komunikácie nachádzajúcej sa na parc. č. W. S. XXXX/X a W. S. XXXX/X zapísaných na LV č. XXXX k. ú. L. tvrdiac, že na základe Kúpnej zmluvy, ktorú ako kupujúci uzavrel dňa 26.2.1993 s predávajúcim Poľnohospodárskym družstvom Púchov nadobudol do svojho výlučného vlastníctva areál hydinárskej farmy produkčného chovu nosníc, odchovne kurčiat a výkrmne brojlerov, teda prevádzkové budovy, haly, garáže a iné objekty spolu so všetkými súčasťami a príslušenstvom tak, ako sú tieto nehnuteľnosti špecifikované v Znaleckom posudku č. 03/93, ktorý vypracoval znalec z odboru stavebníctva Ing. Michal Kováč. Podľa tvrdenia navrhovateľa na základe uvedenej kúpnej zmluvy nadobudol do svojho výlučného vlastníctva aj spevnené plochy tkz. vnútroareálové komunikácie s betónovou, resp. živičnou úpravou, ktoré v minulosti a aj v súčasnej dobe slúžia na prevádzkovanie uvedenej hydinárskej farmy a ktoré podľa Znaleckého posudku č. 03/93 znalca Ing. Michala Kováča boli súčasťou a príslušenstvom nehnuteľností kupovaných navrhovateľom na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 26.2.1993. Podľa tvrdenia navrhovateľa uvedeného v podanom návrhu, odporca na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 15.10.2003 č. V 2796/13-1084/13 nadobudol do svojho výlučného vlastníctva parc. č. W. S. XXXX/X a č. W. S. XXXX/X zapísané na LV č. XXXX k. ú. L., na ktorých sa nachádza časť uvedenej vnútroareálovej komunikácie, ktorú navrhovateľ do svojho vlastníctva nadobudol kúpou a ktorá je využívaná na prevádzkovanie uvedenej hydinárskej farmy. Napriek uvedenej skutočnosti odporca ako vlastník parcel č. W. S. XXXX/X H. Č. W. S. XXXX/X túto vnútroareálovú komunikáciu v mesiaci apríl 2014 poškodil tým, že ju prekopal a následne sa ju opätovne snažil poškodiť po tom, ako ju navrhovateľ opäť sfunkčnil, v dôsledku čoho Okresný súd Považská Bystrica na návrh navrhovateľa uznesením zo dňa 2.6.2014 č.k. 3C 110/2014-49 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.8.2014 č.k. 5Co 586/2014-44 uložil

odporcovi povinnosť strpieť uloženie a ponechanie uvedenej vnútroareálovej komunikácie na parc. č. W. S. XXXX/X H. Č.. W. S. XXXX/X, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k tejto vnútroareálovej komunikácii.

Navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti, najmä vzhľadom na postup odporcu, ktorý neuznáva jeho vlastnícke právo k tejto vnútroareálovej komunikácii, čo prejavuje okrem iného aj tým, že ju poškodzuje, bol nútený domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva podaním žaloby o určenie vlastníckeho práva v zmysle § 80 písm. c) OSP.

Odporca s podaným návrhom navrhovateľa nesúhlasil, pričom svoje nesúhlasné stanovisko odôvodnil tým, že na jeho nehnuteľnostiach parc. č. W. S. XXXX/X H. Č.. W. S. XXXX/X, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k. ú. L., sa žiadne vnútroareálové komunikácie, ktoré by mali charakter samostatnej stavby, nenachádzajú. Odporca uviedol, že na oboch parcelách, ktoré do svojho výlučného vlastníctva nadobudol kúpou v roku 2013, sa nachádzajú len voľne položené betónové panely, ktoré tam boli uložené pre neho neznámym subjektom ešte predtým, ako k oboch parcelám vlastnícke právo nadobudol. Na pojednávaní dňa 7.7.2015 právny zástupca odporcu potvrdil, že v roku 2014 odporca prístupovú cestu tvorenú uvedenými panelmi prerušil a rovnakým spôsobom odporca postupoval aj následne potom, ako navrhovateľ prerušenú prístupovú cestu zalial betónom.

Na pojednávaní dňa 2.2.2016 právny zástupca odporcu jeho nesúhlas s podaným návrhom odôvodnil tým, že navrhovateľ v priebehu konania nepreukázal dostatočným spôsobom svoje vlastnícke právo k uvedenej prístupovej ceste, ktorá môže mať charakter hnutelnej alebo nehnuteľnej veci. Uvedená skutočnosť, t.j. vlastnícke právo navrhovateľa k danej veci podľa odporcu nevyplýva z Kúpnej zmluvy zo dňa 26.2.1993, ktorú navrhovateľ uzavrel s Poľnohospodárskym družstvom Púchov a podľa odporcu je pochybná aj výpoveď svedka vypočutého v konaní N.. Y. T., ktorý nepresvedčivo, v podstate po 22 rokoch, vypovedal o tom, čo bolo, resp. nebolo predmetom Kúpnej zmluvy, ktorú navrhovateľ uzavrel v roku 1993 s Poľnohospodárskym družstvom Púchov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedka N.. Y. T., B.. XX.X.XXXX, X. L. - V. W., U. XXX/XX, oboznámením Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 26.2.1993 medzi predávajúcim Poľnohospodárskym družstvom Púchov a kupujúcim spoločnosťou JANEK, spol. s.r.o., Znaleckého posudku znalca Ing. Michala Kováča č. 3/93, výpisu z LV č. XXXX k. ú. L., Znaleckého nákredu znalkyne z odboru geodézia - zememeračstvo Ing. Viery Lagiňovej č. 10/2015, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C 110/2014, vykonaním ohliadky na mieste samom dňa 11.9.2015 a zistil nasledovné:

Navrhovateľ dňa 22.6.1993 uzavrel ako kupujúci s Poľnohospodárskym družstvom Púchov ako predávajúcim Kúpnu zmluvu, na základe ktorej do svojho výlučného vlastníctva odkúpil areál hydinárskej farmy v Púchove, pričom kúpené nehnuteľnosti sú špecifikované v Znaleckom posudku č. 3/1993 Ing. Michala Kováča. Zo strany č. 22 uvedeného znaleckého posudku je zrejmé, že súčasťou a príslušenstvom kupovaných nehnuteľností sú okrem iného aj spevnené plochy tkz. vnútroareálové komunikácie s betónovou, resp. živičnou úpravou. Navrhovateľ je od uzavretia kúpnej zmluvy až do súčasnej doby vlastníkom a prevádzkovateľom uvedenej hydinárskej farmy, pričom v rámci svojej podnikateľskej činnosti využíva aj vnútroareálovú komunikáciu, ktorá má charakter spevnenej betónovej plochy a sčasti sa nachádza aj na parc. č. W. S. XXXX/X H. Č.. W. S. XXXX/X, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k. ú. L..

Na LV č. XXXX k. ú. L. je odporca zapísaný ako výlučný vlastník v spoluvlastníckom podiele X/X parc. č. W. S. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a parc. č. W. S. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², pričom vlastnícke právo nadobudol na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 15.10.2013 pod č. V 2796/13-1084/13. Podľa vyjadrenia navrhovateľa (a túto skutočnosť nepoprel v priebehu konania ani samotný odporca), odporca pri oplocovaní svojich pozemkov, vrátane parciel č. W. S. XXXX/X H. Č.. W. S. XXXX/X poškodil túto vnútroareálovú komunikáciu tak, že ju prekopal, v dôsledku čoho navrhovateľ pre účely riadneho zabezpečovania svojej každodennej podnikateľskej činnosti na vlastné náklady dňa 23.5.2016 túto cestu nanovo zabetónovaním opravil, avšak odporca v ten istý deň betónovú cestu nachádzajúcu sa na parc. č. W. S. XXXX/X H. Č.. W. S. XXXX/X opätovne vybúral. V dôsledku uvedeného konania odporcu Okresný súd Považská Bystrica na návrh navrhovateľa uznesením zo dňa 2.6.2014 č.k. 3C 110/2014-49 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.8.2014 č.k. 5Co 586/2014-77 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť

striepť uloženie a ponechanie vnútroareálovej komunikácie na pozemkoch č. W. S. XXXX/X H. Č.. W. S. XXXX/X zapísaných na LV č. XXXX k. ú. L., a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k tejto vnútroareálovej komunikácii. Navrhovateľovi týmto predbežným opatrením súd súčasne uložil povinnosť v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať na príslušný súd návrh na začatie konania vo veci samej.

Dňa 11.9.2015 súd vykonal za účasti znalca z odboru geodézia zememeračstvo Ing. Viery Lagiňovej, ktorú v tomto konaní ustanovil, ohliadku na mieste samom, pričom znalkyňa stotožnila, že obe parcely odporcu č. W. S. XXXX/X H. Č.. W. S. XXXX/X sa nachádzajú vo vnútri hydinárskej farmy, ktorú prevádzkuje navrhovateľ a na časti uvedených pozemkov sa nachádza vnútroareálová komunikácia, ktorú využíva navrhovateľ v rozsahu tak, ako to znalkyňa vyznačila na znaleckom nákrese, ktorý vyhotovila a ktorý sa nachádza na čl. 89 spisu. Na uvedenej ohliadke vykonanej na mieste samom bolo zistené, že táto vnútroareálová komunikácia má charakter spevnenej plochy, ktorá pozostáva z uložených betónových panelov a je ohraničená betónovými obrubníkmi slúžiacimi k tomu, aby pohybujúce sa motorové vozidlá po tejto spevnenej ploche z nej nezišli. Na uvedenej ohliadke súd vypočul svedka N.. Y. T., B.. XX.X.XXXX, X. L. - V. W., U. XXX/XX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že od roku 1986 vykonával funkciu predsedu JRD Púchov, ktoré sa v mesiaci marec 1993 dostalo do likvidácie a on sa stal členom likvidačnej komisie. Svedok ďalej uviedol, že v roku 1993 JRD Púchov odpredala stavby areálu hydinárskej farmy v Púchove navrhovateľovi, pričom predmetom uvedenej kúpnej zmluvy bola aj betónová prístupová komunikácia postavená na parc. č. W. S. XXXX/X H. Č.. W. S. XXXX/X. Táto prístupová komunikácia podľa svedka bola využívaná pri prevádzke hydinárskej farmy, najmä na prepravu kŕmnych zmesí, odvoz exkrementov a pre účely požiarnej ochrany. Svedok tiež uviedol, že Kúpnu zmluvu zo dňa 26.2.1993, ktorou navrhovateľ nadobudol vlastnícke práva k stavbám tvoriacim súbor Hydinárskej farmy v Púchove, popisoval osobne za predávajúceho ako štatutárny orgán.

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 26.2.1993 nadobudol do svojho výlučného vlastníctva od Poľnohospodárskeho družstva Púchov stavby areálu Hydinárskej farmy v Púchove so všetkými súčasťami a príslušenstvom tak, ako sú tieto nehnuteľnosti špecifikované v Znaleckom posudku č. 03/93 znalca Ing. Michala Kováča, ktorý bol vyhotovovaný v súvislosti s uzavretím tejto kúpnej zmluvy. Na strane 22 uvedeného Znaleckého posudku Ing. Michala Kováča je uvedené, že súčasťou a príslušenstvom kupovaných nehnuteľností sú okrem iného aj spevnené plochy - tkz. vnútroareálové komunikácie s betónovou, resp. živičnou úpravou. Časť tejto betónovej vnútroareálovej komunikácie hydinárskej farmy v Púchove je postavená na parc. č. W. S. XXXX/X H. Č.. W. S. XXXX/X, ktorých výlučným vlastníkom je odporca tak, ako je to zapísané na LV č. XXXX k. ú. L..

Ďalej mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že odporca pri oplocovaní svojich pozemkov, vrátane parc. č. W. S. XXXX/X H. Č.. W. S. XXXX/X v roku 2014 časť uvedenej vnútroareálovej betónovej komunikácie poškodil tak, že ju prekopal a opakovane takýmto spôsobom konal, keď navrhovateľ dňa 23.5.2014 túto prístupovú komunikáciu opravil tým, že ju zabetónoval. V ďalšom postupe odporcu zameranom na poškodzovanie uvedenej komunikácie zabránilo až uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie v tom smere, že odporcovi bola uložená povinnosť striepť na svojich pozemkoch uloženie a ponechanie vnútroareálovej komunikácie, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k tejto vnútroareálovej komunikácii.

Ako už bolo uvedené vlastnícke právo navrhovateľa k predmetu sporu, t.j. k spevnenej betónovej ploche, slúžiacej ako prístupová komunikácia v rámci hydinárskej farmy v Púchove, mal súd za preukázané jednak Kúpnu zmluvou, ktorú navrhovateľ ako kupujúci uzavrel s predávajúcim Poľnohospodárskym družstvom v Púchove dňa 26.2.1993, Znaleckým posudok č. 03/93 vyhotoveným znalcom Ing. Michalom Kováčom v súvislosti s uzatváraním uvedenej kúpnej zmluvy, ale tiež svedeckou výpoveďou svedka N.. Y. T., ktorý túto kúpnu zmluvu podpísal ako predseda Poľnohospodárskeho družstva v Púchove. Súd mal tiež za preukázané, že odporca ako vlastník pozemkov, na ktorých je táto prístupová komunikácia postavená, zasahuje do vlastníckeho práva navrhovateľa tým, že túto komunikáciu poškodzuje, z dôvodu čoho bol navrhovateľ nútený domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva podaním žaloby podľa § 80

písm. c) OSP. Súdnu ochranu vlastníckeho práva k hnutelným i nehnuteľným veciam zákon poskytuje v citovanom ustanovení § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z citovaného zákonného ustanovenia pritom vyplývajú dva základné druhy vlastníckych žalôb, a to žaloba na vydanie veci (vindikačná žaloba) a žaloba na zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva (negatorná, zapieracia žaloba) a k nim sa pridružuje aj žaloba o určenie vlastníckeho práva, ak je na určení naliehavý právny záujem v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) OSP. Prítom základnou podmienkou úspechu vlastníckej žaloby je preukázanie vlastníckeho práva (aktívna legitímácia), čo, ako už bolo uvedené, navrhovateľ v tomto konaní preukázal. Navrhovateľ tiež preukázal, že odporca do tohto jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, z dôvodu čoho súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel a určil, že je výlučným vlastníkom spevnenej plochy, ktorá slúži ako prístupová komunikácia a ktorá sa nachádza na parc. č. W. S. XXXX/X H. Č.. W. S. XXXX/X zapísaných na LV č. XXXX k. ú. L.. V súvislosti s touto vecou je nepochybne dôležité uviesť že uvedená spevnená betónová plocha má charakter samostatnej veci a v danom spore nebolo významné, či sa v zmysle ustanovenia § 119 Občianskeho zákonníka jedná o vec hnutelnú alebo nehnuteľnú. Táto otázka bude dôležitá pre odporcu ako vlastníka pozemkov pri prípadnej ochrane jeho vlastníckeho práva, teda či vo vzťahu k navrhovateľovi ako vlastníkovi prístupovej komunikácie bude postupovať podľa ustanovenia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka alebo v zmysle ustanovenia § 135c Občianskeho zákonníka za účelom úpravy pomerov medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby.

Navrhovateľ bol v konaní proti odporcovi úspešný, preto mu súd za použitia § 142 ods. 1 OSP priznal právo na náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur, zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 99,50 eur, zaplatený a spotrebovaný preddavok na trovy dôkazu vo výške 200 eur a trovy právneho zastúpenia Advokátska kancelária ŠTRBÁŇ, s.r.o. za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava dňa 12.05.2014 podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 61,85 eur + 8,04 eur paušál
- vypracovanie právneho rozboru veci dňa 12.05.2014 podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. e), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 61,85 eur + 8,04 eur paušál
- podanie na súd - návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 23.05.2014 v konaní sp.zn. 3C/110/2014 podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. g), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 61,85 eur + 8,04 eur paušál
- podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia v konaní sp.zn. 3C/110/2014 podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 30,93 eur + 8,04 eur paušál
- ďalšia porada s klientom dňa 08.10.2014 podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 61,85 eur + 8,04 eur paušál
- podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 13.10.2014 podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 61,85 eur + 8,04 eur paušál
- účasť na pojednávaní dňa 03.12.2014 podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 4, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 15,46 eur + 8,04 eur paušál
- náhrada za strata času stráveného cestou (Púchov - Považská Bystrica a späť) dňa 03.12.2014 v rozsahu 2 polhodín po 13,40 eur podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. = 26,80 eur
- účasť na pojednávaní dňa 14.04.2015 podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 4, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 16,13 eur + 8,39 eur paušál
- náhrada za strata času stráveného cestou (Púchov - Považská Bystrica a späť) dňa 14.04.2015 v rozsahu 2 polhodín po 13,98 eur podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. = 27,96 eur
- účasť na pojednávaní dňa 07.07.2015 podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 64,53 eur + 8,39 eur paušál
- náhrada za strata času stráveného cestou (Púchov - Považská Bystrica a späť) dňa 07.07.2015 v rozsahu 2 polhodín po 13,98 eur podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. = 27,96 eur
- účasť na ohliadke dňa 11.09.2015 podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 64,53 eur + 8,39 eur paušál
- náhrada za strata času stráveného cestou (Púchov - Považská Bystrica a späť) dňa 07.07.2015 v rozsahu 1 polhodiny vo výške 13,98 eur podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

- ďalšia porada s klientom dňa 10.11.2015 podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 64,53 eur + 8,39 eur paušál
účasť na pojednávaní dňa 02.02.2016 podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 66 eur + 8,58 eur paušál
- náhrada za stratu času stráveného cestou (Púchov - Považská Bystrica a späť) dňa 07.07.2015 v rozsahu 2 polhodín po 14,30 eur podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. = 28,60 eur

Súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia uplatnené za písomné podanie na súd - žiadosť o pokračovanie v konaní zo dňa 02.06.2015 a za písomné podanie na súd zo dňa 09.07.2015 - oznámenie adresy bydliska svedka, nakoľko podľa názoru súdu nie sú tieto podania podaniami týkajúcimi sa veci samej v zmysle uvedenia nových pre vec významných skutočností, ale ide iba o oznámenie skutočností pre ďalší postup konania.

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 631,36 eur + paušál vo výške 98,42 eur + náhrada za stratu času vo výške 125,30 eur + DPH vo výške 171,02 eur = 1026,07 eur. Náhrada trov konania spolu zaplateným súdnym poplatkom za návrh vo výške 99,50 eur, zaplateným súdnym poplatkom za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur, preddavkom na znalecké dokazovanie vo výške 200 eur predstavuje spolu 1358,60 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.