

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915204046
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915204046.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., F. Z. X, v konaní o zaplatenie 3.883,44 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.410,84 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.410,84 eur od 07.08.2012 do zaplatenia.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 472,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 472,60 eur od 07.08.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e .

O trovách konania bude rozhodnuté do 30-tich dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 09.07.2015 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 3.883,44 eur s príslušenstvom titulom nevrátenej pôžičky, ktorá bola odporčkyni poskytnutá Zmluvou o pôžičke zo dňa 13.12.2011 č. 5011271, a to v celkovej výške 8.622,25 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 91 mesačných splátkach v sume 94,75 eur, ku dňu podania návrhu uhradil z uvedenej zmluvy sumu 795,92 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 24.07.2012 - predžalobná upomienka, vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých dlžných splátok jednorázovo, ku dňu podania návrhu dlžné splátky odporca neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3.883,44 eur.

Na základe procesného návrhu navrhovateľa doručeného tunajšiemu súdu dňa 29.10.2015 Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5C/166/2015 - 47 zo dňa 03.12.2012 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa: „Consumer Finance Holding, a.s.“ vstúpil ako navrhovateľ „Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154“.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil, ani nepožiadaval súd z dôležitých dôvodov o jeho odročenie.

Navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 01.02.2016 uviedol, že uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výška predstavuje nezaplatenú časť úveru, odporca sa poskytnutý úver v sume 3.555,26 eur

zaviazal splácať formou 91 pravidelných mesačných splátok po 94,75 eur, splatných k 20. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou dňa 20.01.2012. Celkovo sa odporca zaviazal zaplatiť na úhradu úveru sumu 8.622,25 eur. Ku dňu podania návrhu odporca zaplatil na úverovej pohľadávke sumu 795,92 eur. Uplatnená pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 3.410,84, čo predstavuje celkovú dlžnú istinu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu, vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa odporca zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a dlžných pokút v sume 472,60 eur účtovaných v zmysle čl. 12 bod 12.2. Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Uvedeným podaním navrhovateľ zoberal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 472,60 eur s príslušenstvom späť (titulom uplatnenej zmluvnej pokuty pre omeškania s platením úverových splátok) a navrhol v tejto časti konanie zastaviť.

S poukazom na § 96 ods. 1 a 3 OSP súd konanie v časti o zaplatenie sumy 472,60 eur spolu s 8,75 %-tným ročným úrokom z omeškania od 07.08.2012 do zaplatenia, zastavil.

Predmetom konania ostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 3.410,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.410,84 eur od 07.08.2012 do zaplatenia. Uplatnená pohľadávka v sume 3.410,84 eur pozostáva z:

- z dlžnej sumy 473,75 eur, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky č. 3,4,5,6 a 7, každá po 94,75 eur,
- z dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 3.543,51 eur, ktorá predstavuje zostatok len „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky, konkrétne ide o úverovú istinu splátok od 8.splátky splatnej dňa 20.08.2012 do pôvodne dojednanej 91.úverovej splátky;
- po započítaní platieb v sume 606,42 eur zaplatených odporcom po predčasnom zosplatení úveru započítaných na najskôr splatné úverové splátky.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. 5011271 uzavretou medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a odporcom dňa 13.12.2011 (č.l. 4 spisu), na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku vo výške 3.555,26 eur, ktorú sa zaviazal odporca splácať v pravidelných 91 mesačných splátkach po 94,75 eur, splatných vždy do každého 20.dňa v mesiaci, počnúc dňom 20.01.2012, s termínom konečnej splatnosti 7/2019. Ročná úroková sadzba predstavuje 32 %, RPMN 32 %, priemerná hodnota RPMN 18,29 %. Celkové náklady spotrebiteľa 5.066,99 eur, t. j. celková suma pôžičky 8.622,25 eur. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky (č.l. 5 spisu).

Predžalobnou upomienkou zo dňa 24.07.2012 právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 6 spisu), ktorá výzva bola doručená odporcovi do vlastných rúk dňa 09.08.2012 (č.l. 7 spisu).

Ďalej sa súd oboznámil s prehľadom splátok a úhrad /(č.l. 8 spisu).

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716),

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený vyššie uvedenou Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. 5011271 uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 13.12.2011, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 3.555,26 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 32 %, RPMN 32 %, priemerná hodnota RPMN 18,29 %- Poskytnutý úver sa zaviazal odporca splácať v pravidelných mesačných splátkach po 94,75 eur, počnúc dňom 20.01.2012 až do 07/2019. Predmetná zmluva je svojou povahou spotrebiteľským typom zmluvy, na právne vzťahy účastníkov v predmetnom konaní sa aplikujú ustanovenia upravujúce ochranu spotrebiteľa, i keď s poukazom na § 261 ods. 6 písm.d) Obchodného zákonníka ide o tzv. absolútny obchod, avšak v prípade spotrebiteľskej zmluvy sa používa právna úprava výhodnejšia pre spotrebiteľa. Odporca predmetnú zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Keďže odporca si neplnil povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, dostal sa do omeškania s úhradou splátok, ku dňu podania návrhu odporca uhradil čiastku 795,92 eur, čo medzi účastníkmi konania nebolo sporné, súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi dlžnú istinu 3.410,84 eur, ktorá predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu, vrátane nesplatených úverových splátok (5 splátok po 94,75 eur, predčasne zosplatená istina zostatku úveru v sume 3.543,51 eur), po započítaní platieb v sume 606,42 eur. Poskytnutie úveru, dojednaný spôsob splácania, výška splatenej časti zo strany odporcu, ako aj výška nezaplatennej sumy medzi účastníkmi konania neboli sporné, odporca nárok uplatnený navrhovateľom nerozporoval ani nenamietal, preskúmajúc predmetnú zmluvu i z hľadiska právnych predpisov upravujúcich ochranu spotrebiteľa súd dospel k záveru, že vzhľadom na upravený petit navrhovateľa, navrhovateľ si uplatňuje plnenie, ktoré je v súlade s právnou úpravou upravujúcou ochranu spotrebiteľa. Odporca nepochybne prevzal finančné prostriedky od právneho predchodcu navrhovateľa, svoj dlh tak nesplatil, z toho dôvodu súd návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 8,75 %-tný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy 3.410,84 eur od 07.08.2012 až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 151 ods. 3 OSP tak, že o týchto bude rozhodnuté do 30-tich dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).