

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/88/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215200903
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3215200903.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO 00 492 736, Bratislava, Olejkárska ul. č. 1, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi W. J., bytom XXX XX N. XXX, o zaplatenie 70,70 eur, na späťvzatie návrhu po vydaní rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 2. novembra 2015 č.k. 6C/104/2015 - 50 v senáte jednomyseľne, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu **p r i p ú š ť a**, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 2. novembra 2015 č.k. 6C/104/2015 - 50 v celom rozsahu **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom zo dňa 2. novembra 2015 č.k. 6C/104/2015 - 50 okresný súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur a na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 28,50 eur (z toho 16,50 eur ako náhradu za zaplatený súdny poplatok a 12,00 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia), a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Uviedol, že odporca dňa 23.10.2014 cestoval v Bratislave linkou č. 61 mestskej hromadnej dopravy. Pri kontrole revízorom sa nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom. Na základe tejto skutočnosti revízor spísal záznam - hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť postih vo výške 70,- eur a cenu cestovného lístka v sume 0,70 eur, ktorú však odporca nezaplatil na mieste a neurobil tak ani po dodatočnej písomnej výzve navrhovateľa.

Skôr, než citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť, zobral navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v predmetnej veci celkom späť bez uvedenia dôvodu.

Odporca napriek písomnej výzve v stanovenej lehote neoznámil, že so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže odporca napriek písomnej výzve v stanovenej lehote neoznámil, že so späťvzatím návrhu nesúhlasí, postupoval odvolací súd podľa citovaného ustanovenia, teda pripustil späťvzatie návrhu, zrušil rozsudok okresného súdu a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keďže navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, má odporca právo na náhradu trov konania. Odporca si však náhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p neuplatnil a ani mu zo spisu žiadne trovy nevyplynuli, preto mu odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .