

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 27Nt/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011053
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2319011053.5

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Ondreja Hertela a prísediacich Ing. Mária Gubíniová a JUDr. Edita Červeňová, v trestnej veci odsúdeného V. K., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. septembra 2022 v Galante, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietá návrh odsúdeného V. K., I.. XX.X.XXXX O. Š., G. B. Č. Č.. XXXX/XX, M., T. Q., G..Č.. O. Ú. Y., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 3T/33/2008 a pod sp.zn. 2T/65/2008.

odôvodnenie:

Dňa 13.8.2019 podal odsúdený návrh na povolenie obnovy konania, ktorý bol doplnený dňa 24.2.2021 a 9.4.2021. Z uvedených podaní vyplýva, že žiadal o obnovu konania odsúdenia zo dňa 26.3.2008. Keďže mu bola použitá asperačná zásada, čím mu bola navýšená spodná hranica 8 rokov a 8 mesiacov a vrchná na 13 rokov a 4 mesiace, ale táto zásada bola zo strany justície zrušená a je považovaná za protiústavnú alebo proti zákonnú, čím mu bol daný neprimeraný trest v trvaní 6 rokov. Ďalej chcel napadnúť odsúdenie zo dňa 25.6.2008 sp.zn. 2T/65/2008 a to preto že zo strany polície ako aj jeho obhajcu bol psychickým nátlakom donútený k výpovedi ohľadom nájdených drog, ktoré boli pri prenasledovaní ORPZ Galanta vyhodené cez jeho okno avšak nie ním ale jeho šoférom B. Č. E. M.. Dňa 30.10.2007 sa stal skutok pod sp.zn. 3T/33/2008, kde bol pri čine s ním vodič B. Č., v danej dobe nemal vodičský preukaz a hľadal priateľku Y. W., ktorá v tom čase bola jeho družkou. Navrhol predvolať dvoch svedkov, ktorý majú vedomosť o tom, že drogy, za ktoré bol odsúdený neboli jeho ale pána B. Č.S., ktorý sa týmto osobám touto informáciou zdôveril. Jedná sa o L. N.L., Z. M., G..Č.. O. G. F. O. R., a ďalej Y. W., Z. Š., jeho v tom čase družka.

Súd vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného, ktorý bol upovedomený o verejnom zasadnutí a bol predvedený eskortou.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí vypovedal, že zobral to na seba aj keď drogy neboli jeho. Drogy boli B. Č.. V rámci dohody o vine a treste mu pričítali aj asperačnú zásadu, to sa mu nepozdávalo ale vtedajší obhajca ho presvedčil, že mu hrozí trest 12 rokov, aby sa na to pripravil. Nakoniec s návrhom dohody o vine a treste súhlasil. Dôkazy, ktoré navrhuje teraz v rámci návrhu na obnovu konania nenavrhol preto lebo nevedel ako to funguje a vo väzení zistil, že B. Č. povedal, že drogy boli jeho.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov s možnosťou strán konania do nich nazrieť, a to

- podstatný obsah spisu Okresného súdu Galanta 3T/33/2008, a to najmä:
o zápisnica o verejnom zasadnutí z 26.3.2008 na č.l. 131-134
o rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/33/2008 na č.l. 136-139
- podstatný obsah spisu Okresného súdu Galanta 2T/65/2008, a to najmä:
o zápisnica o verejnom zasadnutí z 25.6.2008 na č.l. 57-60

o rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/65/2008 na č.l. 61-64
- odpis registra trestov generovaný dňa 28.9.2022

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku: Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 295 ods. 2 TP s poukazom na § 272 ods. 3 TP súd odmietol vykonať dôkaz - výsluch svedka L. N., svedkyne Y. W., svedka B. Č., nakoľko ide o okolnosti nepodstatné pre rozhodnutie keďže odsúdený súhlasil s dohodou o vine a treste.

Z podstatného obsahu spisu Okresného súdu Galanta 3T/33/2008, zo zápisnice o verejnom zasadnutí z 26.3.2008 na č.l. 131-134 vyplynulo, že odsúdený v prítomnosti obhajcu odpovedal na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku s odpoveďou áno, a teda obžalovaný sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/33/2008 na č.l. 136-139 vyplynulo, že bol odsúdený uznaný vinným v bode 1/ z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pričom vo vzťahu k skutku pod bodom 1/ súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu a vo vzťahu k skutku pod bodom 2/ bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do minimálneho stupňa stráženia, pričom v skutkovej vete pod bodom/ 2 je uvedené, že dňa 30.10.2007 okolo polnoci ako pasažier v motorovom vozidle zn. Opel Astra, evidenčné číslo E. - XXX F. na ceste označenej S. XX E. T. Š. O. M. X. I., za reštauráciou zv. „Poľovník“ prechovával pre seba v plastovej injekčnej striekačke žltý "kryštalický materiál s hmotnosťou 1 753 mg, s priemernou koncentráciou 72,2% hmotnostných metamfetamínu so stopami efedrínu alebo pseudoefedrínu obsahujúci 1 266 mg absolútneho meremfetamínu. Toto množstvo predstavuje 36 - 63 obvykle jednorazových dávok. Plastovú striekačku s uvedeným kryštalickým materiálom pred kontrolou policajtami z Okresného riaditeľstva PZ Galanta, odboru kriminálnej polície, vyhodil na cestu cez okno pravých predných dverí. Metamfetamín, podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov patrí do II. skupiny psychotropných látok.

Z podstatného obsahu spisu Okresného súdu Galanta 2T/65/2008, zo zápisnice o verejnom zasadnutí z 25.6.2008 na č.l. 57-60 vyplynulo, že odsúdený v prítomnosti obhajcu odpovedal na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku s odpoveďou áno, a teda obžalovaný sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/65/2008 na č.l. 61-64 vyplynulo, že odsúdený bol uznaný vinným v bode 1/, 2/ z pokračujúceho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d/ Tr. zák., v bode 3, 4/ z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d/ Tr. zák., v bode 5/ zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c, d/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do minimálneho stupňa stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 rokov, pričom podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. boli zrušené výroky o treste v rozsudkoch Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T/82/2007 zo dňa 10.10.2007 a 3T/33/2008 zo dňa 26.3.2008 ako aj ďalšie rozhodnutia na predmetné výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/65/08 z 25.6.2008, právoplatnosť 25.6.2008, bol za prečin §348/1d; zločin §172/1c,d Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 6 rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmienečne

prepustenie 19.1.2012 Okresný súd Trnava spisová značka 5Pp 152/2011 so skúšobnou dobou na 4 roky; osvedčenie sa 20.1.2018; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky; vykonanie trestu 19.1.2014; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresný súd Galanta, 10.10.2007, spisová značka 2 T 82/07, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Galanta, 26.3.2008, spisová značka 3 T 33/08, bol zrušený.

V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy keď sa súd s nimi v rozhodnutí ne vysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, príp. ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997). Dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku teda nemôže byť každá nová skutočnosť alebo nový dôkaz, o ktorých sa súd dozvie, ale len tie kvalifikované, teda také, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie o vine a treste, pričom toto posúdenie je výlučne úlohou rozhodujúceho súdu. Samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania, nie je pre takéto zásadné rozhodnutie postačujúce a súd ani nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s jeho právnymi názormi (I. ÚS 50/04) alebo hodnotením dôkazov (rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 252/04).

Návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný, nakoľko odsúdený neuvádza žiadne také dôkazy a také skutočnosti zakladajúce dôvod obnovy konania.

Odsúdený už vykonal trest uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/65/2008 dňa 20.1.2018, kedy došlo k osvedčeniu sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, čo vyplýva aj z odpisu registra trestov, a teda už v čase podania návrhu na povolenie obnovy konania dňa 13.8.2019 nebola splnená podmienka v zmysle § 394 ods. 4 písm. b) Trestného poriadku, že rozsudok síce nadobudol právoplatnosť, ale nebol ešte vykonaný.

V súdnom konaní 3T/33/2008 a 2T/65/2008 na hlavnom pojednávaní odsúdený v prítomnosti obhajcu odpovedal na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku s odpoveďou áno, a teda obžalovaný sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, čo je zrejmé z podstatného obsahu spisu Okresného súdu Galanta 3T/33/2008, zo zápisnice o verejnom zasadnutí z 26.3.2008 na č.l. 131-134 a z podstatného obsahu spisu Okresného súdu Galanta 2T/65/2008, zo zápisnice o verejnom zasadnutí z 25.6.2008 na č.l. 57-60.

Uzavretím a schválením dohody o vine a treste obžalovaný sa vzdal práva na vykonanie kontradiktórneho hlavného pojednávania, teda konania, na ktorom sa pred súdom vykonávajú dôkazy. Ide o podobnú situáciu ako pri urobení vyhlásenia o vine na hlavnom pojednávaní, k čomu existuje judikatúra Ústavného súdu Slovenskej republiky. (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 225/2016-19)

Tvrdenia odsúdeného v návrhu na obnovu konania je na mieste vyhodnotiť ako účelové, keďže obžalovaný mal vedomosť o svedkovi B. Č.S. v pôvodnom konaní, pričom svedok L. N. a svedkyňa Y. W. neboli priamo prítomní pri skutku, a teda nemôžu vypovedať o skutočnostiach, ktoré priamo nevnímali.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že zamietol návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave.