

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010539
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010539.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci obvineného S. I., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písmeno b) Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku (ďalej Tr. por.), s použitím § 215 odsek 2 Tr. por. (per analogiam),

zastavuje trestné stíhanie

obvineného S. I., J.. X.X.XXXX I. Y., Y. G. N.Á. Y., E. XXX/XX, Y. Č. I. I. Y. Q. N. I. Ú. J. I. Y. Q. N. E. J. K. - v inej trestnej veci, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna S. I., nar. XX.X.XXXX, v rámci posudzovania predbežnej otázky v zmysle § 7 odsek 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ určil, že bol povinný platiť matke syna V. V. na výživu syna od 3.7.2009 do 1.9.2009 výživné 70,- eur mesačne, a to do 10. dňa v mesiaci a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 13P/551/2010-20 zo dňa 15.2.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.5.2011, bol zaviazaný platiť V. V. od 1.9.2009 výživné 70,- eur mesačne, a to do 10-teho dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v mieste svojho pobytu v Starej Turej a v mieste pobytu poškodenej v Bystričanoch a neskôr v Nitrianskych Sučanoch vyhýbal od 3.7.2009 do 10.9.2013, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody a od 12.6.2014, kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, do 27.3.2015, kedy znova nastúpil výkon trestu odňatia slobody, tým, že bol nezamestnaný, pracoval len sporadicky brigádnicky, nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a na výživnom zostal dlhovať V. V. 4.130,- eur,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza dňa 28.10.2015 doručil tunajšiemu súdu obžalobu na obvineného S. I. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť skutkom opísaným vo výroku tohto uznesenia.

Po doručení obžaloby samosudkyňa preskúmala podanú obžalobu spolu s k veci sa vzťahujúcimi spisom, doplnila dokazovanie o vyžiadané rozhodnutia súdov - Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/51/2015 zo dňa 21.9.2015.

Zo zabezpečených listinných dôkazov bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/51/2015 zo dňa 21.9.2015, právoplatný toho istého dňa (č.l. 284-286), bol obvinený uznávaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalobu podanú na súde pre prečin preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže trestné stíhanie zastaviť, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 odsek 2 a 3 Tr. por. (§ 241 odsek 1 písmeno e) Tr. por.)

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Páchateľovi prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písmeno b) Trestného zákona, pre aký prečin bola na obvineného podaná obžaloba, je možné uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom (§ 42 odsek 1 a 2 Trestného zákona).

S prihliadnutím na vyššie uvedené ustanovenia platnej právnej úpravy, s prihliadnutím na čas spáchania skutku, ktorého sa podaná obžaloba prokurátora č. 2Pv 931/11/3307 týka, je nesporné, že žalovaný skutok, zo spáchania ktorého je obvinený usvedčovaný výsluchmi svedkov, zabezpečenými listinnými dôkazmi, bol obvineným páchaný skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok sp. zn. 2T/51/2015, teda prichádza do úvahy u obvineného ukladať trest súhrnný. Trest uložený Okresným súdom Piešťany sp. zn. 2T/51/2015 je uložený vo výmere - 4 roky a 8 mesiacov nepodmienečne, tento bol ukladaný ako trest úhrnný za viac trestných činov a je v prvej polovici upravenej trestnej sadzby s použitím § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 188 odsek 1 Trestného zákona, ako najprísnejšie trestného zbíhajúceho sa trestného činu v sadzbe, z ktorej by pri ukladaní trestu vychádzal i súd v danej trestnej veci. Skutkom, ktorého sa podaná obžaloba týka, nebol spôsobený poškodenej žiaden vážny následok, pretože za obvineného bolo platené náhradné výživné štátom, teda v nevyhnutnej miere boli potreby maloletého dieťaťa zabezpečené, výživné nie je ani škodou.

Teda možno urobiť záver, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/164/2015 viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z týchto dôvodov bolo preto rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený a prokurátor podať sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.

Sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do 3 dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní vecí trvá.