

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/131/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1109237276
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1109237276.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľky: A. P., bytom B. na P. Č.. XX, T., zastúpená advokátom JUDr. Ľubomírom Schweighoferom, AK Šafárikovo nám. 2, Bratislava, proti odporcom: v 1. rade Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, IČO: 00603481, so sídlom Primaciálne nám. č.1, Bratislava, v 2. rade: O. O. D., bytom J. X, T., zastúpený advokátskou kanceláriou Agner & partners, s.r.o. so sídlom Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 722 758, v 3. rade: F. K.Č.Z., bytom Č.L. XX, T., zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Matúš Meheš s.r.o. IČO: 36 855 430, so sídlom Nevädzova 6C, Bratislava, v 4. rade: E. D., bytom J. X, T., o zriadenie vecného bremena,

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

O trovách konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom vo veci samej, podaným na Okresnom súde Bratislava I., postúpeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2009 domáhala proti odporcovi v 1. rade, aby súd zriadil na pozemku zapísanom na pozemku zapísanom Katastrálnym úradom v Bratislave, Správa katastra hl. mesta Bratislava, kat. úz. R. na LV č. XXXX ako parcela č. vo výmere 3826 m², char. ostatné plochy, ktorého výlučným vlastníkom je odporca, vecné bremeno, ktoré spočíva v práve cesty cez predmetný pozemok na pozemky zapísané Katastrálnym úradom v Bratislave, Správa katastra pre Hl. mesto Bratislava, kat. úz. R., na LV č. XXXX ako parc. č. 5998/6, vo výmere 367 m², char. zastavané plochy a na LV č. XXX ako parc. č. 5998/3 vo výmere 1429 m², char. záhrady, a to na časti pozemku o výmere 145 M² v zmysle vyznačenia v kópii z katastrálnej mapy Katastrálneho úradu v Bratislave, Správa katastra Hlavného mesta Bratislava, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o nájme a zároveň uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa zásahov do výkonu práva navrhovateľa zodpovedajúceho vecnému bremenu cez predmetný pozemok. Navrhovateľka viac krát zmenila petit, naposledy žiadala súd rozhodnúť o návrhu v znení jeho zmeny, pripustenej súdom uznesením zo dňa 30.04.2014, podľa ktorého sa navrhovateľka domáhala, aby súd zriadil vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu a prejazdu motorovým vozidlom cez nehnuteľnosti: - časť pozemku registra „C“ č. 6010/158, druh pozemku záhrady, vo výmere 136 m², pozemok nachádzajúci sa v okr. Bratislava III, obec Bratislava -m. č. Nové Mesto, kat. úz. R., evidovaný Okresným úradom Bratislava - katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX vo vlastníctve odporcu. v 1. rade v podiele 2/4 k celku, vo vlastníctve odporcu v 2. rade v podiele 1 k celku a vo vlastníctve odporcu v 3. rade v podiele 1 k celku, v zmysle GP č. 2G -15/2014, vyhotoviteľa A-GEO Ing. Robert Geisse, PhD, Pri borníku 4, Stupava, autorizačne overené Ing. Petrom Geisse dňa 08.03.2014 a úradne overeného Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom dňa 25.03.2014 pod č. 554/2014, časť parcely označená ako diel 1, vo výmere 45 m². - časť pozemku registra „C“ č.6010/8, druh pozemku ostatné plochy, vo výmere 3330 m², pozemok nachádzajúci sa v okr. Bratislava III, obec Bratislava -m. č. Nové Mesto, kat. úz. R., evidovaný Okresným úradom Bratislava - katastrálny odbor na liste vlastníctva

č. XXXX vo vlastníctve odporcu v 1. rade v podiele 1/1 k celku, v zmysle GP č. 2G -14/2014, vyhotoviteľa A-GEO Ing. Robert Geisse, PhD, Pri borníku 4, Stupava, autorizačne overené Ing. Petrom Geisse dňa 08.03.2014 a úradne overeného Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom dňa 26.03.2014 pod č. 553/2014, časť parcely označená ako diel 1, vo výmere 72 m² - pozemok novovytvorená parcela reg“C“ č. 6010/168, druh pozemku ostatné plochy, vo

-3-

14C/131/2009

výmere 52 m², na nachádzajúci sa v okr. Bratislava III, obec Bratislava -m. č. Nové Mesto, kat. úz. R., odčlenený z pozemku parc. reg „C“ č. 6010/157, druh pozemku ostatné plochy v pôvodnej výmere 325 m², ktorý sa nachádza v okrese Bratislava III., obec Bratislava -m. č. Nové Mesto, kat. úz. R., evidovaný Okresným úradom Bratislava - katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX vo vlastníctve odporcu v 1. rade v podiele 1/1, v zmysle GP č. 2G -14/2014, vyhotoviteľa A-GEO Ing. Robert Geisse, PhD, Pri borníku 4, Stupava, autorizačne overené ing. Petrom Geisse dňa 08.03.2014 a úradne overeného Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom dňa 26.03.2014 pod č. 553/2014; navrhovateľka sa tiež domáhala, aby súd odporcom v 1-3 rade uložil povinnosť strpieť výkon práva prechodu a prejazdu motorovým vozidlom cez vyššie uvedené nehnuteľnosti na pozemok s parc. reg. „C“ č. 5998/6 a pozemok s parc. reg. „C“ č. 5998/6, zapísané na LV č. XXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že s bývalým manželom je bezpodielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností a to stavby - rodinného domu, súp. č. 1381 a pozemku parc. č. 3998/6, char. zastavané plochy, vo výmere 367 M², na ktorom je stavba postavená, zapísaných na LV. č. XXXX. Súčasne je so synom S. P. podielovou spoluvlastníčkou pozemku - parc. č. 5998/3, char. záhrady, vo výmere 1429 m², zapísanej na LV č. XXX, v podiele každý v 1 vzhľadom k celku. Odporca je vlastníkom pozemku, parc. č. 6010/8, char. ostatné plochy o výmere 3826 m², zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. R.. Svoj návrh odôvodňovala tým, že je spoluvlastníčka stavby - rodinného domu, súp. č. .č. 1381, tiež parc. č. 5998/6, na ktorom je stavba postavená a spoluvlastníčka príslušného pozemku parc. č. 5998/3 a pozemok parc. č. 6010/8 využíva na prístup k rodinnému domu. Podľa navrhovateľky prístup nie je možné zabezpečiť inak ako zriadením vecného bremena v prospech vlastníka stavby. Navrhovateľka pred súdom uviedla, že zriadenie vecného bremena ktoré navrhuje, je najoptimálnejší prístup k jej pozemku. Susedia jej síce umožňujú prechod cez ich pozemok, avšak len peši. S odporcom v 2. rade sa chceli dohodnúť na výmene pozemkov, avšak dohoda s ním už nie je možná.

Na návrh odporcu v 1. rade súd v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. uznesením zo dňa 06.04.2010 konanie prerušil do právoplatného skončenia veci sp. zn. 30C/36/2001, pretože časť pozemku, cez ktorý navrhovateľka žiadala zriadiť vecné bremeno bola predmetom uvedeného sporu o vlastníctve k tomuto pozemku.

Na návrh navrhovateľky súd Uznesením zo 17. júla 2013 pripustil aby do konania na strane odporcu ako ďalší účastník vstúpil odporca v 2. rade. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 30C/36/2001-215 zo dňa 15.07.2010, ktorý v spojení s

-4-

14C/131/2009

potvrdzujúcim rozsudkom odvolacieho súdu sp. zn. 5Co 442/2010-285zo dňa 14.02.2012 nadobudol právoplatnosť 05.04.2012 súd určil, že odporca v 2. rade je v spoluvlastníckom podiele 1 k celku spoluvlastníkom pozemku, parc. č. 6010/158, LV č. XXXX, kat. úz. R., vo výmere 136 m², vyznačeného na geometrickom pláne overenou správou katastra pre Hlavné mesto Slovenskej republiky, pod č. 2290/09 zo dňa 13.11.2009. Na základe tohto rozhodnutia bolo v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX zapísané spoluvlastníctvo v podiele 1 k celku pozemku parc. č. 6010/158 v prospech odporcu v 2. rade.

Na návrh navrhovateľky súd Uznesením zo dňa 30.04.2014 pripustil do konania na strane odporcov, ako ďalší účastník vstúpila odporkyňa v 3. rade F. K., ktorá sa na základe dohody o urovaní podľa V-28658 zo dňa 06.03.2014 stala podielovým spoluvlastníkom v podiele 1 k celku parcely č. 6010.

Na návrh navrhovateľky súd Uznesením zo dňa 27.01.2015 pripustil do konania na strane odporcov, ako ďalší účastník vstúpila odporkyňa v 4. rade E. D., ktorá sa stala spoluvlastníčkou parc. reg. „C“ č. 6010/158 na základe dohody o urovaní podľa V-28658 zo dňa 06.03.2014 stala podielovým spoluvlastníkom v podiele 1 k celku parcely č. 6010.

Odporca v 1. rade žiadal aby súd návrh zamietol. Uviedol, že pozemky v súčasnosti označené parcelnými číslami 5998/3, 5998/4, 5998/5, , 5998/6 a 5998/41 tvorili prv jeden celok a túto skutočnosť považuje za podstatnú. S historickým prístupom k budove evidovanej na zastavanej ploche parc.. č. 5998/6, keď budova vznikla na úradnom základe prístupu k verejnej komunikácii k ulici B. na P., boli právni predchodcovia vlastníka pôvodného pozemku parc. č. 5998/5 uzrozmeneí a vlastník pôvodného pozemku parc.č. 5998/5 uvedený pozemok kupoval s vedomím kadiaľ vedie cesta navrhovateľky do budovy evidovanej na zastavanej ploche parc. č. 5998/6 a niekoľko rokov navrhovateľke v prechode nebránil. Tiež terajšiemu vlastníkovi parc. č. 5998/5 muselo byť pri kúpe uvedenej nehnuteľnosti zrejme,

že s ohľadom na skorší priebeh zaužívanej realizácie výkonu prístupu k budove právnych predchodcov navrhovateľky i navrhovateľky, bude vlastník budovy usilovať o zaistenie prístupu, ktorý práve cez pôvodný pozemok zaistený mal, lebo vlastníkom budovy i pozemku bol jeden subjekt. Navrhovateľka kúpila budovu evidovanú na zastavanej ploche na parc. č. 5998/6 so znalosťou tohto stavu. Prv existujúci prístup vlastníkov k budove evidovanej na parc. č. 5998/6 nie je umožnený s odôvodnením navrhovateľky, že neexistuje geometrický plán, na

-5- 14C/131/2009

základe ktorého bolo katastrom v katastrálnej mape vyznačené vecné bremeno práva prechodu cez pozemky parc. č. 5998/41 a parc. č. 5998/5, kadiaľ už prv legálne nerušene viedol a s odôvodnením, že pozemok parc. č. 5998/6 nie je bezprostredne príľahlým k pozemkom parc. č. 5998/41 a parc. č. 5998/5..parc. č. 5998/41 a parc. č. 5998/5. Takýto geometrický plán existuje, je to geometrický plán č. 177-201-920-62 zo dňa 05.10.1962, ktorý bol overený Katastrálnym úradom dňa 25.10.1962 a stal sa technickým podkladom, na základe ktorého bolo katastrom v katastrálnej mape vyznačené vecné bremeno práva prechodu cez terajšie pozemky parc. č. 5998/41 a parc. č. 5998/5. Toto je potvrdené aj snímkou z pozemkovej mapy zo dňa 25.06.1980, ktorá svedčí o tom, že na základe geometrického plánu č. 177-201-920-62 bolo katastrom v katastrálnej mape vyznačené vecné bremeno na pozemkoch parc. č. 5998/41 a parc. č. 5998/5. Situácii zachytenej na snímke z pozemkovej mapy zo dňa 25.06.1980 zodpovedá aj geometrický plán č. 10/2013 č. 594/2013, úradne overený Správou katastra pre hlavné mesto Bratislavu dňa 10.04.2013, na ktorom je vyznačené alternatívne, právne a vecne vecné bremeno, spôsobilé naplniť cieľ žalobného návrhu. Ďalej poukázal na to, že zaťaženie vlastníkov pozemkov podľa geometrického plánu č. 5/2013 je plošne 194 m², čo je o 34% väčšie ako zaťaženie vlastníkov pozemkov podľa geometrického plánu č. 10/2013, ktoré je plošne 126 m². Zaťaženie vlastníkov pozemkov by tak bolo v rozpore s tým, že súd predovšetkým dbá, aby vlastník pozemku bol obmedzený čo najmenej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že ujma vlastníka pôvodného pozemku parc. č. 5998/5 vzniknutá mu pred zriadením práva cesty v miestach, kadiaľ už prv nerušene viedla, resp. v mieste podľa geometrického plánu č. 10/2013 menej zaťažujúcom pozdĺž hranice - plotu pôvodného pozemku parc. č. 5998/5, je ujmom vlastníka, po ktorom je spravodlivé žiadať, aby znášal zaťaženie práve on, pretože dňa 19.01.2009 bola medzi navrhovateľkou ako nájomcom a odporcom v 1. rade ako prenajímateľom uzavretá Zmluva o nájme pozemku č. 088311740800. Predmetom nájmu je časť pozemku parc. č. 6010/8 vo výmere 145 m². Uviedol, že pozemky v súčasnosti označené parcelnými číslami 5998/3, 5998/4, 5998/5, , 5998/6 a 5998/41 tvorili prv jeden celok a túto skutočnosť považuje za podstatnú. S historickým prístupom k budove evidovanej na zastavanej ploche parc. č. 5998/6, keď budova vznikla na úradnom základe prístupu k verejnej komunikácii k ulici B. na P., boli právni predchodcovia vlastníka pôvodného pozemku parc. č. 5998/5 uzročení a vlastník pôvodného pozemku parc. č. 5998/5 uvedený pozemok kupoval s vedomím kadiaľ vedie cesta navrhovateľky do budovy evidovanej na zastavanej ploche parc. č. 5998/6 a niekoľko rokov navrhovateľke v prechode nebránil. Tiež terajšiemu vlastníkovi parc. č. 5998/5

-6- 14C/131/2009

muselo byť pri kúpe uvedenej nehnuteľnosti zrejmé, že s ohľadom na skorší priebeh zaužívanej realizácie výkonu prístupu k budove právnych predchodcov navrhovateľky i navrhovateľky, bude vlastník budovy usilovať o zaistenie prístupu, ktorý práve cez pôvodný pozemok zaistený mal, lebo vlastníkom budovy i pozemku bol jeden subjekt. Navrhovateľka kúpila budovu evidovanú na zastavanej ploche na parc. č. 5998/6 so znalosťou tohto stavu. Prv existujúci prístup vlastníkov k budove evidovanej na parc. č. 5998/6 nie je umožnený s odôvodnením, že neexistuje geometrický plán, na základe ktorého bolo katastrom v katastrálnej mape vyznačené vecné bremeno práva prechodu cez pozemky parc. č. 5998/41 a parc. č. 5998/5, kadiaľ už prv legálne nerušene viedol a s odôvodnením, že pozemok parc. č. 5998/6 nie je bezprostredne príľahlým k pozemkom parc. č. 5998/41 a parc. č. 5998/5..parc. č. 5998/41 a parc. č. 5998/5. Takýto geometrický plán existuje, je to geometrický plán č. 177-201-920-62 zo dňa 05.10.1962, ktorý bol overený Katastrálnym úradom dňa 25.10.1962 a stal sa technickým podkladom, na základe ktorého bolo katastrom v katastrálnej mape vyznačené vecné bremeno práva prechodu cez terajšie pozemky parc. č. 5998/41 a parc. č. 5998/5. Toto je potvrdené aj snímkou z pozemkovej mapy zo dňa 25.06.1980, ktorá svedčí o tom, že na základe geometrického plánu č. 177-201-920-62 bolo katastrom v katastrálnej mape vyznačené vecné bremeno na pozemkoch parc. č. 5998/41 a parc. č. 5998/5. Situácii zachytenej na snímke z pozemkovej mapy zo dňa 25.06.1980 zodpovedá aj geometrický plán č. 10/2013 č. 594/2013, úradne overený Správou katastra pre hlavné mesto Bratislavu dňa 10.04.2013, na ktorom je vyznačené alternatívne, právne a vecne vecné bremeno, spôsobilé naplniť cieľ žalobného návrhu. Ďalej poukázal na to, že zaťaženie vlastníkov pozemkov podľa geometrického plánu č. 5/2013 je plošne 194 m², čo je o 34% väčšie ako zaťaženie vlastníkov pozemkov podľa geometrického plánu č. 10/2013, ktoré

je plošne 126 m². Zaťaženie vlastníkov pozemkov by tak bolo v rozpore s tým, že súd predovšetkým dbá, aby vlastník pozemku bol obmedzený čo najmenej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že ujma vlastníka pôvodného pozemku parc. č. 5998/5 vzniknutá mu pred zriadením práva cesty v miestach, kadiaľ už prv nerušene viedla, resp. v mieste podľa geometrického plánu č. 10/2013 menej zaťažujúcim pozdĺž hranice - plota pôvodného pozemku parc. č. 5998/5, je ujmou vlastníka, po ktorom je spravodlivé žiadať, aby znášal zaťaženie práve on. Návrh navrhovateľky považuje za nedôvodný aj z toho dôvodu, že odporca v 1. rade uzavrel ako prenajímateľ s navrhovateľkou ako nájomcom dňa 19.01.2009 Zmluvu o nájme pozemku č. 088311740800. Predmetom nájmu je časť pozemku parc. č. 6010/8 vo výmere 145 m². Účelom nájmu je vybudovanie a používanie vodovodnej prípojky, prístupovej

-7- 14C/131/2009

komunikácie k stavbe na D. K. na pozemku parc. č. 5998/6 o výmere 367 m², súp. č. 1381, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX a pozemku parc. č. 5998/3, zapísanému na LV č. XXX, ktoré sú vo vlastníctve navrhovateľky. Uzavretím zmluvy o nájme nájmu na časť pozemku parc. č. 6010/8 bol prístup vlastníka k stavbe zabezpečený. PZ Odporca v 1. rade mal za to, že navrhovateľka nepreukázala, že sú dané dôvody na to, aby bolo súdom voči O 1/ zriadené vecné bremeno práva prechodu a prejazdu, preto navrhol aby súd návrh v časti týkajúcej sa odporcu v 1. rade zamietol s poukazom na to, že navrhovateľke v prechode a v prejazde cez uvedené pozemky nebráni, dôkazom toho je aj stále platná a účinná zmluva o nájme pozemku.

Odporca v 2. rade žiadal aby súd návrh ako nedôvodný zamietol. Namietal, že v danej veci už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn 7C 134/2011. Poukázal na to, že zákon nepredvída vôbec možnosť vzniku situácie, že povolená stavba môže vzniknúť bez prístupu. Budova zriadená na parc. č. 5998/3 vznikla, keď pozemok parc. č. 5998/3, terajšie parc. č. 5998/5, 5998/41, 5998/4, 5998/6, 5998/3, 6010/157 bol vo vlastníctve jedného vlastníka. Podľa verejnoprávných predpisov povolená stavba nemôže vzniknúť bez vopred zaisteného prístupu, preto ani budova na parc. č. 5998/3 nemohla vzniknúť bez existujúceho prístupu k stavbe. Uviedol, že nemožno prehliadať, že s historickým prístupom k budove umiestnenej na parc. č. 5998/6, keď budova vznikla na základe úradného prístupu k verejnej komunikácii k ul. B. na P., boli právní predchodcovia vlastníka pôvodného pozemku parc. č. 5998/5 uzročení a vlastník uvedeného pôvodného pozemku kupoval tento pozemok s vedomím, kadiaľ vedie cesta vlastníka budovy do budovy na parc. č. 5998/6 a nikdy prístupu nijako nebránil. Terajšiemu vlastníkovi parc. č. 5998/5 a 5998/41 muselo byť a bolo zrejmé, že s ohľadom na skorší priebeh zaužívanej realizácie výkonu prístupu k budove právnych predchodcov navrhovateľky i navrhovateľky, bude navrhovateľka ako vlastníka budovy usilovať o zaistenie prístupu, ktorý práve cez pôvodný pozemok parc. č. 5998/5 zaistený mala; v Rozhodnutí o určení súpisného čísla °1381 je uvedené, že stavba má prístup z cestnej komunikácie B. na P. Pretože zaťaženie vlastníkov pozemkov uvažované navrhovateľkou podľa GP č. 2G-15/2014 a GP č. 2G-14/2014 / 169 m²/, je o 34% väčšie ako podľa GP č. 10/2013 /126 m²/, pričom vlastník pozemku má byť obmedzený čo najmenej. Mal za to, že ujma vlastníka pozemku parc. č. 5998/5, 5998/41, 6010/157, vzniknutá mu zriadením práva cesty v miestach, kadiaľ už prv legálne nerušene viedla, resp. v mieste podľa GP č. 10/2013, menej zaťažujúcim pozdĺž hranice - plota pôvodného pozemku parc. č. 5998/5 a parc. č. 6010/157, je ujmou vlastníka, po

-8- 14C/131/2009

ktorom je spravodlivé žiadať, aby zaťaženie znášal práve on. Odporca v 2 rade mal za to, že navrhovateľka nepreukázala, že prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, než zriadením vecného bremena cez pozemky parc. č. 6010/8, 6010/158, a 6010/157. Podľa odporcu v 2. rade navrhovateľka nepreukázala, že je vlastníčkou skolaudovanej stavby a nesvedčí jej ani vlastnícke právo. Stavba nie je riadne skolaudovaná a v zmysle platnej judikatúry k nepovolenej stavbe nie je možné zriaďovať vecné bremeno.

Právny zástupca odporcu v 2. rade mal za to, že navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno. Navrhovateľka si má prístup k svojej nehnuteľnosti zabezpečiť inak, hospodárnejšie, navyše z historického usporiadania vlastníckych vzťahov k pozemkom, prístup má viesť cez iné parcely, nech sa navrhovateľka domáha iného prístupu, konkrétne z B. Na P.. Navrhovateľka žaluje nesprávne osoby, čo vyplýva z predložených listín a z vykonanej ohliadky na mieste samom. Poukázal na listinu zo dňa 26.1.2009, v ktorej navrhovateľka priamo uvádzala, že prístup cez pozemky E.. Š. 17 r. používala ona ako aj predošlí majitelia jej nehnuteľností. Žiadosťou o sprístupnenie informácií zo dňa 15.12.2015 preukazuje, že vecné bremeno, ktoré navrhovateľka žiada v tomto konaní zriadiť, nepredstavuje jedinú prístupovú cestu k jej nehnuteľnosti. Podľa LV č. XXXX odporkyňa v 4. rade rovnako ako aj odporkyňa v 3. rade už nie sú spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti. Naopak pribudli 2 spoluvlastníci a to:

Q. K.Č. a E. K., každý so spoluvlastníckym podielom - 1/6. Vzhľadom na uvedené žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Odporkyňa v 4. rade sa pripojila k vyjadreniam odporcu v 2. rade a jeho právneho zástupcu.

Právny zástupca odporcu v 3. rade žiadal aby súd návrh zamietol ako nedôvodný, nakoľko navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno; nie sú dané dôvody na zriadenie vecného bremena cez navrhovateľkou navrhované pozemky, nakoľko prístup k jej nehnuteľnosti má zabezpečený cez iné pozemky, čo bolo v konaní preukázané. Odporkyňa v 3. rade už ani nie je pasívne legitimovaným účastníkom v tomto konaní, čo vyplýva v LV č. XXXX. K zmenám vlastníckych práv došlo už v júni 2015.

Navrhovateľka sa na pojednávaniach vytýčených na dni 09.05.2013, 12.05.2015, 11.08.2015, 17.09.2015, 24.11.2015, 12.01.2016, 02.02.2016 nezúčastnila, svoju neúčast' ospravedlňovala buď zo zdravotných dôvodov resp. pobytom v

-9- 14C/131/2009

zahraničí s tým, že jej právny zástupca oznámil súdu, že navrhovateľka trvá na tom, aby sa zúčastnila pojednávania. Vzhľadom na to, že navrhovateľka v konaní vypočutá bola a súd netrval na jej prítomnosti na pojednávaní, nakoľko v konaní bola riadne zastúpená advokátom, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní konanom dňa 12.01.2016 súd neospravedlnil, preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky a jej právneho zástupcu.

Súd vykonal výsluch účastníkov konania, oboznámil sa s Listami vlastníctva č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, Žiadosťou o sprístupnenie pozemku určeného na obslužnú komunikáciu parc. č. 6010/8, Zmluvou o nájomnej zmluve pozemku č. 088311740800 zo dňa 19.01.2009, geometrický plánom č. 177-201-920-62 zo dňa 05.10.1962, kópiou z pozemkovej mapy vyhotovenou dňa 25.06.1980, geometrickým plánom č. 10/2013 č. 594/2013 zo dňa 10.04.2013, spolu so zaťažením vlastníkov v geometrickom pláne č. 5/2013 a v geometrickom pláne č. 10/2013, s geometrickými plánmi č. 2G-15/2014 a č. 2G 14/2014 obidva vyhotovené a autorizačne overené dňa 08.03.2014, so Znaleckým posudkom č. 132/2014 zo dňa 03.09.2014, Draft znaleckého posudku č. xxx/2014 zo dňa 03.09.2014, ako aj s ostatným spisovým materiálom.

Podľa Listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. R., obec: Ba-m.č. NOVÉ MESTO je navrhovateľka vlastníkom pozemku parc. č. 5998/6 o výmere 367 m² a stavby - iná budova, súp. č. 1381 na parc. č. 5998/6.

Podľa Listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. R., obec: Ba-m.č. NOVÉ MESTO sú spoluvlastníkmi pozemku parc. č. 6010/158: odporca v 2. rade so spoluvlastníckym podielom 2/3, Q. K. a E. K., každý so spoluvlastníckym podielom vo výške 1/6.

Podľa Listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. R., obec: Ba-m.č. NOVÉ MESTO je vlastníkom pozemku parc. č. 6010/8 odporca v 1. rade.

Podľa § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom k určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

Podľa § 151n ods. 3 Občianskeho zákonníka pokiaľ sa účastníci nedohodli inak, je ten, kto je na základe práva zodpovedajúceho vecnému bremenu oprávnený využívať cudziu vec, povinný znášať primerané náklady na jej zachovanie a opravy;

-10- 14C/131/2009

ak však užíva vec aj jej vlastník, je povinný tieto náklady znášať podľa miery spoluužívania

Podľa § 151o ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou rodičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Odporca v 2. rade namietal litispendenciu v zmysle ust. § 83 O.s.p. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn 7C 134/11 súd zistil, že navrhovateľka podala na súd návrh, v ktorom totožnosť veci bola daná totožnosťou subjektov a totožnosťou predmetu konania. Navrhovateľka vzala v tomto konaní svoj návrh späť, preto súd Uznesením zo dňa 26.06.2013 konanie zastavil a súd ďalej konal len v o veci 14C 131/09.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že tak právni predchodcovia navrhovateľky ako aj navrhovateľka mali prístup k stavbe na parc. č.5998/6 zabezpečený cez terajšie pozemky parc. č. 5998/41 a parc.č. 5998/5, čo potvrdila samotná navrhovateľka, ktorá v Žiadosti o sprístupnenie pozemku určeného na obslužnú komunikáciu parc. č. 6010/8, ktorú podala na Miestny úrad, Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto dňa 26.01.2009, o.i. uviedla: „Odo dňa 14.12.2007 máme uzamknutý prístup cez susedný pozemok, ktorého vlastníkom je E.. Š.. Uvedený prístup sme 17 rokov používali my a predošlí majitelia od roku 1962 ako jediný prístup na naše pozemky“, čím uznala, že zriadenie vecného bremena cez ňou navrhované pozemky nie je jediný prístup k stavbe. Skutočnosť, že tak navrhovateľka

ako aj jej právni predchodcovia mali zabezpečený prístup k stavu na parc. č.5998/6 cez terajšie pozemky parc. č. 5998/41 a parc.č. 5998/5, vyplýva aj z Geometrického plánu č. 177-201-920-62 zo dňa 05.10.1962, ktorý bol overený Katastrálnym úradom dňa 25.10.1962 a stal sa technickým podkladom, na základe ktorého bolo katastrom v katastrálnej mape vyznačené vecné bremeno práva prechodu cez terajšie pozemky parc. č. 5998/41 a parc. 5998/5. Vyznačené vecné bremeno potvrdzuje aj snímka z katastrálnej mapy zo dňa 25.06.1980. Navyiac zaťaženie vlastníkov pozemkov navrhované navrhovateľkou podľa GP č. 2G-15/2014 a GP č. 2G-14/2014 = 169 m², je o 34% väčšie ako podľa GP č. 10/2013 =126 m²/ . Občiansky zákonník neupravuje spôsob výkonu a rozsah práv zodpovedajúcich vecnému bremenu, avšak oprávnenie vyplývajúce z vecného bremena musí byť

-11- 14C/131/2009

vykonávané tak, aby povinného zaťažovalo čo najmenej; povinný má byť obmedzovaný skôr menej ako viac. Súd tiež pri ohliadke pozemkov, cez ktoré si navrhovateľka uplatňuje zriadenie vecného bremena ako aj susediacich pozemkov, zistil že najbližší prístup k budove - domu navrhovateľky nevedie cez ňou navrhované pozemky ale cez parc. č. 5998/2, kde by navrhovateľka mala aj prístup k ceste - spevnenej vozovke. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady zriadenia vecného bremena cez pozemky tak, ako to navrhuje navrhovateľka a od odporcov ako vlastníkov, resp. spoluvlastníkov predmetných pozemkov nemožno spravodlivo požadovať, aby boli obmedzení vo svojich vlastníckych právach, nakoľko prístup k stavbe možno zabezpečiť aj inak. Navyiac mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že dňa 19.01.2009 uzavrela navrhovateľka ako nájomca s odporcom v 1. rade ako prenajímateľom Zmluvu o nájme pozemku č. 088311740800. Predmetom nájmu je časť pozemku parc. č. 6010/8 vo výmere 145 m². Účelom nájmu je vybudovanie a používanie vodovodnej prípojky, prístupovej komunikácie k stavbe na D. K. na pozemku parc. č. 5998/6 o výmere 367 m², súp. č. 1381, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX a pozemku parc. č. 5998/3, zapísanému na LV č. XXX, ktoré v čase uzavretia uvedenej zmluvy boli vo vlastníctve navrhovateľky, teda účelom nájmu podľa uvedenej zmluvy je prechod k pozemku na parc. č. 5998/6 a pozemku parc. č. 5998/3, t. j. k pozemkom, na ktoré má byť zabezpečený prístup zriadením vecného bremena v tomto konaní. Doba nájmu bola dojednaná na dobu neurčitú. Súd mal preukázané, že Zmluva o nájme pozemku zo dňa 19.01.2009 je stále platná a účinná, nájomný vzťah naďalej trvá a prístup navrhovateľky k stavbe je zabezpečený. V konaní nebolo preukázané, že by bolo právo navrhovateľky vyplývajúce jej zo zmluvy o nájme pozemku preukázateľne rušené. Na pozemky, resp. ich časti, ktoré užíva navrhovateľka z titulu práva zodpovedajúceho Zmluve o nájmovej zmluve pozemku č. 088311740800 zo dňa 19.01.2009, nemôže počas trvania uvedenej zmluvy súd platne zriadiť vecné bremeno. Vzhľadom na uvedené, vychádzajúc z obsahu spisu a prihliadnúc na výsledky dokazovania, súd návrh zamietol.

Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia a z Výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. T.-E..Č.. F. E. súd zistil, že odporkyne v 3. a 4. rade nie sú spoluvlastníkmi parc. č. 6010/158, cez ktorú navrhovateľka žiada zriadiť vecné bremeno; súčasnými spoluvlastníkmi parc. č. 6010/158 sú: odporca v 2. rade s podielom 2/3, Q. K. s podielom 1/6 a E. K. s podielom 1/6; Q. K. I. E. K. nadobudli svoje podiely Darovacou zmluvou,

-12- 14C/131/2009

podľa V-15421/15 zo dňa 11.06.2015. Navrhovateľka, ktorá disponuje s návrhom nenavrhla zámenu účastníkov konania na strane odporcu, odporkyne v 3. a 4. rade nemajú pasívnu legitímáciu v tomto spore, preto sú návrh voči nim zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci