

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/65/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201623  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615201623.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu AB 2 B. V., registračné číslo : 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, sídlo: Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému U. E., nar. X.X. XXXX, bytom XXX XX S. 1, o zaplatenie 94,09 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e Platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 16. júna 2015, sp. zn.4C/65/2015-36.

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V r a c i a žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 9,81 eura cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 94,09 eura s príslušenstvom titulom úverovej zmluvy č. 6006012675 zo dňa 29.12. 2009. Žalobe navrhol vyhovieť.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 16. júna 2015, sp. zn. 4C/65/2015-36, ktorý žalovanému nebol doručený, platobný rozkaz prevzala splnomocnená zastupkyňa - manželka L. E., rod. P., ktorá podala odpor.

Podľa úmrtného listu žalovaný zomrel 24.6. 2015 vo Svidníku, ktorého úmrtie je zapísané v knihe úmrtí Matričného úradu Svidník vo zväzku 13 ročník 2015 strana 265 pod poradovým číslom 174.

V dedičskej kancelárii Okresného súdu Svidník súd zistil, že odporca U. E., nar. X.X. XXXX zomrel XX.X. XXXX a po tomto je vedené dedičské konania pod sp. zn. 5D/174/2015 (súdny komisár JUDr. Juliana Tkáčová, notárka so sídlom Notárskeho úradu v Stropkove).

Súd vyzvou upovedomil žalobcu, že žalovaný zomrel, ktorý podaním označeným ako späťvzatie žalobného návrhu oznámil súdu, že žalobný návrh berie v celom rozsahu späť, konanie navrhuje zastaviť, zároveň žiadal vrátiť krátený súdny poplatok.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) ( § 103 O.s.p.).

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p. ).

-2-

4C/65/2015

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Nakoľko žalovaný zomrel, žalobca titulom upovedomenia žalobu zobral späť konanie navrhol zastaviť. Titulom späťvzatia žalobného návrhu súd zrušil vydaný platobný rozkaz, konanie zastavil. Súd dopĺňa, že platobný rozkaz prevzala manželka žalovaného L. E., rod. P., ktorá vo veci podala odpor, zároveň pre konanie splnomocnila právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motkyku, nakoľko žaloba smerovala proti žalovanému, ktorý zomrel, platobný rozkaz neprevzal, žalobca titulom tejto skutočnosti žalobu zobral späť, súd neprihladal na odpor a úkony manželky žalovaného, aj keď je táto zákonnou dedičkou, pretože žalovaný zomrel a žalobca na upovedomenie o úmrtí žalobu zobral späť, nežiadal titulom tejto skutočnosti vo veci ďalej konať s právnymi nástupcami (dedičmi).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.2 O.s.p., vyslovil že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a ku vzniku trov nedošlo. Nakoľko žalovaný zomrel 24.6. 2015, nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a byť účastníkom konania. Žalobca na upovedomenie o úmrtí žalobu zobral späť, konanie navrhol zastaviť. Na strane účastníkov nedošlo ku vzniku trov.

Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok zaplatený na účet Slovenskej pošty, a.s., krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 9,81 eura (16,50 eura - 6,70 eura = 9,80 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 9,81 eura) cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

c) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

d) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.