

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/631/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215220737
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215220737.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky: D. L., X.. XX.XX.XXXX, L. K. V. XXX/XX, XXX XX G. R., proti odporkyni: D. L., X.. XX.XX.XXXX, L. K. V. XXX/XX, XXX XX G. R. o určenie výživného takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 21.12.2015 sa domáhala na tunajšom súde určenia výživného. Poukázala na to, že študuje na strednej škole dennou formou sa pripravuje na svoje budúce povolanie a jej jediným príjmom je len sirotsky dôchodok vo výške 126,-€ mesačne.

Dňa 31.12.2010 po slovnej hádke s matkou opustila spoločnú domácnosť a od uvedenej doby sa matka o ňu nestará a ničím neprispieva na jej výživu. Súd zistil, že vo veci totožných účastníkov a totožného konania bolo vedené konanie na tunajšom súde pod sp.zn. 6C 260/2014. Súd rozsudkom zamietol návrh navrhovateľky. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 03.01.2015. Z odôvodnenia citovaného rozsudku vyplýva, že návrh bol zamietnutý z toho dôvodu, že navrhovateľka ukončila štúdium v roku 2011 s maturitou v odbore obchod a podnikanie. Rozhodla sa však naďalej pokračovať na štúdiu na ďalšej strednej odbornej škole. Navrhovateľka uviedla, že sa jej ťažko žije a takto pokiaľ študuje aspoň dostáva od štátu sirotsky 99,-€ a rodinné prídavky 23,-€. Súd v odôvodnení rozsudku poukázal na to, že navrhovateľka ukončila stredoškolské štúdium v roku 2011. Od uvedenej doby je schopná samostatne uspokojovať svoje potreby a pracovať. Vyživovacia povinnosť zo strany odporkyne ako jej matky by v ďalšom trvala iba za predpokladu, ak by navrhovateľka pokračovala v štúdiu vo vyššom vzdelávacom procese a to na vysokej škole.

Návrhom zo dňa 21.12.2015 navrhovateľka opätovne sa domáha určenia výživného, hoci v súčasnosti taktiež študuje na strednej odbornej škole.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova (res judikáta).

V predmetnej veci súd dospel k tomu záveru, že o totožnej veci totožných účastníkov a totožného skutkového stavu sa už právoplatne rozhodlo a preto sa nemôže prejednávať znova. s poukazom na § 104 ods. 1 O.s.p. neodstrániteľný nedostatok podmienky konania a preto súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3 O.s.p.) . Ak povinný dobrovoľne neplní , čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove malol. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky , pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).