

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2Em/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715203855  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715203855.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci oprávneného: Ján Rybička, nar. 20.7.1978, bytom Jakubov 502, 900 63, právne zast.: JUDr. Ľubica Sopková, advokátka, so sídlom Pribinova 3, 901 01 Malacky, proti povinnej: U. P. nar. XX.X.XXXX, bytom H. P. X, XXX XX U., právne zast.: JUDr. Ľubomír Vanek, advokát, so sídlom Škarniclovská 124/1, 909 01 Skalica, o výkon rozhodnutia o výchove mal. dieťaťa: I. S., nar. X.X.XXXX, bytom H. P. 6, XXX XX U., takto

### rozhodol:

Súd výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený - otec mal. I. S., nar. X.X.XXXX podal na tunajšom súde prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 22.5.2015 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 5C/296/2013-19 zo dňa 29.5.2014, ktorým bol (okrem iného) upravený styk otca s mal. I. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým za prítomnosti matky každý kalendárny týždeň v roku vždy v sobotu od 13.00 do 16.00 hod. s tým, že si maloletého prevezme v uvedený deň a hodinu v mieste jeho aktuálneho bydliska od matky, kde ho v uvedený deň a hodinu matke zase odovzdá. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a pripraveného mu ho odovzdať. Súčasne bola matka zaviazaná v prípade vzniku objektívnej prekážky na strane dieťaťa, matky alebo otca najmä v prípade ochorenia, že v lehote troch pracovných dní od odpadnutia takejto prekážky poskytne otcovi náhradný termín stretnutia s maloletým v rozsahu počtu hodín, na ktoré by otcovi vznikol riadny nárok. Otec v návrhu uviedol, že vzťahy medzi účastníkmi sa rapídne zhoršili a povinná začala oprávneného neodôvodnene obmedzovať v styku s maloletým. Povinná rozhodnutie súdu nerešpektuje, od januára do mája 2015 sa oprávnený s I. stretol len štyrikrát na hodinu, max. hodinu a pol, a to v dňoch 31.1.2015, 28.2.2015, 17.4.2015 a 9.5.2015. Otec sa chcel vždy s matkou dohodnúť, kedy si môže prísť pre syna. Matka sa vyhovára, že maloletý je chorý, prípadne je chorá ona. Oprávnený je presvedčený, že povinná mu účelovo bráni v styku s I., pritom maloletého častokrát opatrujú rodičia povinnej v Jakubove, kde býva i povinný. Povinná nedodržiava ani povinnosť poskytnúť oprávnenému náhradný termín na styk. Otec je presvedčený, že bránenie v styku s maloletým má pre ich vzájomný vzťah nepriaznivé následky, na styk s dieťaťom má rodičovské právo.

Rozsudkom č.k. 6P/94/2015 - 95 zo dňa 14.10.2015 Okresný súd Skalica rozhodol o zvýšení výživného otca na mal. I. zo sumy 100,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne s účinnosťou od 14.10.2015 a zároveň schválil dohodu rodičov o zmene úpravy styku tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. I. počas prvých troch mesiacov od 14.10.2015 každý nepárny týždeň v roku v sobotu a nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky a po uplynutí troch mesiacov každý nepárny týždeň v roku v sobotu a nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť. Súd týmto zmenil rozsudok Okresného

súdu Malacky č.k. 5C/296/2013 - 19 zo dňa 29.5.2014 v časti výšky výživného otca na mal. I. a v časti úpravy styku. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 30.10.2015.

Podľa § 268 ods. 1 písm. b/ zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, výkon rozhodnutia sa zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Nakoľko rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 5C/296/2013-19 zo dňa 29.5.2014, ktorý bol podkladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia, sa stal neúčinným právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 6P/94/2015 - 95 zo dňa 14.10.2015, ktorým bola zmenená úprava styku otca s maloletým I., súd konanie o výkon rozhodnutia podľa ust. § 268 ods. 1 písm. b) O.s.p. zastavil.

Trovami výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí sú uplatnená náhrada mzdy zúčastnených osôb pri výkone rozhodnutia o odňatí dieťaťa okrem náhrady mzdy oprávneného, účelne vynaložené náklady spojené najmä s otvorením bytu podľa § 273aa ods. 3 alebo s otvorením priestoru podľa § 273aa ods. 4, náklady na dopravu zúčastnených osôb okrem nákladov na dopravu oprávneného, náklady na dopravu dieťaťa spojené s jeho návratom v prípadoch týkajúcich sa neoprávneného premiestnenia alebo zadržania podľa medzinárodnej zmluvy a náklady na nevyhnutné potreby dieťaťa pri výkone rozhodnutia (§ 273d O.s.p.).

V predmetnom konaní žiadne trovy výkonu rozhodnutia podľa § 273d O.s.p. nevznikli. Keďže konanie vo veciach starostlivosti o maloletých môže súd začať podľa zákona aj bez návrhu, o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. )