

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115200592  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115200592.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom v Bratislave, ul. Panenská č. 7, zastúpený JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcovi: O. O., nar. X.X.XXXX, bytom F. F. XX, R., v konaní o zaplatenie 598,07 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 559,37 eur spolu s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 5.3.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 30,89 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 100,71 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 21.10.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia 598,07 EUR spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,40 % ročne zo sumy 498,75 EUR od 4.3.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 598,07 EUR od 5.3.2014 do zaplatenia a zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške súdneho poplatku na účet vedený u Poštovej banky, a.s. číslo účtu 20185698/6500, v.s. 9102770001.

Návrh odôvodnil tým, že žalobca poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.6.2013 žalovanému úver vo výške 549,00 EUR na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal.

Žalovaný sa zaviazal splatiť úver špecifikovaný vyššie v 10 mesačných splátkach, každá vo výške 62,99 EUR, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.7.2013. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. V prípade úveru špecifikovaného vyššie žalobca žalovaného vyzval na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 7.3.2014. Dňa 4.3.2014 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 598,07 EUR, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovaného ku dňu podania tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu eviduje žalobca voči žalovanému pohľadávku vo výške 598,07 EUR. V úverovej zmluve bola dojednaná - úroková sadzba vo výške 23,40 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania pripadá na vymáhanie, t.j. k 3.3.2014, domáha sa žalobca aj zaplatenia úroku vo výške 23,40 % ročne

zo sumy 498,75 EUR (úverová istina) od 4.3.2014 do zaplata. Žalobca si ďalej uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka.

Ďalším podaním zo dňa 21.10.2015 uviedol, že poskytnutý spotrebiteľský úver dňa 21. 6. 2013 vo výške 549,00 eur na nákup tovaru, ktorý mal žalovaný splácať v 10 mesačných splátkach po 62,99 eur počnúc dňom 15. 7. 2013. Úver tak mal byť pri pravidelnom splácaní splatený ku dňu 15. 4. 2014. Žalovaný mal žalobcovi na poskytnutý spotrebiteľský úver uhradiť sumu v celkovej výške 629,90 eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 549,00 eur, zmluvne dohodnutých úrokov v celkovej výške 60,60 eur a poplatkov za poistenie úveru v celkovej výške 20,30 eur. Úver bol odfinancovaný v súlade s Časťou 1., čl. 1.4. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb na účet predajcu dňa 24. 6. 2013. Spotrebiteľský úver je vedený na úverovom účte č. 42719102770001, variabilný symbol 9102770001. Každá splátka vo výške 62,99 eur zahŕňa úverovú istinu, tj. príslušnou časť poskytnutého spotrebiteľského úveru, zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru podľa splátkového kalendára. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 23,40 % a platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Žalovaný prijal poistenie úveru podľa bodu A) Základný súbor poistenia Časti 3., čl. 1.1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb vo výške 3,33 % z dohodnutej mesačnej splátky 62,99 eur, tj. vo výške 2,03 eur.

Žalovaný žalobcovi na poskytnutý spotrebiteľský úver uhradil iba sumu v celkovej výške 62,99 eur do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá bola použitá na úhradu splátky splatnej v 07/2013 v celkovej výške 62,99 eur - z toho Úverová istina - 50,25 eur, Zmluvné úroky-10,71 eur, Poplatky za poistenie - 2,03 eur.

Účastníci zmluvy sa dohodli, že v prípade ak sa klient dostane do omeškania, je navrhovateľ oprávnený účtovať klientovi poplatky spojené s omeškáním vo výške stanovenej platným sadzovníkom poplatkov v čase ich účtovania. Súčasne je navrhovateľ oprávnený účtovať náklady spojené s uplatnením pohľadávky v súlade s ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sú „príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením“. Náklady spojené s vymáhaním pohľadávky pokrývajú náklady, ktoré veriteľ vynakladá v rámci mimosúdneho vymáhania v prípade, ak klient neplní svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas poskytnutý úver, tj. poštovné, telekomunikačné poplatky a personálne náklady, ktoré reálne predstavujú náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, ktoré vznikli v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti klientom, t.j. majú zabezpečiť pokrytie nákladov veriteľa spojených s vymáhaním nesplatených peňažných pohľadávok (viď priložený Rozpis nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Všetky uvedené poplatky sú splatné bezodkladne. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný prestal poskytnutý úver splácať, vyhlásil žalobca podľa Časti 3. čl. 4.1. písm. a) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb Oznámením zo dňa 7.3.2013 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 4. 3. 2014 v sume 598,07 eur a požadoval splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote 14 dní od doručenia oznámenia.

Poukázal na to, že podľa Časti 3, čl. 4.4. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb je ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru splatný celý dlh klienta voči navrhovateľovi. V súlade s Časťou 3., čl. 4.2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb je odo dňa 5. 5. 2014 žalobca oprávnený účtovať žalovanému úrok z omeškania vo výške ustanovenej podľa platných právnych predpisov z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania.

Žalobca tak Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 7. 3. 2014 upozornil žalovaného, že dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bude účtovaný aj úrok z omeškania. V tomto prípade bol úver splatný ku dňu 4. 3. 2014 a z tohto dôvodu mal byť tento deň aj počiatkom účtovania úrokov. Žalobca si však uplatňuje nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, tj. od 5. 3. 2014.

Podľa Časti 3, čl. 4.2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb je navrhovateľ oprávnený v prípade porušenia povinností klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta

zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Navrhovateľ je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením povinností klienta. Úroková sadzba bola od 5. 3. 2014 stanovená na 5,25 % ročne. Podľa Časti 3, čl. 7. DORUČOVANIE Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb sa oznámenie považuje za doručené aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel.

Žalobca si súčasne uplatňuje nárok na náhradu zmluvných úrokov vyplývajúcich z úverovej zmluvy Časti 1., čl. 1.1., kedy úroková sadzba bola dojednaná na 23,40 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný iba ku dňu predania prípadu na vymáhanie, tj. ku dňu 3. 3. 2014, domáha sa žalobca aj zaplatenia zmluvného úroku vo výške 23,40 % ročne zo sumy 498,75 eur (nesplatená úverová istina) od 4. 3. 2014 do zaplatenia. Podľa Časti 3, čl. 4.4. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb je nesplatená istina úveru až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, tj. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

Dlžná suma vo výške 598,07 eur pozostáva:

zo sumy 498,75 eur - neuhradené úverové istiny, t.j. príslušné časti poskytnutého úveru po lehote splatnosti - z toho 380,31 eur - úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru splatných v 08/2013 - 02/2014 118,44 eur - úverová istina splatná ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti za obdobie 03/2014 až do zaplatenia, t.j. do 15. 4. 2014, ktoré žalovaný mal ešte žalobcovi uhradiť, tj. poskytnutý úver 549,00 eur - uhradená úverová istina 50,25 eur - úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru 380,31 eur.

Ďalej zo sumy 60,62 eur - dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie z dlžných mesačných splátok úveru (viď stĺpec ÚROKY a POIST. na splátkovom kalendári) po lehote splatnosti v 08/2013 -02/2014 - z toho 46,41 eur - dlžné zmluvné úroky 14,21 eur - dlžné poistné.

38,70 eur - neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 2. 9. 2013 vo výške 6,90 eur, zo dňa 13. 9. 2013 vo výške 11,90 eur a zo dňa 1. 10. 2013 vo výške 19,90 eur.

Po oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti až do dnešného dňa žalovaný na predmetný spotrebiteľský úver žalobcovi nič neuhradil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Nakoľko sa jednalo o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. a verejný záujem si nevyžadoval verejné prejednanie veci, súd rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je

dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom v jednej listine tri zmluvy, zmluvu o spotrebiteľskom úvere na nadobudnutie vecí, revolvingovom úvere a platobných služieb.

Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 23.5.2013 sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi úver vo výške 549 eur na financovanie kúpnej ceny tovaru vo výške 649,- eur, pri priamej platbe predajcovi 100,- eur, ktorý sa zaviazal odporca zaplatiť v 10-tich mesačných splátkach po 62,99 eur so splatnosťou mesačnej splátky 15 deň v mesiaci, splatnosťou prvej splátky 15.7.2013 a konečnej splatnosti úveru 15.4.2014 pri výške úrokovej sadzby 23,40 % , RPMN 26,09 % , priemernej RPMN 39,20 % , celkovej čiastke k zaplateniu 609,60 eur pri dojednanom základnom súbore poistenia 3,33 eur mesačne.

Dohodnutý revolvingový úver nebol predmetom zmluvy.

Navrhovateľ listom na adresu odporcu zo dňa 7.3.2014 vyzval odporcu na úhradu istiny 498,75 eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného 60,62 eur a nákladov s uplatnením pohľadávky 38,70 eur.

Podľa výpisu pohybov na úverovom prípade č. 42719102770001 súd zistil financovanie 549,- eur v prospech predajcu s a úhradu jednej splátky dňa 15.7.2013 vo výške 62,99 eur.

Súd mal v konaní vznik úverového vzťahu medzi účastníkmi ako aj poskytnutie úveru a úhradu jednej splátky. Účelom úveru bolo obstaranie vecí.

Súd však nemal preukázané splnenie si povinnosti odporcu vrátiť úver v dohodnutých splátkach, nad rozsah uhradenej prvej splátky.

Súd mal v konaní preukázaný nárok navrhovateľa na vrátenie istiny spolu s úrokmi do mimoriadnej splatnosti a nárok na úroky z omeškania od dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru - odstúpenia od úverovej zmluvy podľa § 506 Obchodného zákonníka ako aj všetky splatné úhrady poistného a vyúčtovaných poplatkov.

Súd sa nestotožnil s názorom navrhovateľa na právo úhrady zmluvných úrokov od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a stanovil, že po ukončení zmluvy má veriteľ z dôvodu zániku právneho vzťahu len nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z. z..

Veriteľ nemá nárok na úhradu zmluvných úrokov po vyhlásení mimoriadnej splatnosti podľa § 506 Obchodného zákonníka. Súd pri svojom zdôvodnení poukazuje na odôvodnenie rozsudku Krajského

súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014 podľa ktorého, splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto kruciálnom rozdieli spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak by navyše odvolací súd takúto zmenu justifikoval, podporil by nielen hrubú nadvládu veriteľa, ale zároveň by podporoval aj stav v ktorom veriteľ nie je nútený vymáhať svoju pohľadávku a odplatné úroky mu majú nahradiť stav jeho potenciálnej nečinnosti, resp. stav nespôsobilosti spotrebiteľa vrátiť požičanú istinu jednorazovo. Takéto konanie veriteľa však neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov. Uvedenou úvahou sa odvolací súd prirodzene dostáva aj v poradí k ďalšiemu zásadnému záveru, spočívajúcemu v skutočnosti, že keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navyšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou (pozri ďalej). Povedané inak v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. 87/1995 Z. z. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednaného dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nar. vl. Alternatívne (podľa povahy zmluvnej úpravy) subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než

prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Nakoľko odstúpením od zmluvy bolo zo strany veriteľa realizované právo na okamžité zaplatenie celého dlhu odstúpením od zmluvy, realizáciou tohto práva vzniklo veriteľovi právo na okamžité zaplatenie istiny, splatnej sumy úroku a úroku z omeškania ako aj ostatného príslušenstva pohľadávky, pričom zmluva s účinkami ex nunc zanikla. Teda zostalo zachované právo veriteľa na úroky splatné do zosplatnenia úveru ako aj všetky nároky do zosplatnenia úveru. Súd v súvislosti s judikatúrou súdov v spotrebiteľských veciach konštatoval, že zánikom zmluvy a splatnosťou všetkých nárokov po odstúpení od zmluvy nie je dané právo veriteľa, aby naďalej požadoval aj úhradu zmluvných úrokov zo zostatku na účte, ale len úhradu úrokov z omeškania s poukazom na ust. § 369 Och. zák. na § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Súd opätovne zdôrazňuje, že ak došlo k odstúpeniu od zmluvy a zániku právneho vzťahu so zachovaním nárokov ku dňu odstúpenia (zmluva nezanikla od počiatku ako podľa predpisov Občianskeho práva ex tunc), navrhovateľ nepreukázal žiadnu dohodu ani zákonný či zmluvný nárok, podľa ktorého by mu vzniklo právo voči odporcovi na úroky a poplatky a to aj po odstúpení od zmluvy. Nárok na zosplatenie sa pritom nemohol odvíjať od iného nároku ako od ust. § 506 Obchodného zákonníka. Zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom zanikol odstúpením navrhovateľa ako veriteľa od zmluvy o úvere.

Rovnako zmluvný vzťah zanikol dohodnutou konečnou splatnosťou úveru, kedy sa stal úver splatný v plnom rozsahu a ak pohľadávka veriteľa z úverovej zmluvy nebola plne uspokojená do konečnej splatnosti úveru, dostal sa dlžník do omeškania so všetkými nárokmi so sankciou úroku z omeškania. Súd je názoru, že nemožno popri sebe priznať zmluvné úroky z istiny - odmenu za poskytnutie úveru a úroky z omeškania so splatných nárokov, pretože by dochádzalo k duplicitným nárokom na strane veriteľa. Ak je celý úver splatný, môže sa domáhať veriteľ úhrady splatných nárokov s ktorými je dlžník v omeškaní spolu s úrokom z omeškania alebo predĺžil lehotu na splnenie záväzku vrátiť úver s nárokom na zmluvné úroky, v tomto prípade však nie je sa možné domáhať nároku v súdnom konaní, pretože by nebol splatný. V žiadnom prípade však nemôžu v spotrebiteľských vzťahoch popri sebe jestvovať nárok na úhradu odplaty za poskytnutie úveru a sankcie za omeškania. Súd preto nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvných úrokov z istiny zamietol.

Súd preto zaviazal odporcu za zaplatenie sumy 559,37 eur pozostávajúcej zo sumy 498,75 eur (z toho 380,31 eur - úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru splatných v 08/2013 - 02/2014, 118,44 eur - úverová istina splatná ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti za obdobie 03/2014 z neuhradených splátok (splatných do 15. 4. 2014).

Ďalej zo sumy 60,62 eur - dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie z dlžných mesačných splátok úveru po lehote splatnosti v 08/2013 -02/2014-z toho 46,41 eur - dlžné zmluvné úroky 14,21 eur - dlžné poistné do odstúpenia.

Súd však navrhovateľovi nepriznal sumu 38,70 eur - neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 2. 9. 2013 vo výške 6,90 eur, zo dňa 13. 9. 2013 vo výške 11,90 eur a zo dňa 1. 10. 2013 vo výške 19,90 eur, nakoľko nemal preukázané o aké náklady sa malo jednať a ich účelnosť, keďže nárok uplatňuje v konaní zvolený advokát, ktorý si nárokuje aj na náhradu trov konania.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom so stanovením dlhu a omeškania vychádzal podľa návrhu navrhovateľa od 5.3.2014 vo výške 5,25% ročne do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodoval podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p., tak, že priznal v prevažnom rozsahu úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v pomernej časti 87% (úspech 93,5 - neúspech 6,5) vo výške za dva právneho úkony podľa § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. prevzatie veci a podľa aj podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. podanie žaloby vo výške úkonu a to vo výške 39,84 € + náhradu výdavkov 8,39 € podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. + 20% DPH zo sumy 48,23 € vo výške 9,65 € podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu za dva úkony 115,76 eur, pomerne vo vzťahu k úspechu krátené 100,71 eur. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu za ďalšie podanie - doplnenie návrhu, nakoľko toto podanie a vykonanie úkonu nebolo vyžiadané konaním či opomenutím odporcu ale nedostatočným opisom skutkových okolností a odôvodnenia návrhu, teda nebolo účelné. Súd zároveň priznal navrhovateľovi pomernú časť zaplateného súdneho poplatku 30,89 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O. s. p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O. s. p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).