

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210375
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314210375.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa R. Z., nar. X.X.XXXX, bytom Y. X. F. XXX, proti odporkyni H. Z., nar. X.X.XXXX, bytom P. XX, F., za účasti L.. E. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. X. F. XXX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á prispievať odo dňa 24.11.2014 na výživu navrhovateľa R. Z., nar. X.X.XXXX mesačne sumou 140,-€ vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

Splatné výživné za obdobie od 24.11.2014 do 2.2.2016 v sume 990,-€ je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľovi v mesačných splátkach po 30,-€ spolu s bežným výživným, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 24.11.2014 sa otec L.. E. Z. voči odporkyni domáhal zvýšenia výživného na v tej dobe mal. R. Z. zo sumy 100.- € na sumu 200.- €.

Podanie návrhu odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia, kedy bolo určené výživné na jeho osobu a to vo veci 4P/38/2012 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane malol R.. V čase pôvodného rozhodnutia bol žiakom základnej školy. V súčasnej dobe je študentom 3 ročníka D. Y. V.. Jeho priemerné mesačné výdavky činia sumu 336,70 €. Pozostávajú z: strava - obedy v školskej jedálni 25,-€, ostatná strava 180,-€, oblečenie a obuv 30,-€ mesačne. Hygienické potreby, drogéria 12,-€ mesačne, mobilný telefón 8,-€ mesačne, kultúra, šport 30,-€ mesačne, lieky a vitamíny 8,-€ mesačne, cestovné do školy 23,32 € mesačne, vreckové 10,-€, sporenie na stužkovú 8,33 € mesačne (ročne 100,-€,) poplatok za ZRPŠ 2,08 € mesačne(t.j. 25,-€ ročne). Okrem pravidelných mesačných výdavkov má aj výdavky nepravidelné a to čipová karta SAD 3,05 €, tanečný kurz 25,-€, školské potreby, zošity, tašky, prezuvky, písacie potreby 200,-€, školské výlety, exkurzie, výcviky, lyžiarsky, plavecky 150,-€, športová výstroj na futbal 250,-€, t.j. 628,05 € : 12 = 52,34 € mesačne. Ďalej uviedol, že bude potrebné zabezpečiť pripojenie na internet, kde mesačný poplatok je 15,-€.

V priebehu konania R. Z. dovŕšil dňa 6.3.2015 plnoletosť a zotrval na podanom návrhu z vyššie uvedených dôvodov.

Dňa 10.3.2015 na pojednávaní žiadal R. Z. pripustiť zmenu návrhu, kde žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu mesačne sumou 200.- € počnúc dňom podania návrhu, eventuálne dňom 1.9.2014.

Okresný súd rozhodol vo veci I. rozsudkom (č.l. 95-99) dňa 10.3.2015, ktorým vo výroku I. návrh na určenie výživného mesačne v sume 200.- € počnúc dňom 1.9.2014 zamietol. Vo výroku II. uložil odporkyni povinnosť prispievať na výživu R. Z. mesačne sumou 200.- € počnúc dňom 24.11.2014. Vo výroku III. umožnil odporkyni splatné výživné platiť v splátkach po 50.- € mesačne a vo výroku IV. navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Odporkyňa voči uvedenému rozsudku podala odvolanie o ktorom rozhodol KS Žilina uznesením č.k. 7 CoP 49/2015-134 zo dňa 12.8.2015, ktorým rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 16P 70/2014 zo dňa 10.3.2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V uznesení krajský súd poukázal na to, že pokiaľ ide o návrh navrhovateľa zo dňa 10.3.2015, ktorým sa domáha určenia výživného odo dňa 24.11.2014, eventuálne odo dňa podania návrhu, tak tento návrh je neurčitý a je potrebné vyzvať navrhovateľa postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p. na odstránenie väd.

Poukázal na to, že okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav, nakoľko u matky nezistil, aký príjem dosahovala odporkyňa v čase ukončenia pracovného pomeru u zamestnávateľa - F.Á. Ú. Ž., ako nakladala s finančnými prostriedkami, ktoré nadobudla z titulu vyporiadania BSM vo výške 35.000,- €, nezabezpečil doklady súvisiace s podnikaním odporkyne a to daňové doklady, príp. peňažný denník. Nezistil z akého dôvodu ukončila podnikanie, dokedy užívala 4-izbový byt v Nitre a aké sú jej súčasne pomery.

Ďalej poukázal, že je potrebné zisťovať aj majetkové pomery na strane otca. Súd uvádzal, že otec poberá výsluhový dôchodok vo výške 735,-€, pričom si privyrábal ako vodič záchranej služby. Že v súčasnej dobe došlo k zmene pomerov na strane otca a to z dôvodu zranenia, ktoré utrpel v apríli 2014, pričom si už nemôže privyrábať príležitostne. Súd neozrejmil o aké zranenie z hľadiska trvalých následkov sa jedná, ktoré by bránilo otcovi sa zapojiť do pracovného procesu. Ďalej poukázali na to, že z lustrácie sociálnej poisťovne krajský súd zistil, že otec bol zamestnaný v spoločnosti O. B. C..R. ako zamestnanec od 1.8.2012 do 31.10.2014. Došlo uňho k zníženiu vymeriavacieho základu len za obdobie apríl, máj, jún, júl, august 2014. Poukázali na to, že otec bol evidovaný ako zamestnanec od 1.4.2014 do 31.7.2014 na H. R., M. J. Ž.A.. Ďalej na základe dohody o vykonaní práce Y. Ú. D. C. F. Y. L. a od 3.8.2015 je evidovaný ako zamestnanec v spoločnosti J. J.Z. R.. R..K..S., pričom na tieto okolnosti zamestnávania je potrebné otca navrhovateľa podrobne vypočítať a zabezpečiť si následne potrebné doklady o poberaní príjmu ako aj výsluhového dôchodku.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Pokiaľ ide o eventuality návrh navrhovateľa zo dňa 10.3.2016 na pojednávaní dňa 2.2.2016 (č.l. 202) vzal navrhovateľ ním podaný návrh v časti určenia výživného počnúc dňom 1.9.2014 vždy do 15 dňa v mesiaci vopred v sume 200,-€ späť. V tejto časti aj súd konanie zastavil. Predmetom tohto konania je návrh navrhovateľa, aby súd zaviazal odporkyňu platiť na výživu R. Z., nar. X.X.XXXX mesačne sumou 200,-€ počnúc dňom podania návrhu vždy do 15 dňa v mesiaci vopred.

Odporkyňa sa k podanému návrhu písomne vyjadrila dňa 4.2.2015 (viď č.l. 50, 51). Vo svojom vyjadrení uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí. V júli sa presťahovala do X.. Zobrala si do prenájmu 4-izbový byt. Býva v ňom spolu s dcérami L. Z. a X. Z.. Mala záujem, aby s nimi v tomto byte býval aj syn R., pretože otec E. Z. podal návrh, ktorým žiadal, aby syn bol zverený do jej osobnej starostlivosti, ktorý návrh následne zobral späť. Jej príjmy sú ku dňu 4.2.2015 žiadne. Žije z peňazí z predaja domu a pozemku, ktorý sa predal v júli 2014. V auguste si založila živnosť, ale nevychádzalo jej to ako chcela. Dala do toho dosť peňazí a nemá žiaden príjem. Nemá z čoho ani platiť výživné vo výške 100,-€. Má pôžičky. Má výdavky na nájom obchodu a bytu. Vlastní v BSM parcelu CKN XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 2046 m² a parcelu CKN XXXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 309 m² zapísané na LV XXXXX. Je vlastníčkou automobilu H. L. C. XXXCDI, rok výroby 2001. Spláca úvery od VÚB a Slovenskej sporiteľne. Nemá žiadne vkladné knižky ani termínované účty, ani cenné papiere. Jej

výdavky sú za vedenie účtu 5,28 €, za nájom obchodu v Nitre 400,-€, výživné na syna 100,-€, pôžička vo VÚB 70,64 €, za telefón, internet platí 54,19 €, za pôžičku vo VÚB 85,46 €, za pôžičku v SLSP 90,90 €, na stravu minie 300,-€, nájom za byt platí 560,-€, za drogériu 50,-€, za oblečenie, obuv 70,-€, za prevádzkovanie motorového vozidla 80,-€. Na pojednávaní dňa 2.2.2016 (č.l. 208) odporkyňa naďalej zotrvala na tom, že nie je v jej možnostiach a schopnostiach platiť výživné tak, ako to navrhovateľ požaduje, nakoľko v súčasnej dobe nemá žiaden príjem. Jej príjmom bude 50,-€, ktoré bude poberať na základe dohody o vykonaní práce. Býva u svojich rodičov. V prenajatom byte už nebýva. O dávky v hmotnej núdzi zatiaľ ešte nepožiadala.

Odporkyňa vo svojej výpovedi (viď č.l. 75) uviedla, že u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa dala výpoveď. Prenajala si v X. 4-izbový byt. Myslela si, že v tomto byte bude bývať so všetkými svojimi deťmi, ale R. jej povedal, že on ku nej bývať nepôjde. Keď odišla do X. založila si živnosť, ale túto pozastavila dňa 5.3.2015. Z podnikania má nulové príjmy aj nulové výdavky. Nedala ani daňové priznanie. Dala na daňový úrad čestné prehlásenie, že nemala žiaden príjem. Celý komplex, kde mala obchod sa bude búrať. Musela zrušiť aj nájomnú zmluvu. Za obchod platila od augusta 2014 - 400,-€ mesačne. Nájomnú zmluvu ukončili 28.2.2015. Z dodatku č. 1 zmluve o nájme nebytových priestorov uzatvorenej dňa 28.7.2014 zo dňa 30.1.2015 vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na ukončení zmluvy o nájme nebytových priestorov ku dňu 28.2.2015. Uviedla, že úvery si zobrala na podnikanie. Zakupovala tovar, ktorý jej zostal a bude ho musieť predať. Žije z peňazí, ktoré jej boli vyplatené z predaja rodinného domu. Dcéry jej prispievajú po 100,-€. Na takejto sume sa dohodli. Za mobilný telefón odporkyňa platí mesačne 54,-€.

Vo vyjadrení (č.l. 102) a to odvolaní voči rozsudku odporkyňa uviedla, že väčší 4-izbový byt v X. si zobrala do nájmu z toho dôvodu, lebo chcela bývať v ňom so všetkými svojimi deťmi. Poukázala na to, že otec E. Z. dal na Okresný súd Čadca návrh na zmenu rozhodnutia o zverení maloletého do výchovy druhého rodiča a to dňa 21.11.2013, ktorý návrh následne dňa 15.7.2014 vzal otec ním podaný návrh v celom rozsahu späť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom R. Z. (viď č.l. 75). Vo svojej výpovedi uviedol, že je žiakom 3 ročníka a to gymnázia. Do školy cestuje autobusom. Cestovné ho vychádza okolo 23,-€ mesačne. Stravuje sa v školskej jedálni, kde mesačne na stravu vynakladá sumu 25,-€. Na stravu doma má náklady okolo 180,-€. V minulosti aj v súčasnej dobe hráva futbal. Máva tréningy raz do týždňa. Keď chodia hrať turnaje, tak si platia náklady sami. Výjde ho to okolo 50,-€ za sezónu. Sezóna trvá 3 mesiace. Kупuje si kopačky raz ročne v sume 150,-€. Cestujú na zápasy aj mimo obce Y. X. F.. Tieto náklady mu uhradza otec. Chodievajú do posilovne jedenkrát týždenne. Jednorazový vstup stojí 2,50 €. Mesačne má náklady 10,-€. Zakupuje si aj výživové doplnky. Sporiť si na stužkovú ročne v sume 100,-€. Potrebuje do školy internet, za tento platia mesačne 15,-€. Má ďalšie výdavky na oblečenie, lieky, vitamíny, mobil. V januári v prvom ročníku bol na lyžiarskom výcviku, v treťom ročníku bol na plaveckom. Každý rok chodí zo školy na výlety, čo ho výjde okolo 150,-€. Na plaveckom výcviku bol v 2 ročníku. V prvom ročníku a v treťom navštevuje tanečný kurz. Pripravuje sa na stužkovú. Za kurz zaplatil 25,-€. Škola tiež disponuje rôznymi študijnými pobytmi do Anglicka alebo Nemecka, ale na to nemá finančné prostriedky. Býva v rodinnom dome spolu so svojím otcom. Rodinný dom, kde predtým bývali bol predaný za 75.000,-€. Sumu si rodičia rozdelili na polovicu. Otec si vzal úver na kúpu nového domu, ktorý bolo potrebné opraviť a zrekonštruovať. Keď odporkyňa odišla zo spoločnej domácnosti zobrala si auto, preto otec predal štvorkolku, ktorú mali a kúpil si Opel Astra Combi niekedy v januári 2013. Štvorkolka sa predala 1.700,-€. Auto sa kúpilo za 2.200,-€.

Navrhovateľ k písomnému vyjadreniu odporkyne uviedol, že jej majetkové pomery sú nadštandardné, nakoľko sa vzdala štátnozamestnaneckého pomeru, dala bezdôvodne výpoveď. Vzdala sa stáleho príjmu. Začala podnikáť, pričom podnikala od augusta 2014 do februára 2015 a nebyť súdneho konania o zvýšenie výživného, tak podniká naďalej. Tvrdenie, že podnikanie prerušila, pretože sa jej nedarilo je len účelové, nakoľko k prerušeniu živnosti došlo 5 dní pred pojednávaním v tomto konaní. Nepravdivé je tvrdenie odporkyne, že z podnikania nemala žiaden príjem ani žiadne výdavky, nakoľko podnikala približne pol roka a podnikateľ podniká za účelom dosiahnutia zisku. Odporkyňa udáva, že sa stravuje v školskej jedálni a zníženie tohto výdavku vidí v tom, aby mu varil otec doma. Nevie si predstaviť, akoby dochádzal z V. G. Y. X. F. 12 km a späť.

R. Z. v písomnom vyjadrení na(č.l. 155) udáva, že tvrdenie krajského súdu, že jeho otec pracoval od 1.4.2014 do 31.7.2014 na H. R., M. J. Ž. je nepravdivé, pretože v tomto období bol hospitalizovaný v F.

X. R. J. Y. Č., počas ktorej podstúpil operačný zákrok. Zamestnancom H. R., M. J. Ž. bola v uvedenom období odporkyňa. Nepravdivé sú aj tvrdenia odvolacieho súdu, že jeho otec pracoval na základe dohody vo Y. Ú. D. C. F. Y. L.. Tam pracovala práve odporkyňa a taktiež jeho otec nepracoval ani v spoločnosti J. J. R.. R..K..S.. Predpokladajú, že odvolací súd sa pomýlil, lebo je to zamestnávateľ odporkyne.

V záverečnej reči (č.l. 203) navrhovateľ uviedol, že odporkyňa sa vzdala stáleho zamestnania v štátnozamestnaneckom pomere. Začala podnikat' a ako náhle zistila, že podal návrh na zvýšenie výživného pozastavila si živnosť a je vedená v evidencii nezamestnaných. Z toho vyplýva, že sa úmyselne vyhýba plneniu si vyživovacej povinnosti. Správa sa k plneniu vyživovacej povinnosti ľahkovážne. Poukázal na to, že odporkyňa nadobudla finančné prostriedky za predaj rodinného domu. Naďalej je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti a to trvalých trávnatých porastov nachádzajúcich sa v k.ú. Y. X. F.. Je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Mercedes a z tohto dôvodu žiada, aby súd jeho návrhu vyhovel. Ďalej súdu (č.l. 205) predložil vyúčtovanie súm, ako mu odporkyňa výživné na jeho osobu uhrádzala za obdobie od 18.11.2014 do 15.1.2016 uhradila na jeho výživu celkom sumu 1.110,-€, ktorú sumu ani odporkyňa nespochybnila.

Z obsahu rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4P/38/2012-59 zo dňa 31.5.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/119/2012-76 zo dňa 13.12.2012 súd zistil, že manželstvo H. Z. a odporcu E. Z. bolo rozvedené. Čo sa týka maloletého R. Z.P. súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca. Matka bola povinná prispievať na výživu maloletého R. mesačne sumou 100,-€ vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám otca.

V čase rozhodovania súdu o zvýšenie výživného vo veci 16P 70/2014 súd zistil, že

Odporkyňa bola v období od 1.10.2007 do 30.9.2013 zamestnancom R. F. Ž.. V období od 1.5.2013 do 31.5.2013 na základe dohody o vykonávaní práce vykonávala práce pre Y. Ú. D. C. F. Y. L. s vymeriavacím základom 300,-€. Od 1.10.2013 do 31.12.2013 bol zamestnancom H. R., M. J. Ž.. Zamestnancom H. R., M. J. Ž. bola aj v období od 1.1.2014 do 31.3.2014. Rovnako aj od 1.4.2014 do 31.7.2014. Na základe dohody o vykonaní práce mala nepravidelný príjem od Y. Ú. D. C. F. L. a to od 1.6.2014 do 15.7.2014 jej vymeriavací základ bol 150,-€ a úhrn poisťného 10,50 €(viď. lustrácie SP č.l. 21 až 24)

Podľa správy MV SR (č.l. 176) H. Z. bola zamestnaná v štátnozamestnaneckom pomere na H. R., S. Ú. Ž., F. S.. Štátnozamestnanecký pomer ukončila dňa 31.7.2014 dohodou podľa § 46 ods.1 písm.a) Zákon a č. 400(2009 Z.z. Potvrdenie vydalo H. R., M. J. Ž.. Z (č.l. 178) vyplýva, že čistá mzda(vrátane DB) za obdobie od 10/2013 do 7/2014 u H. Z. činila 5.270,10 €. Bol jej vyplatený daňový bonus vo výške 428,20 €, čiže priemerne mesačne za 10 mesiacov jej bola vyplatená suma 527,01 €.

Dňa 16.7.2014 uzatvorila spoločne s dcérou L. Z. nájomnú zmluvu na dobu neurčitú. Z nájomnej zmluvy (č.l. 55 až 56) súd zistil, že MS. Z. C. L. Z. si prenajali zariadený 4-izbový byt za nájomnú paušálnu sumu 560,-€ mesačne, ktorý nájom sa zaviazali platiť spoločne a nerozdielne. Nájomne za obdobie od 16.7.2014 do 30.9.2014 v celkovej sume 1.400,-€ uhradili spoločne a nerozdielne pri podpise zmluvy prenajímateľovi.

Podľa správy ÚPSVaR Nitra (č.l. 71) zistil, že vykonali šetrenie v prenajatom byte matky dňa 2.3.2015. V domácnosti sa nachádzala matka, ktorá im umožnila vykonať sociálne šetrenie v domácnosti. Obývala 4-izbový byt, v ktorom je v podnájme asi pol roka. Býva tam s plnoletou dcérou X., ktorá pracuje v V. C. L., ktorá študuje na Ú.. Uviedla, že pracuje ako SZČO, že musí pozastaviť živnosť. Platí výživné na R. v sume 100,-€. Pracujúca dcéra X. jej prispieva na domácnosť sumou od 100,-€ do 200,-€. L. dostáva výživné od otca vo výške 250,-€.

Dňa 4.8.2014 získala odporkyňa osvedčenie o živnostenskom oprávnení na vykonávanie živnosti - kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (osvedčenie č.l. 59 spisu) .

Zo zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 28.7.2014 (č.l. 57) súd zistil, že E. J. - J., X. dal do nájmu odporkyňi H. Z. nebytové priestory nachádzajúce sa v objekte obchodného domu V. Y. C. J. o rozlohe 45 m². Nájomný pomer vznikol dňom 15.8.2014. Nájomné činilo 4.368,-€ ročne, čo mesačne činilo 400,-€.

Z dodatku č. 1 v zmluve o nájme nebytových priestorov uzatvorenej dňa 28.7.2014 (č.l. 216) vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na ukončení zmluvy o nájme nebytových priestorov ku dňu 28.2.2015

Zo zmluvy o nájme bytových priestorov (č.l. 108 až 111) mal súd preukázané, že X. Z. si prenajala 2-izbový byt na 2 poschodí v Nitre na dobu neurčitú a to od 1.4.2015 za dohodnutú čiastku 380,-€ mesačne s tým, že uvedený byt bude užívať R. H. Z. - matkou.

Z potvrdenia o pozastavení prevádzkovania živnosti zo dňa 31.8.2015 (č.l. 151) súd zistil, že H. Z. má prerušenú živnosť za obdobie od 5.3.2015 do 4.8.2017.

Podľa správy ÚPSVaR F. (č.l. 117) H. Z. bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 19.5.2015. Dňom 5.7.2015 bola z evidencie vyradená z dôvodu nespolupráce - nedostavenia sa na úrad bez vážneho dôvodu.

Z pracovnej zmluvy, ktorú odporkyňa uzatvorila s J. J., H., Š. (č.l- 147) vyplýva, že bola prijatá na funkciu operátor vo výrobe balička s hrubou mesačnou mzdou 380,-€. Jedná sa o dočasne pridelenie s miestom výkonu práce R. R., R.K.S., V. XB/XXXX, X.. Nástup do práce je 3.8.2015. Zo správy J. J. R.. R.K.S.. (č.l. 148) zo dňa 7.8.2015 súd zistil, že s H. Z. bol ukončený pracovný pomer ku dňu 9.8.2015 podľa § 72 Zákonníka práce. Z výplatnej pásky od uvedenej spoločnosti (č.l. 149) vyplýva, že H. Z. bola vyplatená čistá mzda 78,39 .- €.

Z potvrdenia SP (č.l. 185-186) súd zistil, že v období od 20.8.2015 do 9.9.2015 bola zamestnancom D., R.K.S., L.. Vymeriavací základ mala uvedené obdobie celkom 319,64.- € a úhrn poisťného 30.- €. Pracovný pomer ukončila odporkyňa výpoveďou, pretože podľa jej vyjadrenia nezvládala pracovný stres (č.l. 210).

Podľa správy ÚPSVaR F. (č.l. 207) zo dňa 25.1.2016 H. Z. bola dňa 8.1.2016 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Dňa 12.1.2016 (č.l. 187) na základe dohody o vykonaní práce pracuje u C. V. - C. C. F. ako asistentka predaja .Pracuje 20 hod. týždenne a má príjem 50.- € mesačne (vyjadrenie odporkyne č.l. 210) .

Podľa správy ÚPSVaR Čadca (č.l. 47) súd zistil, že matka maloletého nepoberá odbornú pomoc v hmotnej núdzi.

Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ vo VÚB (č.l. 53) súd zistil, že matke bol poskytnutý spotrebný úver vo výške 3.500,-€, čerpala ho jednorázovo dňa 17.2.2014. Dátum prvej splátky bol 17.3.2014, poslednej 17.2.2024. Mesačná splátka činila 66,13 €.

Podľa zmluvy o splátkovom úvere (č.l. 54) uzavretej v slovenskej sporiteľni H. Z. súd zistil, že jej bol poskytnutý splátkový úver vo výške 4.900,-€ a splatnosť prvej splátky bola 15.4.2014 a výška splátky činila 86,12 €.

Zo zmluvy o spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ (č.l. 52) súd zistil, že matke bol poskytnutý dňa 24.11.2014 spotrebný bezúčelový úver vo výške 6.000,-€ s prvou splátkou 23.12.2014, poslednou splátkou 23.11.2024. Mesačná splátka činila 85,46 €.

Odporkyňa vo svojej výpovedi (č.l. 210) uviedla, že v súčasnosti býva u svojich rodičov, v obci P.. Príjem bude mať len na základe dohody o vykonaní práce a to 50.- € mesačne. Rodičom mesačne prispieva na domácnosť sumou 50.- €. Nemá žiadne finančné prostriedky, je v mínuse. Koncom júna - júla 2014 jej bola z titulu vyporiadania BSM vyplatená suma 35.000.- €. Všetky finančné prostriedky minula na živobytie, nájom a podnikanie. Žiadne doklady o vynakladaní finančných prostriedkov do podnikania však súdu nepredložila. Podľa jej vyjadrenia si nevedla žiadne peňažné denníky, pokladničné knihy, knihy zásob či iné daňové doklady. Napriek tomu, že si prenajala priestory kde mala realizovať predaj tovaru, a tieto priestory aj čiastočne upravila, kúpila tovar, police, regály, prevádzkovať podnikateľskú činnosť nikdy nezačala, nakoľko sa na to necítila. Podnikateľskú činnosť ukončila nielen na základe

rekonštrukcie budovy, kde mala priestory prenajaté, ale hlavne z dôvodu, že sa na podnikanie necítila. Za nájom podnikateľských priestorov platila mesačne po 400.- €. Za nájom 4-izbového bytu v Nitre 360.- € a po 100.- € platili dcéry.

Zo správy VŠZP (č.l. 152) vyplýva, že voči H. Z. evidujú nedoplatok vo výške 250,94 € na zdravotné poistenie.

Podľa správy VÚB (č.l. 150) ku dňu 30.6.2015 má Monika Legerská na účte mínus 988,08 €. Zo správy slovenskej sporiteľne (č.l. 154) vyplýva, že má na účte aktuálny zostatok mínus 5,90 € a disponibilný zostatok 405,50 € ku dňu 31.8.2015.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že ku dňu rozhodovania súdu t.j. 2.2.2016 došlo k zmene pomerov na strane matky - je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, privyrába si na základe dohody o vykonaní práce mesačne v sume 50.- €, žije u svojich rodičov, ktorým na domácnosť mesačne prispieva sumou 50.- €.

Pokiaľ ide o otca navrhovateľa L.. E. Z.

zo správy (č.l. 40) súd zistil, že otec je výlučným vlastníkom rodinného domu č. XXX, postaveného na parcele CKN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 503 m² a parcele CKN XXXX - záhrady o výmere 1354 m², zapísané na LV č. XXXX v k.ú. Y. X. F.. Vlastní motorové vozidlo S. C. M., Š. M.-XXX-L.. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú aj z výpisu z LV (č.l. 41 až 42). Nehnutelnosti a to rodinný dom č. XXX otec nadobudol kúpnu zmluvou V XXXX-XXXX B. XX.X.XXXX.

Z rozhodnutia H. R. zo dňa 18.7.2013(č.l. 5) vyplýva, že L.. E. Z. bol zvýšený výsluhový dôchodok zo sumy 736,70 € mesačne na sumu 744,62 € mesačne odo dňa 1.7.2013. Odo dňa 1.7.2015 mu bol zvýšený výsluhový dôchodok zo sumy 750,78.- € na sumu 754,42.- €(č.l. 156)

Z lustrácie SP (č.l. 18 až 20) súd zistil, že E. Z. bol od 1.8.2012 do 31.10.2014 zamestnancom firmy O. B. C..R., pričom v 4, 5, 7 a 8 mesiaci roku 2014 mal vymeriavací základ nula a v 6 mesiaci 2014 - 43,- €, v 9 mesiaci 2014 mal vymeriavací základ 672,71 € a v 10 mesiaci roku 2014 - 589,88 €.

Podľa správy firmy O. B. C..R.. (č.l. 173) zo dňa 8.12.2015- E. Z. bol zamestnaný v ich firme ako vyplýva z potvrdenia o mzde od 1.1.2014 až do 31.10.2014. Pracovný pomer bol s menovaným ukončený dohodou podľa § 60 Zákonníka práce. Za obdobie od 1/2014 do 10/2014 mal čistý príjem 2.710,-€, čo priemerne mesačne za uvedené obdobie činí 171,096 €. V 4, 5 mesiaci nemal žiaden príjem. V 6 mesiaci mal príjem 33,44 €, v 7 a 8 mesiaci nemal žiaden príjem.

Z prepúšťacej správy z F. X. R. J. Č. (č.l. 6) súd zistil, že L.. E. Z. utrpel otvorenú zlomeninu bočného členka. Hospitalizovaný bol od 1.4.2014 do 4.4.2014. Podrobil sa rehabilitačnej starostlivosti (č.l. 7) s tým, že rehabilitačná liečba bola ukončená dňa 20.8.2014.

Z č.l. 12 z potvrdenia - faktúry Stredoslovenských vodárni a kanalizácii vyplýva, že za obdobie od 9.5.2014 do 15.9.2014 E. Z. uhradil sumu 22,99 € za vodné a stočné.

Z poisťnej zmluvy (č.l. 43) súd zistil, že L.. E. Z. má ročné poistenie domu a domácnosti v sume 58,75 €. Zo zmluvy (č.l. 44) uzavretá v spoločnosti Kooperatíva na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla súd zistil, že uhradil zákonné poistenie. Má uzavretú zmluvu o splátkovom úvere (viď č.l. 45, 46) v slovenskej sporiteľni na sumu 20.000,-€. Splatnosť prvej splátky 15.9.2013, konečná splatnosť úveru 15.8.2023 a výška splátky činí 271,54 €.

Z kúpnej zmluvy (č.l. 82 až 85), kde predávajúci sú L.. E. Z. , H. Z. a kupujúcou H. D. vyplýva, že predávajúci predali nehnuteľnosť a to rodinný dom č. XXX, stojací na parcele CKN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1001 m² v k.ú. Y. X. F. za dohodnutú cenu 75.000,-€.

Mesačné výdavky na domácnosť , stravu, úvery, poplatky otec vyčíslil na sumu 1.027,09.- € . Z tohto na výživu plnoletej dcéry Barbory prispieva sumu 250.- €.

E. Z. spoločne s odporkyňou majú v bezpodielovom spoluvlastníctve parcelu CKN XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 2046 m², CKN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 309 m², zapísané na LV XXXXX pre k.ú. Y. X. F..

Zo správy daňového úradu (č.l. 39) súd zistil, že H. Z. C. C. E. Z. nepodali daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2013.

Súčasnne pomery R. Z.:

Zo správy ÚPSVaR Čadca (č.l. 69) súd zistil, že R. Z. bol v čase podania návrhu študentom 3 ročníka D. Y. V. a žil v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý zabezpečoval jeho starostlivosť. V dobe rozhodovania súdu je študentom 4. ročníka. Má záujem pokračovať v ďalšom štúdiu na vysokej škole. V roku 2016 si podal prihlášku na J. C. G. L.. Za podanie prihlášky zaplatil poplatok 39.- €. Má záujem podať si prihlášky aj na iné vysoké školy, za ktoré bude musieť taktiež zaplatiť poplatky. Po ukončení štúdia prejavil záujem o štúdium na vysokej škole. O menovaného sa stará otec. Náklady na svoju výživu vyčíslil celkom na sumu 389.- €. Jeho priemerné mesačné výdavky pozostávajú z: strava - obedy v školskej jedálni 25,-€, ostatná strava 180,-€, oblečenie a obuv 30,-€ mesačne. Hygienické potreby, drogéria 12,-€ mesačne, mobilný telefón 8,-€ mesačne, kultúra, šport 30,-€ mesačne, lieky a vitamíny 8,-€ mesačne, cestovné do školy 23,32 € mesačne, vreckové 10,-€, sporenie na stužkovú 8,33 € mesačne (ročne 100,-€,) poplatok za ZRPŠ 2,08 € mesačne(t.j. 25,-€ ročne). Spolu 336,73.- €. Okrem pravidelných mesačných výdavkov má aj výdavky nepravidelné a to čipová karta SAD 3,05 €, tanečný kurz 25,-€, školské potreby, zošity, tašky, prezuvky, písacie potreby 200,-€, školské výlety, exkurzie, výcviky, lyžiarsky, plavecky 150,-€, športová výstroj na futbal 250,-€, t.j. 628,05 € : 12 = 52,34 € mesačne. Ďalej uviedol, že bude potrebné zabezpečiť pripojenie na internet, kde mesačný poplatok je 15,-€.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine

- (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Predmetom tohto konania je zvýšenie výživného na Samuela Legerského , pričom návrh na zvýšenie výživného bol podaný v čase, keď Slavomír Legerský bol maloletým dieťaťom a v priebehu tohto konania dosiahol plnoletosť.

V tomto konaní mal súd preukázané, že ako v čase podania návrhu, tak aj počas celého konania je Slavomír Legerský dieťaťom, ktoré nie je schopné sa samo živiť a vyživovaciu povinnosť voči jeho osobe majú odporkyňa Monika Legerská a Bc. Jozef Legerský. (§ 62 ods. 1 ZoR) . Je študentom gymnázia. Štúdium vykonáva dennou formou.

Podľa § 78 ods. 1, 3 prvá veta Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Naposledy bolo výživné na R. Z. určované rozsudkom OS Čadca č.k. 4P 38/2012- 59 zo dňa 31.5.2012, ktorým rozsudkom bol menovaný zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 100.- € mesačne.

V čase pôvodného návrhu súd vychádzal z toho, že matka má preukázaný priemerný čistý mesačný príjem vo výške 527,01.-€ mesačne a príjem otca pozostáva z výsluhového dôchodku vo výške 735,-€ mesačne a privyrába si ako vodič záchranej služby. Matka v čase pôvodného rozhodnutia pracovala na F. Ú. Ž., R. F. Č.. Poukazovala na to, že dochádza do práce vozidlom zo Žiliny do Čadce. Výdavky na pohonné hmoty má 120,-€. Má prenajatý byt v Žiline, za ktorý platí nájom 270,-€.

R. Z. bol v tom čase maloletý, navštevoval 9 ročník základnej školy v mieste svojho bydliska.

V čase rozhodovania súdu vo veci 16P 70/2014 je R. Z. študentom 4. ročníka gymnázia. Náklady na svoju výživu vyčíslil priemerne na sumu 389.- € mesačne. Zdravotný stav má dobrý.

Matka - H. Z. v čase podania návrhu bola vedená ako živnostníčka od 4.8.2014. Odo dňa 5.3.2015 do 4.8.2017 má prerušenú živnosť. Príjmy a výdavky zo živnosti nepreukázala žiadne. V období od podania návrhu - t.j. 24.11.2014 do dňa rozhodovania súdu t.j. 2.2.2016 bola zamestnaná od 3.8.2015 do 9.8.2015 v J. J. R.. R..K..S., (t.j. 7 dní) a bola jej vyplatná mzda 78,39.- € v čistom(pracovný pomer skončený zamestnávateľom v skúšobnej dobe. V období od 20.8.2015 do 9.9.2015 bola zamestnancom O.. D., R..K..S., a za uvedené obdobie mala v hrubom 319,64.- € (pracovný pomer skončený dohodou zo strany H. Z.) . Odo dňa 19.5.2015 do 5.7.2015 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie . Dňa 5.7.2015 bola z evidencie vyradená pre nespoluprácu. Odo dňa 8.1.2016 opätovne zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Na základe dohody o vykonaní práce odo dňa 12.1.2016 pracuje u C. V.Č.-C. C. F. s čistým mesačným príjmom 50.- €. Býva u svojich rodičov. Mesačne im prispieva na domácnosť sumou 50.- € . Odbornú pomoc v hmotnej núdzi nepoberá. Zdravotný stav má dobrý. Je vlastníčkou motorového vozidla H. L. C. XXXDI, K..Y.. XXXX, C. R. R. L.. E. Z. majú v bezpodielovom spoluvlastníctve parcelu CKN XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 2046 m2, CKN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 309 m2, zapísané na LV XXXXX pre k.ú. Y. X. F..

Pokiaľ ide o doplnenie dokazovania podľa pokynov KS Žilina.

Podľa správy MV SR (č.l. 176) H. Z. bola zamestnaná v štátnozamestnaneckom pomere na H. R., S. Ú. Ž., F. S.. Štátnozamestnanecký pomer ukončila dňa 31.7.2014 dohodou podľa § 46 ods.1 písm.a) Zákon a č. 400(2009 Z.z. Potvrdenie vydalo H. R., M. J. Ž.. Z (č.l. 178) vyplýva, že čistá mzda(vrátane DB) za obdobie od 10/2013 do 7/2014 u H. Z. činila 5.270,10 €(vrátane daňového bonusu). Bol jej vyplatený daňový bonus vo výške 428,20 €, čiže priemerne mesačne za 10 mesiacov jej bola vyplatená suma 527,01 €.

Doklady súvisiace s podnikaním nepredložila. Podľa jej vyjadrenia nemala v súvislosti s podnikaním žiadne príjmy a ani výdavky. Účtovnú evidenciu si nevedla žiadnu. Daňové priznanie nepodala , nakoľko DÚ zaslala oznámenie, že od založenia živnosti nemala žiaden príjem (vid. správa G. F. čl. 183) . Podnikanie ukončila hlavne z toho dôvodu, že jednoducho nezvládla začať podnikat', jednoducho sa na to necítila.(vid. vyjadrenie č.l.210) .

Finančné prostriedky, ktoré nadobudla z titulu vyporiadania BSM v sume 35.000.- € minula na živobytie, platenie výživného na syna, nájom 4-izbového bytu, prenájom priestorov na podnikanie, platenie úverov, tak ako to vo svojom vyjadrení na č.l. 50-51 uviedla).

V súčasnej dobe je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, pracuje na dohodu s príjmom 50.- € mesačne, býva u svojich rodičov, ktorým mesačne prispieva na domácnosť sumu 50.-€. Iný príjem nemá.

Otec: L.. E. Z. - poberá výsluhový dôchodok. Odo dňa 1.7.2013 v sume 744,62 € mesačne . Odo dňa 1.7.2014 v sume 750,78.- € a odo dňa 1.7.2015 mu bol zvýšený výsluhový dôchodok na sumu 754,42.- €(č.l. 156) . V období od 1.1.2014 do 31.10.2014 bol zamestnancom O.. O. B. C..R.. a jeho priemerný mesačný príjem za 10 mesiacov bol 171,96.- €(pracovný pomer ukončený dohodou), od 18.7.2015 do 24.8.2015 pracoval na základe dohody o vykonaní práce vo O..D. celkom mal za 2 mesiace čistú mzdu 321,03.- € . Bol mu vyplatený za tieto dva mesiace cestovný účet 1.573.- €. Iný príjem súd preukázaný nemal. V období od 4 mesiace do 8 mesiaca 2014 bol práceneschopný (otvorená zlomenina bočného členka). Otec súdu nepreukázal, že by v dôsledku uvedeného úrazu utrpel zranenie, ktoré by mu bránilo zapojiť sa do pracovného procesu. Lustráciou zo sociálnej poisťovne a taktiež aj z vyjadrenia otca je zrejme, že otec nebol zamestnancom H. R. M. J. Ž. a ani Y. Ú.R. D. C. F. L. a ani

zamestnancom spoločnosti Prvá personálna spol. a.s., z uvedeného listinného dôkazu (viď.č. 21-24, 184-187) . Zamestnankyňou v uvedených organizáciach či firmách bola matka - H. Z..

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že k podstatnej zmene pomerov došlo hlavne na strane R. Z.. V čase pôvodného konania bol žiakom 9. Ročníka ZŠ, v dobe rozhodovania je študentom 4. ročníka gymnázia. Od posledného rozhodnutia súdu o výživnom uplynula doba viac ako tri roky. Za uvedené obdobie nedošlo len k nárastu odôvodnených potrieb menovaného ale aj k nárastu životných nákladov. U menovaného došlo k zvýšeniu nákladov na štúdium- nákup školských pomôcok a potrieb, platby na stužkovú, voľnočasové aktivity, náklady na cestovné a aj náklady na stravu sa vzhľadom na jeho vek zvýšili. Tieto skutočnosti odôvodňujú potrebu zvýšenia výživného. Prestup navrhovateľa z nižšieho stupňa školy na vyšší stupeň školy znamená aj zvýšené výdavky navrhovateľa, jedná sa o podstatnú zmenu pomerov , ktorá na jeho strane odôvodňuje zvýšenie výživného.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa 63 ods. 1, 2 Zák. o rodine.

(1) Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. 14)

(2) U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Navrhovateľ odôvodnené potreby na svoju výživu vyčíslil na sumu 389,04.- €.

Vyživovaciu povinnosť podľa § 62 ods. 1 ZoR voči jeho osobe majú obaja rodičia a to Jozef Legerský i Monika Legerská. Podľa vyjadrenia navrhovateľa - otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči jeho osobe plní. Matka -Monika Legerská si vyživovaciu povinnosť plní v nedostatočnom rozsahu a preto sa aj v tomto konaní voči jej osobe (a nie voči otcovi) domáhal zvýšenia výživného (matka je v tomto konaní povinnou osobou) .

S poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 ZoR súd prihliadal pri určení výživného na schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky .

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matka v júli roku 2014 z titulu vyporiadania BSM obdržala sumu 35.000.- € . Dňa 31.7.2014 ukončila dohodou z jej strany pracovný pomer u svojho dlhoročného zamestnávateľa MV SR , Centrum podpory Žilina , kde dosahovala priemernú mesačnú mzdu 527,01.- € . Dňa 4.8.2014 získala oprávnenie na vykonávanie živnosti, ktorú živnosť má prerušenú od 5.3.2015 do 4.8.2017. Už dňa 16.7.2014 si spoločne s dcérou L. prenajala v X. byt , ktorý sa zaviazali platiť spoločne a nerozdielne v sume 560.- €, v ktorom byte bývala do mesiaca marec 2015.V tomto byte bývala aj dcéra X. Z.. V mesiaci apríl od 1.4.2015 si jej dcéra X. Z. prenajala 2 izbový byt , v ktorom bývala s odporkyňou, nájomne činilo 380.- €. Dňa 28.7.2014 si H. Z. prenajala v X. nebytové priestory . Nájomný pomer vznikol dňom 15.8.2014 a zanikol ku dňu 28.2.2015. Nájomné mesačne činilo 400.- €. Podnikateľskú činnosť nezačala vôbec vykonávať , nakoľko zistila, že to nezvláda, necíti sa na to. Z vykonávania živnosti podľa vlastného vyjadrenia nemala žiadne príjmy a ani výdavky. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že odporkyňa sa správala ľahkovážne a neuvážene a takto aj nakladala s finančnými prostriedkami , ktoré z titulu BSM nadobudla .

Ak by aj súd prihliadal na to, že uhrádzala nájom za 4-izbový byt v Nitre 360.- € x 6 mesiacov = t.j. 2.160.- €. A za nájom nebytových priestorov 400.- € x 7 mesiacov= 2.800.- € -celkom nájom 4.960.- € zo sumy 35.000.- € jej zostala sumu 30.040.-€. Pokiaľ aj splácala pôžičky, mesačne v sume 237,71.-

€ súdu (ktoré si zobrala v 2., 4., a 11., mesiaci roku 2014 celkom v sume 14.400.- €) súdu v tomto konaní nepreukázala, ako s týmito finančnými prostriedkami naložila. Nevedela uviesť a ani preukázať (okrem nájmu nebytových priestorov) , koľko celkom investovala do svojej podnikateľskej činnosti. Jej výpovede sú rozporuplné, na jednej strane tvrdí, že časť z týchto peňažných prostriedkov použila na podnikanie(nákup tovaru, zariadenie prenajatého nebytového priestoru- regálmi, vymaľovanie) na druhej strane tvrdí, že v súvislosti s podnikaním nemala žiadne príjmy a ani výdavky. Nakoľko v období od 4.8.2014 do 5.3.2015 je vedená ako živnostníčka, bola s poukazom na ustanovenie § 63 ods. 1 ZoR povinná predložiť súdu podklady na hodnotenie svojich majetkových pomerov, ktoré však súdu nepredložila. Z ustanovenia § 63 ods. 1 posledná veta vypláva, že ak si rodič túto svoju povinnosť nesplní, predpokladá sa , že výška jeho priemerného mesačného príjmu dosahuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 2 zák.č. 455/1991 Zb.

Živnosťou je sústavná činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku a za podmienok ustanovených týmto zákonom.

Aj vyjadrenie matky H. Z., že podnikanie ukončila z tohto dôvodu, že sa na to necítila, súd považuje za ľahkovážny prístup a nemôže to byť pre ňu poľahčujúca okolnosť , pre ktorú by jej nemalo byť výživné na navrhovateľa zvýšené. Sama sa rozhodla dohodou ukončiť pracovný pomer u zamestnávateľa u ktorého mala pravidelný mesačný príjem 527,01.- € a rozhodla sa prevádzkovať živnosť. Ako vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia živnosť prevádzkovala na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku. To, že zisk nedosiahla a ani nezačala podnikat' nemôže byť na ťarchu navrhovateľa.

Súd má za to, že matka ľahkovážne a nezodpovedne pristupovala k nakladaniu z finančnými prostriedkami a to nielen z titulu vyporiadania BSM ale aj tie ktoré nadobudla ako pôžičky o čom svedčí aj tá skutočnosť, že v roku 2014 mala k dispozícii sumu celkom (flexipôžička VÚB 3.500.- €, SLSP - 4.900.- €, VÚB flexipôžička 6.000.- €, BSM 35.000.-€ = 49.400.- € no v mesiaci júl 2015 za rok a pol už podľa jej vyjadrenia nemá žiadne finančné prostriedky a je v účtoch, ktoré má zavedené v mínuse. Svojho trvalého zamestnania sa zbavila neuvážene.

Aj keď je matka v dobe rozhodovania súdu nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a jej jediným príjmom je len 50.- € z titulu dohody o vykonaní práce na túto skutočnosť súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného neprihliadal. Súd mal pri určovaní výživného za to, že sa bez dôležitého dôvodu vzdala svojho výhodnejšieho zamestnania a zárobku. Majetkový prospech, ktorý získala z titulu vyporiadania BSM vynaložila neuvážene a ľahkovážne pristupovala aj k svojmu podnikateľskému zámeru. Nakupovala tovar, platila nájom(pol roka) napriek tomu, že sa na podnikanie necítila.

Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a odporkyňu zaviazal platiť na výživu navrhovateľa sumou 140.- € . Pri rozhodovaní o výške výživného súd vychádzal z príjmu 527,01.- € ktorý matka dosahovala u zamestnávateľa H. R. , M. J. Ž. , z tohto, že jej bola vyplatená finančná hotovosť v sume 35.000.- € a že je vlastníčkou motorového vozidla H. L. C. XXXDI, K.Y.. XXXX, a spoločne s L.. E. Z. majú v bezpodielovom spoluvlastníctve parcelu CKN XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 2046 m2, CKN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 309 m2, zapísané na LV XXXXX pre k.ú. Y. X. F..

Navrhovateľ sa voči odporkyňi domáhal zvýšenia výživného zo sumy 100.- € na sumu 200.- €. Ak jeho odôvodnené potreby sú 389,04.- € a vyživovaciu povinnosť voči jeho osobe má aj jeho otec L.. E. Z. , mali by sa obidvaja rodičia podieľať na jeho výžive sumou po 194,52.- € a to v tom prípade, ak by ich majetkové pomery boli rovnaké. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že otec navrhovateľa je poberateľom výsluhového dôchodku v sume 754,42.- €, okrem toho si privyrába - v roku 2014 mal príjem O. B. C..R. v sume 2.710.- € a v roku 2015 u O.. D. 321,03.- € + cestovné 1573.- €. Má vyživovaciu povinnosť voči dcére L. v sume 250.- € mesačne. Je vlastníkom rodinného domu , motorového vozidla a spoločne s odporkyňou vlastní nehnuteľnosti zapísané na LV XXXXX z čoho je zrejmé, že majetkové aj sociálne pomery otca sú lepšie , ako majetkové pomery matky, preto by aj mal na výživu prispievať viac ako odporkyňa, preto vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 77 ods.1 prvá, druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd navrhovateľovi priznal zvýšené výživné odo dňa podania návrhu t.j. od 24.11.2014 (§ 77 ods. 1 druhá veta ZoR).

Nakoľko výživné je zročné mesačne dopredu (§76 ods. 1 ZoR) za mesiac november mala odporkyňa zaplatiť na výživnom sumu 2100.- € . Sumu 1110.- € za uvedené obdobie uhradila a splatným sa stalo výživné v sume 990.- € .

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

S poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1(druhá veta) O.s.p. súd určil, že splatné výživné 990.- € môže odporkyňa vykonať v mesačných splátkach po 30.- € spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p.

Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V tomto konaní bol navrhovateľ úspešný len čiastočne. Rozhodnutie o výške výživného záviselo od úvahy súdu. Navrhovateľ si však náhradu trov konania neuplatnil a preto mu ani zo strany súdu nebola jej náhrada priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na

plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).