

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201703
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422201703.2

Uznesenie

T. súd I. E. v spore žalobcu: F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., N. XXXX/XXXA, v zastúpení: W. H. Z., advokát, so sídlom O., G. 1, R.: XX XXX XXX, proti žalovanému: S. S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M., B. utca XX, v zastúpení: F. kancelária I., s. r. o., so sídlom Y., Ul. kpt. V. XXX/X, R.: XX XXX XXX, o nahradenie prejavu vôle na uzatvorenie kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa XX.XX.XXXX sa domáhal nahradenia prejavu vôle na uzatvorenie kúpnej zmluvy k nehnuteľnostiam v kat. úz. O..

2. Podaním zo dňa 26.09.2022 právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že žalobu berie späť a konanie žiada zastaviť s poukazom na rozhodnutie odvolacieho súdu sp. zn. 9Co/80/2022.

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1/ až 3/ CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

5. Podľa § 146 ods. 1/ a 2/ CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Vzhľadom na vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu a jeho vôľu v konaní nepokračovať, ako aj vzhľadom na tú skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby došlo pred nariadením pojednávania vo veci samej, pričom nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by bol neúčinný, súd konanie podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1/ CSP tak, že priznal náhradu trov konania žalovanému, pretože mal za to, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania (ak by žalobca vyčkal do právoplatného ukončenia konania, vedeného na tunajšom súde sp. zn. XXC/XX/XXXX, nebol by dôvod

na podanie tejto žaloby). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.