

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515203484
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515203484.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679 proti žalovanému U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q., občan SR v konaní o zaplatenie 1 192,48 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 166,32 eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 600,32 eur od 30.10.2014 do 11.12.2014, s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 510,32 eur od 12.12.2014 do 20.1.2015, s 5,5 ročným úrokom z omeškania zo sumy 424,32 eur od 21.1.2015 do 2.3.2015, s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 338,32 eur od 3.3.2015 do 12.5.2015, s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 252,32 eur od 13.5.2015 do 2.7.2015, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 252,32 eur od 3.7.2015 do 13.7.2015, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 166,32 eur od 14.7.2015 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur splatných vždy do 25-ého dňa toho ktorého mesiaca pod hrozbou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 13.7.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 1 192,48 eur, kapitalizovaného ročného úroku z omeškania 45,74 eur a k úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 192,48 eur od 3.7.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 7.2.2013 úverovú zmluvu č.

.XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1 500,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 62,37 eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bol listom zo dňa 14.10.2014 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.10.2014 nadobudol pohľadávku spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., ktorá vznikla z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.2.2013.

Žalobca eviduje dlh žalovaného v celkovej sume 1 192,48 eur, ktorý pozostáva zo zosplatennej istiny 1 156,76 eur, úrokov 34,56 eur a poistenia Bill protection 1,16 eur.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanému doručil návrh žalobcu a zároveň ho vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k návrhu písomne nevyjadril.

Pojednávania vytyčeného na deň 2.2.2016 sa účastníci napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s. p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to výpisom z obchodného registra žalobcu a jeho právnej zástupkyne, oznámením o postúpení pohľadávky, podacím hárkom z 23.4.2015, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 7.2.2013, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru z 14.10.2014, podacím hárkom, platobnou históriou na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 7.2.2013 uzatvorili úverovú zmluvu (č.l. 24 spisu) na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový hotovostný úver vo výške 1 500,- eur.

Z písomného vyhotovenia úverovej zmluvy vyplýva, že žalovaný sa zaviazal splatiť úver 48 mesačnými splátkami, po 62,37 eur, s termínom splatnosti prvej splátky odkaz ** prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. S lehotou splatnosti 48 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, s ročnou úrokovou sadzbou 37,21 %, RPMN od 44 % do 46,8 %, priemerná hodnota u RPMN 46,35 % a celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 2 938,08 eur, súčasťou zmluvy boli úverové podmienky / ÚP/.

Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený úverová zmluva je rozdelené vertikálne na dve časti, z ktorých horná predstavuje už uvedenú úverovú zmluvu s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a úvere, jeho výške, účele a pod. a spodná tretina obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným písmom, v ktorej je odkaz na neoddeliteľnú súčasť zmluvy ÚP, prehlásenie o pravdivosti uvedených údajov, dohoda, že súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, súhlas so spracovaním osobných údajov, vyhlásenie, že sa klient oboznámil s obsahom poistnej zmluvy a v poslednej časti orámovaného textu sa nachádza pol. č. 60,61,62 je priestor pre dátum a podpis klienta a spoločnosti.

Z úverového účtu - platobnej histórie (čl. 36-37 spisu) vyplýva, že žalovaný v zmysle dohody uhradil celkovú sumu 1 247,68 eur, poslednú splátku uhradil dňa 13.5.2015 v sume 86 eur.

Platby žalovaného boli zaúčtované na istinu suma 295,22 eur, upomienka II. 12 eur, zmluvná pokuta 17 eur, úroky 806,56 eur, zosplatená istina 48,02 eur, poistenie 20,88 eur, upomienka II. 48 eur. Žalovaný podľa tejto platobnej histórie dlhuje na istine sumu 0 eur, na úrokoch 34,56 eur, na zosplatennej istine 1156,76 eur, na poistení 1,16 eur a na úrokoch z omeškania 45,74 eur. Zo šekovej poukážky predloženej žalovaným (čl. 60 spisu) vyplýva, že dňa 13.7.2015 uhradil v prospech právnej zástupkyne žalobcu pod variabilným symbolom (číslo úverovej zmluvy) XXXXXXXXXXXX sumu 86 eur.

Teda spolu na úver, ktorý je predmetom súdneho sporu zo strany žalovaného bola uhradená suma 1 333,68 eur.

Listom zo dňa 14.10.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k splateniu celého úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy v sume 1 540,48 eur. List bol odovzdaný na poštovú prepravu dňa 14.10.2014.

Podaním zo dňa 21.4.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcovi.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase podpísania zmluvy (k 7.2.2013) (ďalej len ZoSÚ) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 9 ods. 6 ZoSÚ spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 7 ZoSÚ veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS) účinného v čase uzavretia zmluvy, t.j. 7.2.2013 každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 559 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právne posúdenie vecí:

Predmetom konania je suma 1 192,48 eur ktorú tvorí zosplatnená úverová istina 1 156,76 eur, úrok 34,565 eur a poistenie 1,16 eur.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne.

Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaný v danom prípade vystupoval ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľa, kým právny predchodca žalobcu pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Ustanovenie § 53 Obč. zák. vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedná poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať ale bo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Súd má za to, že zmluva o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 7.2.2013 neobsahuje všetky obsahové náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

V zmluve chýba údaj o výške, počte a termíne splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov - v zmluve je uvedený len údaj o výške mesačnej splátky (teda splátky ktorá v seba zahŕňa tak istinu, ako aj úroky a poplatky) bez špecifikácie koľko činí mesačná istina, úrok a iné poplatky, (§ 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z.).

Z gramatického výkladu jednoznačne vyplýva, že zmyslom tohto ustanovenia, a to bol aj zámer zákonodarcu, je aby z rozpisu splátok bolo jednoznačne, koľko činí splátka istiny, koľko splátka úrokov a koľko splátka poplatkov.

Prejednávaná úverová zmluva obsahuje údaj len o celkovej výške splátky, bez jej špecifikácie na istinu, úroky a iné poplatky.

Rovnako podľa názoru súdu v úverovej zmluve absentuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona a to údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmluve je len odkaz pod

označením 47. lehota splatnosti 48 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, z takéhoto znenia však nevyplýva termín konečnej splatnosti úveru.

Absenciu týchto údajov zákon č. 129/2010 Z.z. sankcionuje tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda dlžník je povinný vrátiť veriteľovi iba sumu, ktorá mu bola poskytnutá.

Súd opakovane zdôrazňuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 9 ZoSÚ. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov. Uvedené údaje pritom v žiadnom prípade nemôžu nahradiť ani rozsiahle, individuálne nevyjednané, drobným, hustým písmom písané úverové zmluvné podmienky, keďže povinné údaje musia byť uvedené priamo v úverovej zmluve.

Ak zákon o spotrebiteľských úveroch ako podstatnú náležitosť zmluvy predpisuje uvedenie výšky, počtu a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a konečnú splatnosť úveru (§ 9 ods. 2 písm. k/, f/) a s ich neuvedením spojil tak závažný dôsledok, akým je bezúročnosť a bezpoplatkovosť (11 ods.1 písm. b/ ZoSÚ) tak je zrejmé, že tieto museli byť jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom uvedené v takejto zmluve a nemohli byť nahradené ani odkazmi na úverové či iné podmienky.

V tomto smere súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Krajského súdu v Prešove napr. v rozsudkoch sp. zn. 20Co/111/2014 zo dňa 26.5.2015, sp. zn. 15Co/107/2014 zo dňa 28.1.2015, sp. zn. 18Co/177/2014 zo dňa 23.9.2015, sp. zn.

.21Co/287/2014 zo dňa 27.10.2015 týkajúcich sa obdobných vecí z ktorých vyplýva, že pokiaľ tieto údaje (rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky a termín konečnej splatnosti úveru) neboli obsiahnuté ako náležitosť zmluvy priamo v texte zmluvy o úvere, je potrebné spotrebiteľovi poskytnúť zvýšenú ochranu v tom, že sa takýto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Rovnaký právny názor bol vyslovený aj napr. Krajským súdom v Žiline v rozsudku sp.zn. o/286/2014 zo dňa 27.5.2014 či Krajský súd v Trnave v rozsudku sp.zn. 11Co/123/2013 zo dňa 26.6.2013.

Za takéhoto stavu súd dospel k záveru, že spotrebiteľský úver pre absenciu obligatórnych náležitostí úverovej zmluvy (rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky a konečnú splatnosť úveru) sa považuje za úver bezúročný a bez poplatkov, teda žalovaný je povinný zaplatiť iba sumu, ktorá mu bola poskytnutá.

Na základe uvedeného má súd za to, že úver poskytnutý žalovanému je bezúročný a bez poplatkov a žalobca má nárok len na rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru t.j. sumou 1 500 eur a uhradenou výškou t.j. 1 333,68 eur, teda na sumu 166,32 eur, k úhrade tejto sumy súd zaviazal žalovaného a zvyšok žalobcom uplatneného nároku zamietol ako nedôvodný.

Súd zdôrazňuje, že predmetný úver bol spotrebiteľovi poskytnutý dodávateľom, a teda spotrebiteľ legitímne očakával, že dodávateľ bude pri poskytovaní úveru postupovať voči nemu s odbornou starostlivosťou tak, ako mu to ukladá zákon. Spotrebiteľ v zásade uzatvára úverovú zmluvu s dôverou v pravdivosť a hodnovernosť údajov, ktoré dodávateľ pripraví v písomnej podobe a predloží spotrebiteľovi na podpis. V tomto smere legitímne očakávanie spotrebiteľa neboli naplnené. Dodávateľ ako odborník musel vedieť o obsahových náležitostiach úverovej zmluvy v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. , ktorý vyžaduje aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo - právneho vzťahu z spotrebiteľského úveru.

V praxi sa zásada poctivosti prejavuje mimo iného tým, že text spotrebiteľskej zmluvy, obzvlášť ak sa jedná o zmluvu formulárovú, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Zmluvné dojednania musia mať dostatočnú veľkosť písma a nesmú byť vo výrazne menšej veľkosti, než okolitý text, nemôže byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Uvedená zásada poctivosti dopadá i na aplikáciu

Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného len k úhrade rozdielu neuhradeného úveru t.j. k sumy 252,32 eur a zvyšok žalobcom uplatneného nároku zamietol.

Žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania, kapitalizovaný v sume 45,74 eur v sadzbe 5,5 % čiastky 1540 eur od 31.10.2014 do 12.12.2014, z čiastky 1450,48 eur od 13.12.2014 do 21.1.2015, z čiastky

1 364,48 eur od 22.1.2015 do 3.3.2015, z čiastky 1 278,48 eur od 4.3.2015 do 13.5.2015, z čiastky 1192,48 eur od 14.5.2015 do 2.7.2015 a ďalej zo sumy 1 192,48 eur v sadzbe 5,05 % ročne od 3.7.2015 do zaplataenia.

Z obsahu žalobcom predložených listinných dôkazov vyplýva, že listom zo dňa 14.10.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k splateniu celého úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Výzva ako to vyplýva z poštového podacieho hárku bolo odoslaná 14.10.2014, potom lehota na plnenie uplynulá žalovanému dňa 29.10.2014 a dňom 30.10.2014 sa žalovaný dostal do omeškania. Ďalej mal súd preukázané, že žalovaný po 30.10.2014 uhradil dňa 12.12.2014 sumu 90 eur, dňa 21.1.2015 sumu 86 eur, dňa 3.3.2015 sumu 86 eur, dňa 13.5.2015 sumu 86 eur a dňa 13.7.2015 sumu 86 eur.

Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z priznanej sumy a to v sadzbe 5,5 % ročne zo sumy 600,32 eur od 30.10.2014 do 11.12.2014, zo sumy 510,32 eur od 12.12.2014 do 20.1.2015, zo sumy 424,32 eur od 21.1.2015 do 2.3.2015, zo sumy 338,32 eur od 3.3.2015 do 12.5.2015, zo sumy 252,32 eur od 13.5.2015 do 2.7.2015, s 5,05 % ročne o sumy 252,32 eur od 3.7.2015 do 13.7.2015 a zo sumy 166,32 eur od 14.7.2015 do zaplataenia a zvyšok žalobcom uplatneného nároku zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pri žalovanej sume 1 192,48 eur bol žalobca úspešný v sume 166,32 eur čo je 13,95 % úspešnosť, žalovaný v sume 1 026,16 eur čo je 86,05 % úspešnosť, z uvedeného vyplýva, že úspech žalovaného prevyšoval úspech žalobcu o 72,10 % a v takomto rozsahu má právo na náhradu trov konania od neúspešnejšieho žalobcu.

Žalovaný si však právo na náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že mu právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).