

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/67/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221011374  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221011374.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaného K. I. stíhaného za zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 28. septembra 2022 v Košiciach takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaného K. I., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom F., V. XXX, okres Košice - okolie, spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 2Pv 383/16/8803 zo dňa 09.12.2021 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že ako osoba oprávnená konať za daňový subjekt MS - J. T., s.r.o. so sídlom S. XX, T. N. H., IČO: XX XXX XXX, dňa 25.11.2015 na Daňovom úrade Košice, Rozvojová 2, Košice, podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2014, v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 153,08 €, pričom si neoprávnenne odpočítal daň vo výške 10.205,00 € z faktúr č. FV14116 zo dňa 31.10.2014, č. FV14114 zo dňa 31.10.2014, č. FV14113 zo dňa 30.10.2014, č. FV14112 zo dňa 28.10.2014, č. 14111 zo dňa 23.10.2014, č. FV14110 zo dňa 22.10.2014, č. FV14100 zo dňa 02.10.2014, č. FV14109 zo dňa 20.10.2014, č. FV14108 zo dňa 17.10.2014, č. FV14107 zo dňa 14.10.2014, č. FV14106 zo dňa 10.10.2014, č. FV14105 zo dňa 08.10.2014, č. FV14104 zo dňa 06.10.2014 a č. FV14101 zo dňa 03.10.2014 od dodávateľa S. s.r.o. so sídlom S. T. XX, Košice, čím týmto konaním spôsobil štátnemu rozpočtu SR škodu v celkovej výške 10.205,00 €, nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkazuje poškodeného Štátny rozpočet Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, zastúpený Daňovým úradom Košice, Železiarenská 1, 041 90 Košice, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### odôvodnenie:

V trestnej veci obžalovaného K. I. vedenej na podpísanom súde na podklade citovanej obžaloby podanej dňa 15.12.2021, bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného a svedkov a prečítaním listín.

Obžalovaný K. I. urobil po prečítaní obžaloby vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vypovedal, že spoločníkom a konateľom v K. - J. T., s.r.o. bol spolu so svojim synom od roku 2009 do roku 2019, kedy svoje obchodné podiely predali aby sa vyhli plateniu fiškálnej dane a v podnikaní pokračovali s druhou svojou firmou. V priebehu rokov sa v spoločnosti vystriedalo asi dvanásť zamestnancov, v čase predaja podielov nemala spoločnosť žiadnych zamestnancov, dlhy ani majetok. Spoločnosť sa zaoberala najmä autodopravou, mala osem vlastných kamiónov, tiež nákupom a predajom poľnohospodárskych komodít, čo bolo gro

podnikateľskej činnosti v roku 2014. Obchodovaním s poľnohospodárskymi komoditami sa zaoberali najmä preto, lebo pri prevádzkovaní dopravy potrebovali mať vyťažené kamióny, najjednoduchšie to bolo s poľnohospodárskymi plodinami, pretože rozvoz zemiakov bol okolo 20 kamiónov (500 ton) denne. Stabilných dodávateľov poľnohospodárskych komodít nemali, nakupovali od rôznych družstiev podľa toho kedy a kde potrebovali vyťažiť kamión pri spätočnej ceste. Napríklad kamiónmi vozili uhlie do Českej republiky a odtiaľ, ale aj z Poľska, dovážali poľnohospodárske plodiny do Košíc. Snažili sa o priamy predaj poľnohospodárskych komodít, ak to nebolo možné, uskladnili ich v sídle spoločnosti, na jej dvore v T. N. H., resp. tovar predali odberateľovi E. J., v mene ktorého tovar preberal vo veľkosklade na N. ulici v J. X.. S. J.. Nových obchodných partnerov si preveroval na Finstate, kde zistil, či subjekt existuje. Nemal dôvod preverovať ich aj iným spôsobom, keďže nákup a predaj tovaru, platby a všetko okolo obchodov im fungovalo. Len uvedeným spôsobom preveril spoločnosť S., s.r.o., z ktorej ho kontaktoval nejaký pán s ponukou zemiakov a iných komodít. Predtým ako prebehli obchody, za ktoré bolo fakturované predmetnými faktúrami, spoločnosť S., s.r.o. nepoznal. S konateľom spoločnosti C. sa stretol až na daňovom úrade, ktorý vykonal kontrolu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2014 s výstupom, že za daňový subjekt K. - J. T., s.r.o. si neoprávnene odpočítal daň vo výške 10.205,00 €. Cenu za nakúpený tovar uhrádzali podľa požiadaviek dodávateľa, buď na jeho účet, prípadne pokiaľ išlo o platbu do 5.000,00 € tak v hotovosti. Pri nákupe poľnohospodárskych komodít z Českej republiky sa platilo vždy bankovým prevodom. Za nákup tovarov platil buď on alebo jeho syn, druhý konateľ spoločnosti. Pokiaľ sa doprava nerealizovala vlastnými kamiónmi, cenu za dopravené poľnohospodárske komodity preberal väčšinou vodič po vykládke tovaru. Vodiča si preverili cez jeho osobné doklady, pokiaľ bol zahraničný, tak si tieto aj prefotili. Prijatie ceny za tovar vodič potvrdil na pokladničnom doklade. Spoločnosť K. - J. T., s.r.o. nevlastnila registračnú pokladňu, preto platby prijímala len cez účet. V prípade využitia vlastných kamiónov zaplatili dodávateľovi poľnohospodárskych komodít bankovým prevodom. Čo sa týka predmetných obchodov, tovar nakúpený od S., s.r.o. predal odberateľovi E. J., v mene ktorej tovar prevzal X.. J. v spomenutom veľkosklade a zodpovedal za kvalitu aj za váhu. Menovaný odberateľ nemal informácie o dodávateľoch K. - J. T., s.r.o., išlo o obchodné tajomstvo. Za dve predmetné dodávky zaplatil v hotovosti k rukám pani D., ktorá sa mu predstavila ako ekonómka spoločnosti S. s.r.o.. Nepredložila mu poverenie, ktoré by ju oprávňovalo konať za S., s.r.o. a nepreukázala sa žiadnym osobným dokladom. Na stretnutie, ktoré prvé prebehlo v podnikateľskom centre na S. ulici v Košiciach, kam za ňou spolu so synom šiel aby vyplatili za dodaný tovar, jej okrem peňazí za tovar odovzdali aj údaje ich spoločnosti. Následne im prišla poštou faktúra a doklad z registračnej pokladne. Obdobne šli so synom za pani D. na dohodnuté stretnutie do OC Carrefour, kde jej do rúk odovzdali hotovosť ako cenu za dodaný tovar od S., s.r.o.. Faktúra im prišla poštou. Jeho tretie stretnutie s pani D. bolo náhodné. Za ďalšie dodávky od S., s.r.o. platili vodičovi a faktúra s dokladom z pokladne im bola doručená dodatočne. Mal zato, že predmetné obchody prebehli v poriadku, nemal dôvod pochybovať o pravosti faktúr, ktorých úhradu nikto neuroboval.

Svedok K. I., syn obžalovaného a druhý konateľ K. - J. T., s.r.o., vypovedal, že tovar, cena ktorého bola fakturovaná predmetnými faktúrami, videl pri jeho vykládkach na ul. N. v Košiciach. Pred skladosom sa dvakrát stretol s pani D., ktorej za dodaný tovar zaplatil v hotovosti okolo 3.000,00 € až 3.500,00 €. D. mu predstavil jeho otec v čase dodávky tovaru a povedal mu, že ho s nejakým pánom navštívila v sídle ich firmy s ponukou tovaru - zeleniny. O menovanej nič bližšie nevedel, teda ani v mene akej obchodnej spoločnosti koná. Pri zaplatení ceny za dodaný tovar mu v dvoch prípadoch odovzdala faktúru a doklad o zaplatení, ktoré odovzdal na zaúčtovanie ekonómke. Podotkol, že obchody riadil jeho otec, on mal na starosti dopravu. Potvrdil, že tovar, nakúpený oproti predmetným faktúram bol vždy vyskladnený u podnikateľky E. J.. V niektorých iných prípadoch tovar vykladali aj v sídle ich firmy, tento tovar preberal jeho otec.

Svedok S. F. uviedol, že obžalovaného ani obchodnú spoločnosť K. - J. T., s.r.o. nepozná. So I. C. podnikal cez obchodnú spoločnosť S., s.r.o. v oblasti nákladnej automobilovej dopravy. V spoločnosti bol aktívny asi do roku 2012, kedy odišiel do Nemecka a prerušil všetky kontakty a styky s osobami na Slovensku. I. C. udelil generálnu plnú moc a o obchodnú spoločnosť sa viac nezaujímal. V čase keď bol v spoločnosti aktívny, táto sa určite nezaoberala nákupom tovaru za účelom jeho ďalšieho predaja. Predmetné faktúry, do ktorých nahliadol aj na hlavnom pojednávaní, určite nevystavil a ani nepodpísal. Faktúry videl prvýkrát na polícii, keď vypovedal v predmetnej trestnej veci. Určite neobsahujú ani podpis I. C., ktorý za spoločnosť S., s.r.o. väčšinou faktúry vystavoval. Ekonómkou spoločnosti bola A. D., ktorá taktiež vystavovala faktúry, avšak nevie, či účtovníctvo viedla aj v sledovanom období, teda v roku 2014. Za jeho aktívneho pôsobenia v spoločnosti nemala oprávnenie za túto konať a teda ani

uzatvárať obchody, len spracovávala účtovníctvo. Nemali s ňou žiaden problém, aj keď pravdou je, že mu pripadala zvláštna, myslí si, že trpela vážnym ochorením. Do roku 2012 realizovala S. primárne rozvoz pre pekárne a pre spoločnosť, ktorá dodávala potravinárske výrobky pre školské zariadenia a kuchyne. Platby prebiehali cez účet. V čase jeho prítomnosti na Slovensku sa S. určite nezaoberala dopravou poľnohospodárskych plodín, také ani nenakupovala za účelom ich ďalšieho predaja. V tom čase mal pečiatku spoločnosti on aj druhý konateľ C.. N. C. vypovedal, že s D. robil veci poza jeho chrbát, nie je to pravda. Na Slovensku nebol od roku 2012 prítomný fyzicky ani duchom. Spoločnosť F. - I., s.r.o. nepozná.

Svedok I. C. vypovedal, že spolu s S. F. vlastnil a aj konal za obchodnú spoločnosť S., s.r.o.. V rámci podnikania a ani súkromne neprišiel do kontaktu so spoločnosťou K. - J. T., s.r.o., obžalovaného nepozná, videl ho len v jednom prípade, na daňovom úrade pri konfrontácii. Nevie kto vystavil a opatril podpisom predmetné faktúry. Spoločnosť S., s.r.o. mala len dvoch stabilných partnerov - C. a X.-K., venovala sa len doprave. Nákup a predaj tovaru nebolo v jej činnosti, komodity ako zelenina, zemiaky, kukurica len prepravovala. Pečiatku spoločnosti mal on, druhý konateľ F. a ekonómka pani D. kvôli jej styku s úradmi. D. priviedol do firmy X.. F.. Jej činnosť nekontroloval, spoliehal sa na ňu, aj keď ňou nebol nadšený, pretože nestabilizovala veci ako to od nej očakával, firma sa nevedela dostať do dobrých čísel, bral si pôžičky a z nich firmu dotoval. Predmetné faktúry, ktorými S., s.r.o. fakturovala K. - J. T., s.r.o., videl až pri výsluchu na polícii. Určite ich nepodpísal a myslí si, že ani druhý konateľ S., s.r.o.. Faktúry za S. vystavoval on, prípadne druhý konateľ. D. vystavením faktúry nikdy nepoveril. Nevie či tak mohol urobiť druhý konateľ, s ktorým sa rozišli v zlom. Podľa neho F. chodieval na Slovensko aj po roku 2012, stále mal pečiatku firmy a bol konateľom. Spoločnosť F. - I., s.r.o. nepozná, S. s ňou neobchodovala.

Svedok X.. S. J. vypovedal, že obžalovaného pozná ako majiteľa spoločnosti K. - J. T., s.r.o., s ktorou niekoľko rokov obchodovala jeho matka E. J., ktorá podniká ako fyzická osoba v oblasti nákupu a predaja ovocia a zeleniny. Firma jeho matky má sídlo v D., avšak sklad, v ktorom vykonával ako manažér firmy pracovné povinnosti, má v Košiciach na N. XX. K. - J. T., s.r.o. im dodávala do tohto skladu ovocie a zeleninu, ktoré ďalej predávali. Iných odberateľov ani dodávateľov či zamestnancov K. - J. T., s.r.o. nepozná. Obchody medzi nimi fungovali tak, že v mene firmy E. J. objednal u obžalovaného tovar, ktorý bol následne doručený do veľkoskladu na N. ulici, potom im bola dodaná faktúra, ktorú uhrádzali bezhotovostne. O konkrétnom termíne dodávky tovaru ho informoval obžalovaný vopred telefonicky. Po dodávke tovaru sa obžalovaný do skladu ustanovil, tovar skontroloval, on prevzal od neho faktúru. Za K. - J. T., s.r.o. jednal vždy len s obžalovaným. Na pôde veľkoskladu obžalovaný nemal stretnutia s nejakou inou osobou. Nevie, či K. - J. T., s.r.o. mala vlastné skladové priestory na uskladňovanie potravinárskych komodít.

Svedok K. D. vypovedal, že jeho nebohá matka A. D. bola ekonómka, podnikala ako SZČO, zomrela v roku 2018 na ochorenie skleróza multiplex, na ktoré trpela asi tri posledné roky svojho života. Aj v období rokov 2014 až 2015 s ňou žil v spoločnej domácnosti a vnímal, že robila faktúry, tlačila ich, keďže pracovala v domácom prostredí. Inak o jej pracovnej činnosti nevie, obžalovaného, spoločnosti K. - J. T., s.r.o., S., s.r.o. či F. - I., s.r.o. a ani osoby F., C., I. nepozná, neposkytoval týmto osobám svoje osobné údaje ani číslo svojho účtu. Nepamätá si rok v ktorom ho matka požiadala o využívanie jeho osobného účtu, povedala, že kvôli exekútorovi, keďže v tom čase mala dlhy. Súhlasil a následne registroval na svojom účte pohyby, ktoré pre odstup času konkretizovať nevedel. Pravidelne mesačne však chodili tri sumy okolo 200,00 €, 80,00 € a 20,00 €, vyššie sumy nepravidelne, ktoré na pokyn matky vybral a odovzdal jej ich. Matka sa nikdy nevyjadrila k pôvodu týchto peňazí a on sa na to nepýtal. Číslo jeho osobného účtu sa nachádza aj na predmetných faktúrach a nevie, kde inde ho ešte mohla použiť. Matka bola výbušnej povahy a s odstupom času ju vníma ako človeka viacerých tvárí.

Svedok N. F., konateľ spoločnosti F. - I., s.r.o. vypovedal, že obžalovaného, X.. F., C., obchodné spoločnosti K. - J. T., s.r.o. ani S., s.r.o. nepozná. Menovaným spoločnostiam nikdy tovar nedodával, neobchodoval s nimi. V roku 2014 viedla účtovníctvo F. - I.-u A. D.. Požiadala ho, aby jej dal urobiť pečiatku spoločnosti, nakoľko ňou potrebovala opatrovať priznania k DPH, ktoré sa podávali k 10. dňu v mesiaci a pre ktoré jej poskytoval všetky účtovné doklady. V uvedenom období bývala na Sídlišku A. H., kam jej po predchádzajúcom telefonickom dohovore doklady nosil a odovzdal ich k jej rukám, prípadne k rukám jej manžela. Medzi 20. a 25. dňom v mesiaci mu poslala sms-správu s variabilným symbolom a sumou, ktorú následne zaplatil daňovému úradu. Nevie si vysvetliť existenciu dodávateľských faktúr jeho spoločnosti F. - I., s.r.o. pre odberateľa S., s.r.o.. Faktúry vystavovala za jeho spoločnosť A. D.,

takže je možné, že vystavila aj tie pre S.. Faktúry dodávateľa F. - I. však boli robené v inom formáte ako predmetné sporné. Pečiatku F. - I., s.r.o. ktorú používal mal označenú zárezom, aby jej odtlačok vedel rozpoznať. Aj podľa toho zistil, že sporné faktúry neboli opatrené jeho pečiatkou, ale pečiatkou, ktorú používala A. D. a ktorá bola inak zhodná s jeho pečiatkou. Podotkol, že asi rok pred vystavením sporných faktúr povedal D., že spoločnosť F. - I., s.r.o. predá, čo aj v septembri 2015 urobil a od tej doby nepodniká. Vedel o finančných problémoch D. v roku 2014, kedy nestačila platiť hypotéku a vždy si od neho chcela peniaze požičiavať. Raz jej na zaplatenie nájomného a šekov požičal 500,00 € s tým, že sa to vykompenzovalo jej účtovníckou prácou. Od jeho kamaráta, ktorému taktiež viedla účtovníctvo a ktorý je už taktiež nebohý, si požičala 2.000,00 €, ktoré mu nikdy nevrátila.

Svedok K. S. vypovedal, že v T. N. H., kde mala sídlo spoločnosť K. - J. T., s.r.o., má farmu na ktorej choval hovädzí dobytok a šľachtené plemeno ošípaných. Od obžalovaného občas nakupoval pšenicu, kukuricu, jačmeň a kŕmne zmeny. K ostatným obchodným partnerom MS - J. T., s.r.o. sa vyjadriť nevedel. Hospodársky dvor má výmeru 17 hektárov, väčšia časť patrí jemu a ostatnú užívajú traja majitelia. Obžalovaný tam mal sklady a stanovište áut. Priestory užíva on, prípadne jeho syn, doposiaľ.

Svedkyňa K. U. C. potvrdila, že spolu s kolegami vykonávala v menej Daňového úradu Košice daňovú kontrolu u daňového subjektu K. - J. T., s.r.o. na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2014. Kontrolóri nemali problém s dodávkou poľnohospodárskych komodít ako takých, ale s fakturáciou o ich nákupe, keďže bolo zistené, že údajný dodávateľ S., s.r.o. nemala elektronickú pokladňu, ale bločky na predmetné obchody vydávala, teda tovar bol zaplatený z neexistujúcej pokladne. Každá pokladňa má svoj unikátny číselný rad, kde je zahrnuté DIČ spoločnosti a poradie pokladne. Podľa tohto číselného radu vystavila predmetné pokladničné doklady spoločnosť S., s.r.o.. Predmetné pokladničné doklady mali inak riadnu formu, teda vyzerali ako pravé bloky z registračnej pokladne. V priebehu daňovej kontroly sa konateľ S., s.r.o. aj ekonómka spoločnosti vyjadрили, že s obžalovaným neobchodovali. Na základe uvedeného daňový úrad neuznal nadmerný odpočet dane na strane K. - J. T., s.r.o..

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listiny:

Výpisy z obchodného registra Okresného súdu Košice I na:

K. - J. T., s.r.o. vypovedá o tom, že spoločnosť vznikla 10.02.2009 a jej spoločníkmi a konateľmi boli až do 21.02.2017 obžalovaný K. I. a svedok K. I.. Predmetom činnosti spoločnosti bola okrem iného kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi, skladovanie, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, spoločnosť sídlila na ul. S. XX v T. N. H.;

F. - I., s.r.o. bola založená 31.01.2009 N. F., ktorý aj za spoločnosť konal až do jej výmazu 03.09.2015. Sídlila na ul. U. XXX v I. a v predmete činnosti mala aj kúpu tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi.

Výpis z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I na S., s.r.o. vypovedá o tom, že spoločnosť vznikla 04.10.2005, sídlo z S. T. XX, J. na I. X, D. - Mestská časť W. zmenila 24.12.2016. Od jej založenia až do 23.12.2016 konali za ňu X. S. F. a I. C.. Mala široký predmet činnosti, vrátane kúpy tovaru na účely jeho predaja, ale aj vnútroštátna nákladná cestná doprava.

Dodávateľské faktúry obchodnej spoločnosti S., s.r.o. pre odberateľa K. - J. T., s.r.o., ktorými bola fakturovaná cena za zemiaky konzumné: č. FV 14101 zo dňa 03.10.2014 znejúca na 3.168,00 €, č. FV 14104 zo dňa 06.10.2014 znejúca na 3.168,00 €, č. FV 14105 zo dňa 08.10.2014 znejúca na 6.336,00 €, č. FV 14106 zo dňa 10.10.2014 znejúca na 3.168,00 €, č. FV 14107 zo dňa 14.10.2014 znejúca na 6.336,00 €, č. FV 14108 zo dňa 17.10.2014 znejúca na 5.760,00 €, č. FV 14109 zo dňa 20.10.2014 znejúca na 2.880,00 €, č. FV 14100 zo dňa 02.10.2014 znejúca na 3.168,00 €, č. FV 14110 zo dňa 22.10.2014 znejúca na 5.760,00 €, č. FV 14111 zo dňa 23.10.2014 znejúca na 5.760,00 € a č. FV 14112 zo dňa 28.10.2014 znejúca na 2.880,00 €; za pšenicu kŕmnu č. FV 14113 zo dňa 30.10.2014 znejúca na 4.005,00 €; za kukuricu č. FV 14114 zo dňa 31.10.2014 znejúca na 4.389,00 € a č. FV 14116 zo dňa 31.10.2014 znejúca na 4.455,00 €. Všetky faktúry sú opatrené odtlačkom pečiatky S., s.r.o., cez ktorú je nečitateľný podpis, osoba vyhotoviteľa faktúr je označená menom C.. V zmysle faktúr mal byť tovar dodaný do skladu na N. ulici v Košiciach a z ich obsahu tiež vyplýva, že fakturovaná cena sa mala uhrádzať prevodným príkazom na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s..

Daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2014 podané obžalovaným K. I. za K. - J. T., s.r.o. na Daňovom úrade Košice, ktorým daňový subjekt deklaroval vlastnú povinnosť vo výške 153,08 € pri celkovom odpočítaní dane 10.421,06 €.

Protokol č. 102538988/2016 vydaný Daňovým úradom Košice dňa 11.02.2016 po daňovej kontrole na dani z pridanej hodnoty za október 2014, ktorá začala 05.03.2015 u daňového subjektu K. - J. T., s.r.o.. Daňovú kontrolu vykonali K. U. C., X. N. D. a X. K. H. v priestoroch Daňového úradu Košice, ktorí sa zamerali na zistenie a preverenie skutočností rozhodujúcich pre správne určenie dane z pridanej hodnoty, pričom vykonali konkrétne, v protokole definované úkony. V rámci kontroly bolo zistené, že kontrolovaný platiteľ dane si v kontrolovanom zdaňovacom období uplatnil odpočítanie dane z tovarov a služieb kúpených v tuzemsku v sume 10.205,50 € na základe faktúr prijatých od dodávateľa S., s.r.o., (ktoré sú už v odôvodnení tohto rozsudku vyššie vyšpecifikované). V rámci preverovania reálnosti uskutočnenia zdaniteľných plnení v zmysle týchto faktúr vypočul daňový úrad konateľa K. - J. T., s.r.o. K. I., teda obžalovaného, ktorý uviedol, že obchodnú spoluprácu za S., s.r.o. organizoval C., nemali uzavretú zmluvu o obchodnej spolupráci, jednalo sa o priamy predaj, prepravu ktorého zabezpečovala dodávateľská spoločnosť a všetky faktúry boli uhradené a pojaté do účtovníctva. Svedok I. C., konateľ spoločnosti S., s.r.o. na pojednávaní uviedol, že nemá vedomosť o obchodoch s K. - J. T., s.r.o. v období október 2014, faktúry nevystavil, nepodpísal a nikoho nespĺnomocnil na realizáciu týchto obchodov, S., s.r.o. sa zaoberá hlavne prepravnou činnosťou. Z daňových dokladov S., s.r.o. daňový úrad zistil, že tovar, ktorý fakturoval K. - J. T., s.r.o. mal nakúpiť od dodávateľa F. - I., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, u ktorého sa ale nepotvrdilo reálne uskutočnenie tovaru. V daňovom konaní vypočutá svedkyňa A. D., ekonómka spoločnosti S., s.r.o. dňa 02.09.2015 však vypovedala, že táto spoločnosť sa zaoberala aj predajom a nákupom ovocia a zeleniny. Pozná konateľa F. - I., s.r.o. F. osobne, ktorý doniesol faktúry dodávateľa F. - I., s.r.o., jedno vyhotovenie odovzdal jej a jedno vyhotovenie prevzal pán C.. Pri ďalšom ústnom pojednávaní však vypovedala, že o dodávkach zeleniny od F. - I., s.r.o. pre S., s.r.o. vedel iba F., druhý konateľ, od ktorého mala dostať podklady pre vystavenie faktúr. S., s.r.o. nebola v roku 2014 držiteľom elektronickej registračnej pokladnice. Potvrdila, že pozná konateľa K. - J. T., s.r.o. K. I., teda obžalovaného, ale žiadnu obchodnú spoluprácu s ním nerealizovala, nedohodla s ním žiadnu objednávku ani dodanie poľnohospodárskych plodín. Aj zo systému daňovej správy bolo zistené, že S., s.r.o. nemala v roku 2014 registrovanú elektronicкую pokladňu a nemohla vystaviť pokladničné doklady o úhrade faktúr, ktoré daňový subjekt K. - J. T., s.r.o. predložil ako doklad o zaplatení. Daňová kontrola bola uzavretá tým, že predmetné zdaniteľné plnenia mali za cieľ získanie daňovej výhody, nakoľko prijaté faktúry od spoločnosti S., s.r.o. nepreukázali ich vecné plnenie, dodávateľ ich nevystavil a predaj nezrealizoval. S., s.r.o. nemala registrovanú elektronicкую pokladňu č. DKP: 8002022064649001 a nemohla teda vystaviť pokladničné doklady o úhrade faktúr. Na základe uvedeného zo strany daňového subjektu K. - J. T., s.r.o. nebolo preukázané právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 10.205,50 €.

Protokol z daňovej kontroly č. 102536473/2016 vystavený Daňovým úradom Košice dňa 11.02.2016 vypovedá o tom, že u daňového subjektu S., s.r.o. bola na Daňovom úrade Košice kontrolóri X. N. D., K. U. C. a X. K. H. vykonaná daňová kontrola na dani z pridanej hodnoty za 4. štvrtrok 2014. Za kontrolované zdaňovacie obdobie bol vyčíslený celkový rozdiel dane z pridanej hodnoty sumou 26.702,34 €. Pri daňovej kontrole totižto bolo zistené, že zdaniteľné obchody medzi F. - I., s.r.o. a S., s.r.o. sa neuskutočnili (potvrdila aj ekonómka S., s.r.o., ktorej tvrdenia však boli nejednoznačné a rozchádzali sa).

Správa Všeobecnej úverovej banky, a.s. obsahuje údaje o účte č. XXXXXXXXXXXX s názvom K. D. zriadenom dňa 26.11.2013. O pohyboch na tomto flexi účte vypovedajú výpisy z účtu za obdobie od 01.10.2014 do 31.01.2015.

Rad dodávateľských faktúr K. - J. T., s.r.o. vystavených v období od februára 2014 do decembra 2015, pre odberateľa E. J., D. XXX, vypovedá o obchodoch medzi uvedenými subjektmi, predmetom ktorých bol nákup a predaj najmä zemiakov a jabĺk.

Prehľad zaúčtovaných platieb za obdobie od 01.01.2014 do 31.12.2018 a výpisy z účtu s názvom E. J. zabezpečené od VÚB, a.s. poskytujú okrem iného informácie o obchodných vzťahoch medzi K. - J. T., s.r.o. a firmou E. J..

Aj kniha záväzkov subjektu E. J. poskytuje prehľad o fakturáciách zo strany K. - J. T., s.r.o. v období roka 2014. Za konkrétne obdobie od 02. do 28.10.2014 vystavila K. - J. T., s.r.o. E. J. celkovo 11 faktúr, kde fakturované sumy sa pohybovali od 3.168,00 € do 6.912,00 €.

Správa o povesti obžalovaného vypracovaná obcou F. obsahuje informácie o tom, že K. I. je rozvedený, má dve deti a vlastní rodinný dom, na adrese ktorého má evidovaný trvalý pobyt. Komisiou na ochranu verejného poriadku a ani v priestupkovom konaní riešený nebol.

Výpis Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vypovedá o tom, že obžalovaný sa v období od 12.12.2016 do 09.12.2021 dopustil šiestich priestupkov na úseku dopravy cestnej, za ktoré bol sankcionovaný blokovými pokutami vo výške od 20,00 € do 40,00 €.

Odpis registra trestov vypovedá o jednom odsúdení obžalovaného z roku 2000 pre trestný čin podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k podmienenému trestu, avšak na obžalovaného sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Obžaloba sp. zn. 3Pv 268/17/8803 bola na Okresnom súde Košice II podaná dňa 25.07.2019, podľa nej majú zhromaždené skutočnosti nasvedčovať tomu, že obžalovaný sa dopustil zločinu skrátenia dane a poisteného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona; o obžalobe nebolo doposiaľ právoplatne, v konaní vedenom pod sp. zn. 7T 33/2019, rozhodnuté.

Súd viedol konanie za dôsledného uplatnenia základných právnych princípov upravených v § 2 Trestného poriadku, ktoré majú svoj základ v ústavnej úprave a zároveň rešpektujú medzinárodnoprávne záväzky vyplývajúce z medzinárodných zmlúv. V súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku) vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie s cieľom náležite zistiť skutkový stav, čo je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Súd s rovnakou starostlivosťou vykonal dôkazy a objasňoval okolnosti svedčiace v prospech obžalovaného, ako aj dôkazy a okolnosti svedčiace v jeho neprospech. V rámci uplatnenia spomenutej zásady súd neuprel procesným stranám právo obstarávať dôkazy a zároveň aplikoval vyhľadávaciu zásadu, keď niektoré listiny obstaral sám. Žiaden z návrhov na vykonanie dokazovania predložený procesnými stranami neodmietol, nakoľko ich vyhodnotil ako relevantné pre objasnenie dôležitých skutočností.

Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní, ktoré sú v odôvodnení tohto rozsudku vyššie popísané, sú následne v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku) starostlivo a nestranne zhodnotil, každý jeden dôkaz samostatne, ako aj v ich vzájomných nadväznostiach. Hodnotenie dôkazov založil na logickom úsudku a dospel k záveru, že dôkazy vykonané pred súdom nepostačujú na uznanie viny, nakoľko skutkový dej uvedený v obžalobe a v celosti premietnutý do výrokovvej časti tohto rozsudku sa síce stal, avšak nenapĺňa znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Za danej situácie nezostávalo súdu iné ako postupom podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku obžalovaného K. I. spod obžaloby oslobodiť a v nadväznosti na to aplikovať ustanovenie § 288 ods. 3 Trestného poriadku a poškodeného štátny rozpočet Slovenskej republiky odkázať s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II, ktorá na K. I. podala obžalobu sp. zn. 2Pv 383/16/8803 na podpísanom súde dňa 15.12.2021, mal tento skrátiť daň vo väčšom rozsahu a tým spáchať zločin skrátenia dane a poisteného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona.

Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na správnom vymeraní dane (tiež poisteného na sociálne plnenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevku na starobné dôchodkové sporenie). V podstate ide o osobitný prípad podvodu vo vzťahu ku každému individuálne určenému objektu alebo vo vzťahu k viacerým z nich. Daňou je treba rozumieť povinnú, zákonom ustanovenú finančnú sumu, ktorú fyzická alebo právnická osoba odvádza zo svojich príjmov, prípadne na základe iných zákonom ustanovených skutočností v určenej výške a v stanovených lehotách. Daň vyberajú orgány štátu a orgány miestnej samosprávy.

Do sústavy daní patrí aj daň z pridanej hodnoty.

Skrátením dane Trestný zákon rozumie akékoľvek konanie páchatel'a, v dôsledku ktorého je mu vyrubená daň v nižšej než zákonom určenej sume, alebo k vyrubeniu dane vôbec nedôjde. K skráteniu dane v zmysle § 276 môže dôjsť len dovtedy, kým daňový subjekt daň nezaplatí. Úmyselné konanie

páchateľa, ktorým dosiahne, že mu daň nebola vyrubená, alebo mu bola vyrubená v nižšej výmere, je dokonaným trestným činom skrátenia dane podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona, pokiaľ došlo ku skráteniu dane v malom rozsahu. V danom prípade malo dôjsť ku skráteniu dane vo väčšom rozsahu, akou Trestný zákon v ustanovení § 125 ods. 1 rozumie škodu, ktorá dosahuje najmenej desaťnásobok škody malej, ktorú ustanovuje zákonodarca osobitným predpisom.

Páchateľom predmetného trestného činu môže byť ktokoľvek, kto svojim úmyselným konaním spôsobí okrem iného aj to, že mu bola vyrubená daň v nižšej ako zákonnej výmere.

Ako už bolo vyššie spomenuté, trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona je úmyselným trestným činom. Úmysel páchatel'a sa tu musí vzťahovať aj na okolnosť, že daň (alebo poistné) skrácuje.

Dokazovanie vykonané na hlavnom pojednávaní jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázalo, že obžalovaný K. I. podnikal v období od 10.02.2009 do 21.02.2017 prostredníctvom obchodnej spoločnosti K. - J. T., s.r.o. so sídlom ul. S. XX, T. N. H., predmetom činnosti ktorej bola okrem iného aj kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi a skladovanie. Druhým spoločníkom a konateľom spoločnosti bol K. I., syn obžalovaného. Rovnakú oblasť činnosti mala zapísaná aj obchodná spoločnosť S., s.r.o., za ktorú od jej založenia v roku 2005 až do decembra 2016 konali X. S. F. a I. C.. V tom istom období podnikal N. F. so spoločnosťou F. - I., s.r.o..

Rovnako niet pochyb o tom, že v účtovníctve spoločnosti K. - J. T., s.r.o. boli zahrnuté dodávateľské faktúry spoločnosti S., s.r.o. č. FV 14101, FV 14104, FV 14105, FV 14106, FV 14107, FV 14108, FV 14109, FV 14100, FV 14110, FV 14111, FV 14112, FV 14113, FV 14114 a FV 14116, ktorými bola v jednotlivých dňoch mesiaca október 2014 fakturovaná cena za konzumné zemiaky, krmnu pšenicu a kukuricu.

Obžalovaný ako osoba oprávnená konať za K. - J. T., s.r.o. podal na Daňovom úrade Košice daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2014, v ktorom za daňový subjekt deklaroval daňovú povinnosť vo výške 153,08 €, pri celkovom odpočítaní dane 10.421,06 €.

Dňa 05.03.2015 sa na Daňovom úrade Košice začala daňová kontrola na dani z pridanej hodnoty za október 2014 u daňového subjektu K. - J. T., s.r.o., so zameraním na zistenie a preverenie skutočností rozhodujúcich pre správne určenie dane z pridanej hodnoty. Aj v rámci tejto kontroly bolo zistené, že K. - J. T., s.r.o. si v zdaňovacom období október 2014 uplatnil odpočítanie dane z tovarov a služieb v sume 10.205,50 € na základe faktúr dodávateľa S., s.r.o.. V protokole č. 102538988/2016 daňový úrad uzavrel, že zdaniteľné plnenia v zmysle uvedených faktúr mali za cieľ získanie daňovej výhody, nakoľko sa nepreukázalo vecné plnenie v zmysle faktúr, dodávateľská spoločnosť S., s.r.o. tieto nevystavila a predaj fakturovaných komodít nezrealizovala. Daňový úrad totižto zistil, že S., s.r.o. nemala registrovanú elektronickú pokladňu č. DKP: 8002022064649001 a teda nemohla vystaviť pokladničné doklady o úhrade faktúr. V daňovom konaní vypočutá svedkyňa A. D., ekonómka spoločnosti S., s.r.o. a zároveň ekonómka K. - J. T., s.r.o. síce vypovedala, že S., s.r.o. sa zaoberala aj predajom a nákupom ovocia a zeleniny a v danom prípade nakúpila komodity od svojho dodávateľa F. - I., s.r.o., čo však konateľ S., s.r.o. C. v rámci daňovej kontroly vyvrátil s tým, že o žiadnych obchodoch s K. - J. T., s.r.o. vedomosť nemá, predmetné faktúry nevystavil ani nepodpísal. Skutočnosť, že F. - I., s.r.o. nerealizovala zdaniteľné obchody so spoločnosťou S., s.r.o. bola zistená v rámci daňovej kontroly vykonanej u subjektu S., s.r.o. na dani z pridanej hodnoty za 4. štvrtrok 2014.

Na základe výsledkov z daňových kontrol podal Daňový úrad Košice dňa 24.05.2016 trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na obžalovaného, ako konateľa subjektu K. - J. T., s.r.o., ktorý podal správcovi dane daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2014.

Podozrenie zo spáchania označeného trestného činu však bolo v konaní pred súdom rozptýlené, pretože bolo preukázané, že K. I. nenaplnil svojim konaním znaky skutkovej podstaty žalovaného zločinu po objektívnej stránke ani po subjektívnej stránke.

Obžalovaný od začiatku trestného stíhania popieral spáchanie daňovej trestnej činnosti a na hlavnom pojednávaní jasne a zreteľne objasnil obchodovanie K. - J. T., s.r.o. v roku 2014, jej dodávateľsko - odberateľské vzťahy so subjektmi S., s.r.o. ako dodávateľom a E. J. ako odberateľom. Vo vzťahu k menovanému dodávateľovi uviedol, že okrem lustrácie na Finstate si žiadnym iným spôsobom tento neoveril, nerobil tak ani vo vzťahu k ostatným dodávateľom poľnohospodárskych komodít. V mene tohto dodávateľa ho kontaktoval nejaký pán s ponukou zemiakov a iných komodít, využil to, dodaný tovar sa vyskladnil vo veľkosklade na N. ulici v Košiciach a obratom ho predal odberateľovi E. J.. Za predmetné

dodávky bolo zaplatené v hotovosti pani D., ktorá sa mu predstavila ako ekonómka S., s.r.o.. Osobu menovanej si takisto nepreveroval. Obchody prebehli bez problémov, menovaná im faktúry a doklady z registračnej pokladne odovzdala a tieto boli pojaté do účtovníctva K. - J. T., s.r.o.. Tvrdenia obžalovaného boli verifikované výpoveďou svedka K. I., syna obžalovaného a zároveň druhého spoločníka a konateľa K. - J. T., s.r.o.. S A. D. sa osobne stretol dvakrát a zaplatil jej v hotovosti za tovar, ktorý v zmysle faktúry a dokladu o zaplatení, ktoré mu menovaná dala, dodala spoločnosť S., s.r.o.. Potvrdil, že tovar nakúpený oproti predmetným faktúram bol vždy vyskladnený u podnikateľky E. J.. Svedok X.. S. J., manažér vo firme E. J. a vedúci veľkoskladu ovocia a zeleniny na N. XX v Košiciach potvrdil, že K. - J. T., s.r.o. im dodávala ovocie a zeleninu, ktoré následne predávali. Dodávky boli realizované do uvedeného skladu, následne im boli doručené faktúry, ktoré uhrádzali bezhotovostne. Dodávateľov K. - J. T., s.r.o. nepoznal, pozná však obžalovaného ako majiteľa K. - J. T., s.r.o., ktorý chodil do ich skladu v súvislosti s dodávkami, ktoré zvykol prekontrolovať a od neho aj faktúry preberal.

Vyjadrenia obžalovaného, svedkov K. I. a X.. S. J. sú podporené dodávateľskými faktúrami K. - J. T., s.r.o., prehľadom zaúčtovaných platieb, výpismi z účtu a knihou záväzkov subjektu E. J.. Vypovedajú o obchodoch medzi K. - J. T., s.r.o. a E. J. aj v období október 2014, deklarovaných celkovo 11 dodávateľskými faktúrami K. - J. T., s.r.o., ktorými boli za komodity, ako boli nakúpené od S., s.r.o., fakturované v sumách od 3.168,00 € do 6.912,00 €. Faktúry boli K. - J. T., s.r.o. uhradené prevodom na jej účet.

Výsledky vykonaného dokazovania na druhej strane preukazujú, že S., s.r.o. v inkriminovanom období neobchodovala s poľnohospodárskymi komoditami. Ako to vyplynulo z výpovede svedka I. C., konateľa spoločnosti, zaoberala sa len dopravou pre dvoch stabilných obchodných partnerov. Svedok nepozná spoločnosť MS - J. T., s.r.o. ani jej konateľov. Aj keď je v predmetných faktúrach označený ako ich vystaviteľ, určite ich nevyhotovil a nepoveril tým ani D., účtovníčku spoločnosti, ktorej činnosť však nekontroloval, spoliehal sa na ňu. Menovaná disponovala pečiatkou spoločnosti, ktorú mal aj druhý konateľ S. F.. Svedok nepozná ani spoločnosť F. - I., s.r.o., ktorá im mala tie poľnohospodárske komodity, ktoré mali oproti predmetným faktúram predat' K. - J. T., s.r.o., dodať.

Druhý konateľ S. F. potvrdil, že S., s.r.o. podnikala len v oblasti nákladnej automobilovej dopravy, teda minimálne do roku 2012 kedy bol v rámci spoločnosti činný. Po tom ako sa presťahoval do Nemecka sa už o spoločnosť nezaujímal, nekonal za ňu a prerušil všetky kontakty, ktoré mal na Slovensku. Predmetné faktúry nevystavil, nepodpísal ich a nie sú opatrené ani vlastnoručným podpisom I. C., ktorý faktúry za ich spoločnosť väčšinou vystavoval. Robila tak aj ekonómka A. D., ale nevie či im účtovníctvo viedla aj v roku 2014.

Správou Všeobecnej úverovej banky, a.s. je verifikované, že dňa 26.11.2013 zriadila banka účet č. XXXXXXXXXXXX s názvom K. D.. O pohyboch na tomto účte v období od 01.10.2014 do 31.11.2015 vypovedajú výpisy, ktoré banka pre účely tohto trestného konania poskytla. Uvedené číslo účtu je obsiahnuté vo všetkých predmetných faktúrach ako číslo účtu dodávateľa S., s.r.o.. J. S., s.r.o. C. sa nevedel vyjadriť k predmetným faktúram a už vôbec nie k tomu ako je možné, že číslo účtu fyzickej osoby K. D. je vo faktúrach uvedené. Sčasti objasnil túto skutočnosť svedok K. D., syn t.č. nebohej A. D., zomrelej v roku 2018, ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že pristúpil na žiadosť matky, aby využívala jeho osobný účet, na ktorý mu následne chodili každý mesiac pravidelne tri sumy 200,00 €, 80,00 € a 20,00 € a nepravidelne vyššie sumy, ktoré na pokyn matky zo svojho účtu vybral a odovzdával jej ich. K pôvodu týchto peňazí sa jeho matka nevyjadrovala. V roku 2014 s ňou žil v spoločnej domácnosti a videl ako doma vyhotovovala faktúry, tlačila ich.

A. D. viedla v roku 2014 aj účtovníctvo spoločnosti F. - I., s.r.o., ako to vyplynulo z výpovede svedka N. F.. Menovaný si nevie vysvetliť existenciu dodávateľských faktúr F. - I., s.r.o. pre odberateľa S., s.r.o., keďže s fakturovanými komoditami jeho spoločnosť neobchodovala a neobchodovala ani s údajným odberateľom a ani s K. - J. T., s.r.o., ktoré spoločnosti a ani ich konateľov svedok nepozná. Pečiatku ktorú používal mal označenú, aby odtlačky pečiatok vedel rozpoznať. Druhú pečiatku spoločnosti používala účtovníčka D., odtlačok tejto sa nachádza na dodávateľských faktúrach pre S., s.r.o.. Svedok vedel o finančných problémoch D. ktoré mala v roku 2014, kedy nezvládala platiť hypotéku, nájomné a uhrádzať iné výdavky. Požičiaval jej peniaze a mal vedomosť o tom, že tak urobila aj iná osoba, ktorej D. nevrátila 2.000,00 €.

Vykonaným dokazovaním bolo podľa názoru súdu jednoznačne preukázané, že tovar, ktorý nadobudla obchodná spoločnosť obžalovaného K. - J. T., s.r.o. na základe faktúr od spoločnosti S., s.r.o. fyzicky

existoval, bol ňou nadobudnutý a následne so ziskom predaný firme E. J.. Nešlo o predstierané dodávky neexistujúceho tovaru, ako to vyplynulo Daňovému úradu Košice z vyššie spomenutých daňových kontrol. Dôkazy vedú k osobe A. D., ktorá viedla účtovníctvo K. - J. T., s.r.o., S., s.r.o., ale aj F. - I., s.r.o., disponovala teda identifikátormi týchto spoločností, ako aj pečiatkou S., s.r.o. a F. - I., s.r.o. a s najväčšou pravdepodobnosťou vyhotovila predmetné faktúry v mene S., s.r.o., čo vyplýva aj z toho, že je v nich uvedené číslo bankového účtu jej syna K. D. vedeného vo VÚB, a.s., ktorý účet s jeho súhlasom využívala. Menovaná odovzdala predmetné faktúry K. - J. T., s.r.o. spolu s blokmi z registračnej pokladne. Protokolom z daňovej kontroly č. 102538988/2016 a výpoveďou svedkyne K.. U. C., bolo však preukázané, že S., s.r.o. nemala registrovanú elektronickú pokladňu, teda pokladničné bloky boli falošné, čo však obžalovaný rozpoznať nevedel.

Subjektívna stránka trestného činu skrátenia dane a poisteného si vyžaduje úmyselné zavinenie, ktoré musí pokrývať všetky znaky skutkového stavu trestného činu skrátenia dane a poistného. Úmysel skrátiť daň nebol obžalovanému v konaní preukázaný rovnako ani fiktívnosť obchodov, z ktorých v mene K. - J. T., s.r.o. uplatnil odpočítanie dane v sume 10.205,50 € na základe predmetných faktúr. Uvedené viedlo k postupu podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku a teda oslobodeniu obžalovaného K. I. spod obžaloby Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 2Pv 383/16/8803 zo dňa 09.12.2021, nakoľko prejednaný skutok nie je trestným činom.

V prípade vyhlásenia oslobodzujúceho rozsudku postupuje súd obligatórne podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku v prípade, ak poškodený v trestnom konaní uplatňuje nárok na náhradu škody. Aj v danom prípade teda súd Štátny rozpočet SR odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.