

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010449
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010449.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. februára 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný: M. O., nar. XX.XX.XXXX v E.,
trvale bytom Mesto E., prechodne bytom E.,
S. č. XXXX/X/XX, okres Prievidza,

je vinný, že

dňa 02. januára 2015 v čase o 23.27 hodine v E. na námestí G., v Pohostinstve V. J., po predchádzajúcom slovnom konflikte prišiel za poškodeným Z. X., ktorý sedel pri stole, kopol mu do lavice, na ktorej sedel a rukami odhodil a následne prevrátil stôl, pri ktorom sedel poškodený, na poškodeného sa opakovane zahnal pravou rukou, pričom sa poškodeného snažil chytiť ľavou rukou v oblasti pod krkom, čomu sa však poškodený ubránil, následne medzi obžalovaným a poškodeným prebehla konverzácia, počas ktorej obžalovaný poškodeného tlačil po hlave a po tvári, chytil ho za zátylok a tlačil smerom k sebe, následne si obžalovaný oprel hlavu o čelo poškodeného, pričom sa poškodeného snažil pravou rukou chytiť, čomu sa poškodený bránil, na čo sa vzápätí poškodený postavil, no obžalovaný ho zhodil na lavičku, na ktorej dovtedy poškodený sedel, pričom on sám spadol na podlahu pohostinstva a stiahol poškodeného na seba, po chvíli zápasenia sa obaja postavili, držali v zovretí, kde obžalovaný zatlačil do poškodeného, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde obžalovaný spadol na poškodeného a naďalej sa vzájomne držali v zovretí, zápasili rukami, pričom obžalovaný sa následne postavil a stál nad ležiacim poškodeným, ktorý sa nevládal zo zeme už viac postaviť, nakoľko pádom obžalovaného na poškodeného Z. X. bola poškodenému spôsobená dislokovaná špirálová fraktúra ľavej tibiie, ktorá si vyžiadala narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného v dĺžke 3 - 5 mesiacov,

t e d a

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- inému úmyselne ublížil na zdraví a uvedeným činom mu spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

t ý m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1,3 písm. c) Trestného Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

zákona číslo 300/2005

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods.3 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. P. č. XXX škodu vo výške 3.088,80 eur.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku sa poškodený Z. X. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný M. O. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, sa nevykoná, oboznámil so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na priznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona, ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1,3 písm. c) Trestného zákona, pretože obžalovaný na mieste verejnosti prístupnom dopustil sa výtržnosti tým, že napadol poškodeného, pričom mu spôsobil zranenia (ťažkú ujmu na zdraví), ktoré si vyžiadali narušenie obvyklého spôsobu života v trvaní 3 - 5 mesiacov.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na tom, aby na verejnosti nedochádzalo k narušeniu verejného poriadku a na ochrane zdravia fyzických osôb. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že k trestnej činnosti sa doznal, túto oľutoval. Pritťažujúcou okolnosťou u obžalovaného je tá skutočnosť, že sa dopustil viacerých trestných činov a že trestnej činnosti sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby. Motívom konania obžalovaného bola nezodpovednosť.

K osobe obžalovaného súd zistil, že dvakrát bol riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol desaťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 61/2014-106 zo dňa 22. mája 2014, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia § 38 ods.4 Trestného zákona úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v samej dolnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní tri roky. Z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj prevýchovný účel.

Poškodený pred začatím hlavného pojednávania si uplatnil nárok na náhradu škody a to bolestné, nárok za stratu na zárobku, ktorú však riadne nedokladoval, preto súd zaviazal obžalovaného v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku k náhrade škody za bolestné a čo do zvyšku nároku na náhradu škody v zmysle § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodeného odkázal na občiansko-súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.