

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/298/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715211778
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715211778.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Slovanet a.s., ul. Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 35 954 612, zastúpený Advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., ul. Vlčkova 18, Bratislava, IČO: 36 795 038, proti žalovanému U. X., S.. XX.X.XXXX, M. V., Y.. Z. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený v konaní opatrovníkom Ľ. W., pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 54,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 54,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,98 eur od 24.9.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,10 eur od 24.10.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 15,30 eur od 25.11.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12,76 eur od 24.12.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2,40 eur od 27.1.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 76,48 eur, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 59,98 eur a to všetko na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca uzavrel so žalovaným „Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. CG3136025450001“ (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služby uvedenej v Špecifikácii služby, ktorá je prílohou Zmluvy.

Za dodané komunikačné služby žalobcom boli tieto žalovanému vyfakturované jednotlivými faktúrami : č. 6140511428 splatnej 23.9.2014 na sumu 14,10 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje iba sumu 9,98 eur, č. 6140573061 splatnej 23.10.2014 na sumu 14,10 eur, č. 6140634640 splatnej 24.11.2012 na sumu 15,30 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 12,76 eur a č. 6150024703 splatnej 26.1.2015 na sumu 15,30 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje iba sumu 2,40 eur. Žalovaný doposiaľ tieto faktúry neuhradil. Preto si žalobca uplatnil svoj nárok súdnou cestou.

Na základe predložených dokladov žalobcom súd vo veci dňa 6.7.2015 vydal platobný rozkaz pod číslom 10C/298/2015, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi vo výške 54,54 eur spolu s príslušnými úrokmi z omeškania z jednotlivých dlžných súm odo dňa splatnosti jednotlivých vyúčtovacích faktúr do zaplatenia ako aj trov konania v celkovej výške 76,48 eur.

Uvedený platobný rozkaz však nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, pretože sa toho času zdržiava na súde neznámom mieste. Preto mu na ochranu práv v tomto konaní bol ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Uznesením na tomto pojednávaní dňa 2.2.2016 vyššie citovaný platobný rozkaz uznesením v celom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi do vlastných rúk.

Vykonaným dokazovaním na pojednávaní, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu súd zistil tento skutkový stav :

Žalobca Slovanet, a.s. uzavrel so žalovaným „Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. CG3136025450001“ (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služby uvedenej v Špecifikácii služby, ktorá je prílohou Zmluvy. Dodané komunikačné služby žalobcom boli žalovanému vyfakturované jednotlivými faktúrami : a to FA č. 6140511428 splatnej 23.9.2014 na sumu 14,10 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje iba sumu 9,98 eur, FA č. 6140573061 splatnej 23.10.2014 na sumu 14,10 eur, FA č. 6140634640 splatnej 24.11.2012 na sumu 15,30 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 12,76 eur a FA č. 6150024703 splatnej 26.1.2015 na sumu 15,30 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje iba sumu 2,40 eur. Žalovaný doposiaľ tieto faktúry neuhradil.

Nezaplatením týchto faktúr v lehote ich splatnosti sa tak žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal do omeškania, preto má žalobca nárok na zákonný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 43 ods. 12 zákona, Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S prihliadnutím na vyššie uvedené zistenia a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to podrobne rozpisané a uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Úspešnému žalobcovi v konaní súd priznal náhradu trov konania v celkovej výške 76,48 eur voči neúspešnému žalovanému. Uvedená náhrada pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur v zmysle § 10/1, § 13a, § 16/3, § 18/3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 eur : 1) - prevzatie a príprava zastúpenia, 2) - podanie návrhu

na začatie konania + 2x režijný paušál po 8,39 eur + 20 % DPH), ktorú náhradu je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., č.ú: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v N. M., L.V., v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.