

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202032
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822202032.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. T. S., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matky: S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., S. ulica XXX/XX, prechodne U., T. XX/XXX, občan SR a otca: R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. R., prechodne R., Q.. Sv. O. občan SR, o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určenie vyživovacej povinnosti otca takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov k osobnej starostlivosti mal. T. T. S., nar. XX.XX.XXXX v tomto znení: Maloletá T. T. S., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky S. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec maloletého dieťaťa R. S., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n ť platíť na výživu maloletej T. T. S., nar. XX.XX.XXXX sumu 130,- eur mesačne k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje s účinnosťou od 25.05.2022.

III. Zameškané výživné na maloletú Vanesu Valentínu Lackovú, nar. 06.01.2019 za obdobie od 25.05.2022 do vyhlásenia rozhodnutia v sume 249,35 eur sa otcovi p o v o ľ u j e splácať k rukám matky maloletého dieťaťa v mesačných splátkach v sume po 20,- eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

IV. Vo zvyšku návrh matky z a m i e t a.

V. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom, podaným na Okresný súd Prievidza dňa 25.05.2022 domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa v sume po 200,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej nežije v spoločnej domácnosti od 22.11.2021, rozišli sa z dôvodu, že otec maloletej nechcel prispievať do domácnosti, na nájomné, nemal stálu prácu ani stabilný príjem. V domácnosti boli hádky a konflikty. Matka má okrem maloletej ďalšie dve maloleté deti. Otec má novú známosť a za dcérou chodí sporadicky. Údajne pracuje v zahraničí. Otec na maloletú matku prispieva sumou 150,- eur mesačne od 03/2022. Matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletej. Maloletá sa narodila predčasne, mala vývod z hrubého čreva, po zoperovaní je po tejto stránke v poriadku, od roku 2021 funguje normálne, pričom matka s maloletej chodievala na časté kontroly na chirurgiu do

Bratislavy. Maloletá podstúpi ešte jednu vážnu operáciu srdca. Matka žiada od otca výživné v sume 200,- eur mesačne.

2.Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadril, svoje stanovisko uviedol súdu na súdnom pojednávaní.

3.Súd vec rozhodol v prítomnosti všetkých účastníkov konania. V konaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom rodičov, prednesom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi najmä návrhom, rodným listom maloletého dieťaťa, prepúšťacou správou mal. Vanesy, posudkom o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa, uznesením z 31.05.2022, lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, v Živnostenskom registri, výpisom zo živnostenského registra, oznámením Dopravného inšpektorátu OR PZ Prievidza, oznámením Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, potvrdením o zárobku otca mal. dieťaťa, správou o prešetrení pomerov u dieťaťa a rodičov mal. dieťaťa, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odboru sociálnych vecí a rodiny, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P/104/2007, sp. zn. 6P/17/2016, Zmluvou o nájme, lekárskou správou o zdravotnom stave maloletej T., správou z poradenského procesu rodičov, pracovnými ponukami na trhu práce a ostatným obsahom súdneho spisu sp. zn. 18P/22/2022. Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

4.Z rodného listu maloletej T. T. S., nar. XX.XX.XXXX mal súd preukázané rodičovstvo k dieťaťu a to, že matkou dieťaťa je navrhovateľka a otcom R. S., nar. XX.XX.XXXX.

X.Uznesením z XX.XX.XXXX súd maloletému dieťaťu ustanovil za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine.

6. Z prepúšťacej správy z 01.05.2022 Národného ústavu srdcových a cievnych chorôb, a.s., Detské kardiocentrum Bratislava súd zistil, že defekt predsieňovej priehradky sa nepodarilo uzatvoriť. Zo správy ďalej vyplýva, že maloletá sa má dobre, nezadýchava sa, stravu prijíma dobre, pomaly priberá, sledovaná na nefrológii, prijatá na katetrizačný uzáver defektu predsieňového septa sekundum.

7. Z posudku Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 14.03.2022 MUDr. Homolovej, posudkového lekára o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa vyplýva, že dieťa má dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci osobitnú starostlivosť pre zistené ochorenia (neinfekčný zápal tenkého a hrubého čreva), operovaná pre nekrotizujúcu enterokolitídu 17.01.2019, doporučená úprava stravy.

8. Z lustrácie Sociálnej poisťovne z 31.05.2022 bolo zistené, že otec maloletej bol od 30.01.2022 do 08.05.2022 zamestnancom Interwork s.r.o. Trnava a od 27.05.2022 je zamestnaný na dohodu u Eštok s.r.o..

9. Z výpisu zo Živnostenského registra z 31.05.2022 bolo zistené, že otec maloletej ukončil podnikateľskú činnosť dňa 14.12.2021 kedy dovtedy podnikal pod obchodným menom Peter Lacko, IČO: 52979377

10. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 09.06.2022 bolo zistené, že matka je poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie mal. D. X., nar. XX.XX.XXXX od 01.05.2018, od 01.07.2021 vo výške 608,44 eur mesačne.

11. Z potvrdenia zamestnávateľa otca mal. dieťaťa Eštok s.r.o., so sídlom Školská 554/47, Handlová z 21.06.2022 vyplýva, že otec má uzatvorenú Dohodu o pracovnej činnosti od 27.05.2022

12. Zo správy o prešetrení aktuálnych pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z 21.06.2022 bolo zistené, že matka spolu s tromi maloletými deťmi mal. T. T. S., S. H., nar. XX.XX.XXXX, D. X., nar. XX.XX.XXXX obýva rodinný

dom v Bojniciach, ktorý má v podnájme. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj stará matka zo strany matky P. H., pričom občas príde do domácnosti aj matkin brat J. H., ktorý jej finančne vypomáha. Matka má výdavok v súvislosti s bývaním v sume 800,- eur (nájomné plus energie), dom je poschodový a majú ho celý k dispozícii. Otec bol naposledy v kontakte s mal. T. v apríli 2022. Matka okrem opatrovateľského príspevku na syna D. poberá rodičovský príspevok na mal. T., prídavky na tri maloleté deti a výživné na mal. D. a mal. S.. J.. T. má chorobu srdca, operácia sa nepodarila a čaká ju ďalšia, na špeciálne vyšetrenia cestuje sanitkou. Maloletá začala navštevovať aj logopedickú ambulanciu, lebo veľmi málo rozpráva. Maloletá má špeciálnu stravu, čo súvisí s hrubým črevom, chodí aj na nefrologické kontroly a kardiologické kontroly. Doplatky na lieky má matka minimálne, ale má zvýšené výdavky na jej stravu, poplatky v zdravotníckych zariadeniach, kde musí sprevádzať dcéru, vtedy sa o ostatné deti stará jej matka, ktorá s nimi žije v domácnosti a je na invalidnom dôchodku. Maloletá je stále plienkovaná. Matka má vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie potrieb maloletej.

13. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 02.08.2018 je zrejmé, že matka je poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím.

14. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/104/2007-20 z 03.04.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.07.2007 vyplýva aktuálna výška výživného na mal. S. H., nar. XX.XX.XXXX v sume 1800,- Sk od 01.04.2007.

15. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/17/2016 - 59 z 17.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.06.2016 vyplýva aktuálna výška výživného na mal. D. X., na.r XX.XX.XXXX v sume 150,- eur mesačne.

16. Na základe zmluvy o nájme z 01.01.2022 uzavretej medzi prenajímateľom J. F. a nájomcom S. H. matka prenajala rodinný dom s príslušenstvom na ul. T. XX, U., s dohodnutou cenou nájmu 600,- eur mesačne a zálohovými platbami za energie v sume 200,- eur mesačne na dobu neurčitú, minimálne na dobu 5 rokov.

17. Z lekárskej správy MUDr. Šefčíkovej, všeobecného lekára pre deti a dorast z 21.09.2022 vyplýva, že mal. T. T. sa narodila predčasne s pôrodnou hmotnosťou 1820g, u dieťaťa došlo na 11. deň k nekróze celého hrubého čreva a dieťa bolo urgentne operované s vyvedením čriev, bola jej tiež diagnostikovaná vrodená vývojová chyba srdca a bola nastavená na kardiotonickú liečbu. Je pravidelne sledovaná v kardiologickej ambulancii, od narodenia bola na diéte. V 01/2020 prekonala zápal obličiek, je preto pre opakované infekty močových ciest v dispenzárnej starostlivosti nefrológa, v 06/2021 jej bol operačne zrušený vývod črievka, v 11/2022 má plánovaný operačný zákrok srdca. Vyžaduje zvýšenú starostlivosť, nie je vhodné jej zaradenie do kolektívneho zariadenia.

18. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Referátu poradensko - psychologických služieb z 16.09.2022 vyplýva, že matka počas spoločných intervencií verbalizovala, že nebude otcovi brániť v stretávaní sa s dcérou, otec sa vyjadril, že si je vedomý zdravotného stavu maloletej. Aktuálne rodičia spolu komunikujú ohľadom ich dcéry, vedia sa na stretávaní otca s maloletou dohodnúť. Aktuálne stretnutia prebiehajú v poriadku.

19. Spoločnosť Eštok s.r.o. v potvrdení z 23.09.2022 oznámila výšku čistej mzdy otca za mesiac 05/2022 4,85 eur, 06/2022 35,40 eur netto, 07/2022 32,18 eur netto, 08/2022 35,40 eur netto, bez zrážok zo mzdy.

20. Na portáli www.profesia.sk boli dňa 28.09.2022 len v okrese Prievidza zistené tieto pracovné ponuky na trhu práce: operátor v potravinovej výrobe so zárobkom od 1040, - eur / mesačne, operátor výroby ILJIN SLOVAKIA s.r.o. od 760-1200,- eur mesačne, operátor výroby Karton.sk 900,- eur mesačne, skladník MSM GROUP s.r.o. 5,14 eur/hod.. a mnohé ďalšie.

21. Matka vo svojom výsluchu uviedla, že na podanom návrhu trvá. Otec maloletej mal vždy stálu prácu, vravel, že ide pracovať do zahraničia. Zdravotný stav mal. je taký, že ju tento rok čaká ešte operácia srdca, nesie sa zadýchať, užíva lieky ráno aj večer. Potrebuje špeciálnu stravu, jogurty, nesmie zjesť hocičo. Ak otec tvrdí, že otec maloletej má pôžičky z obdobia kedy spolu žili v spoločnej domácnosti, tak ale kupovali sa veci deťom do domácnosti ako posteľ a pod.. Nevie si nájsť lacnejšie bývanie, pretože v byte ju s tromi deťmi nechcú, a nemá ani na zloženie zábezpeky. Má v starostlivosti celkom 3 mal.

deti okrem mal. T., mal. S., na ktorú teraz v 05/2022 podala návrh na zvýšenie výživného, ktoré bolo naposledy určované v roku 2007 na sumu 60,- eur, žiada výživné v sume tiež 200,- eur, lebo dcéra ide na strednú školu, na mal. D. má určené výživné 150,- eur. Poberá opatrovateľský príspevok cca 600,- eur, prídavky na tri deti, výživné na syna 150,- eur, na staršiu dcéru 60,- eur, jej matka prispieva do domácnosti sumou 200,- eur a jej brat, ktorý s nimi býva sumou 200,- eur. Jej príjem je cca 1170,- eur mesačne, z čoho platí nájom 800,- eur mesačne, stravu 400,- eur z čoho len 100,- eur minie na stravu mal. T., probiotiká 21,-eur, vitamíny pre ňu 15,- eur.

22. Otec vo svojom výsluchu uviedol, že s podaným návrhom matky, ktorým žiada dcéru zveriť do jej osobnej starostlivosti súhlasí ale nesúhlasí s výživným 200,- eur ktoré žiada matka. Nemá z čoho takéto výživné platiť. Pracuje na dohodu a ohľadom exekúcie ide o pôžičky na deti, čo bral, keď žil s matkou maloletej v spoločnej domácnosti. Je pravdou že pracoval v zahraničí, ale potom prišiel späť na Slovensko, lebo začal mať problémy s chrbticou. Vie platiť výživné po 100,- eur mesačne. Účet má zablokovaný exekútorom, chce vyhlásiť osobný bankrot pre 5 exekúcií, spolu má dlhy viac ako 20.000,- eur. Je vyučený ako maliar. Mal založenú živnosť na pomocné stavebné práce, ktorú ale ukončil, má dlhy aj v zdravotnej poisťovni. V spoločnosti Eštok pracuje na dohodu s mesačným zárobkom 400,-eur ako pomocník na stavbe. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Namietal bývanie matky v rodinnom dome s nákladom 800,- eur mesačne. Najskôr býval u kamaráta, ktorému na bývanie prispieval sumou 150,- eur mesačne, od 27.07.2022 býva v podnájme s mesačným nájomným 270,- eur. Ďalej má výdavok na stravu 80 až 100,- eur mesačne, matke maloletej posielal 100,- eur, spláca spoločné pôžičky svojej matke po 50,- eur a starej matke zo strany matky tiež 50,- eur. Jeho zdravotný stav je zatiaľ dobrý. Kredit telefón 9,- eur mesačne. Pôžičky ktoré má sú z obdobia, kedy žil s matkou maloletej v spoločnej domácnosti.

23. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a určiť otcovi výživné na maloletú v sume, ktorú navrhuje matka maloletej s poukazom na zhoršený zdravotný stav mal. dieťaťa.

24. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej Zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práva a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

25. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode; v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného, ods. 2 rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

26. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 odsek 1 a 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané

majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

29. Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že maloletá T. T. žije v domácnosti s matkou, jej ďalšími dvomi maloletými deťmi, starou matkou zo strany matky a bratom matky. Matka je poberateľkou opatrovateľského príspevku vo výške 608,44 eur mesačne, je na predĺženej rodičovskej dovolenke pre nepriaznivý zdravotný stav maloletej do januára 2023, poberá výživné na dve mal. deti, prídavky na tri deti. Otec maloletej pracuje v spoločnosti Eštok s.r.o. od 27.05.2022, otec deklaroval zárobok na základe dohody o pracovnej činnosti 400,- eur mesačne, plus príjem z brigád cca 40,- eur za sobotu t.j. 4 x 40,- eur v prípade priaznivého počasia spolu plus 160,- eur mesačne z brigád. Na výžive maloletej sa otec dobrovoľne od podania návrhu podieľa sumou 100,- eur mesačne, ktoré matke poslal v mesiaci 07/2022, 08/2022 a 09/2022. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Miera uspokojovania potrieb detí je limitovaná schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi ich rodičov. Súd pri rozhodovaní o výživnom vychádza zo zásady, že výživné sa určuje vždy podľa stavu, ktorý existuje v čase vydania súdneho rozhodnutia. Predovšetkým platí, že povinnosť vyživovať dieťa patrí medzi základné povinnosti oboch rodičov. Pri určení jeho rozsahu sa vychádza zo schopností, možností a majetkových pomerov každého rodiča a prihliada sa aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča a súd neberie do úvahy pri skúmaní možností a schopností, ako aj majetkových pomerov povinného rodiča výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Preto súd dlhy a splátky pôžičiek rodinným príslušníkom u otca nemohol zohľadniť. Z dokazovania bolo preukázané, že v súvislosti so starostlivosťou o maloleté dieťa je to matka, ktorá doposiaľ od novembra 2021 už výlučne vyživuje svoju dcéru, otec si svoju vyživovaciu povinnosť začal pravidelne dobrovoľne plniť až po podaní návrhu na súd. S poukazom na všetko uvedené, súd vychádzal zo stavu, ktorý existoval v čase rozhodnutia a schválil rodičovskú dohodu k osobnej starostlivosti o maloletú. U matky boli šetrením zistené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté. Vo výroku II. určil vyživovaciu povinnosť otcovi v sume 130,- eur mesačne na maloletú s poukazom na schopnosti a možnosti otca a aktuálne odôvodnené výdavky na maloleté dieťa. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že je v možnostiach aj schopnostiach otca plniť si vyživovaciu povinnosť v určenej sume, keď je aktuálne dostatok pracovných ponúk na trhu práce, v ktorých otec vie dosiahnuť príjem vyšší ako práve dosahuje prácou na základe Dohody o pracovnej činnosti u Eštok s.r.o.. Samotný otec potvrdil, že momentálne by mu bol riadny pracovný pomer skôr na príťaž, pretože je voči nemu vedených viacero exekúcií, má dlhy cca 20.000,- eur (pohľadávky Orange, Home Credit, Profi Credit...), ktoré chce riešiť vyhlásením osobného bankrotu. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 62 Zákona o rodine, kedy výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Súd aktuálne zistil tieto pravidelné a odôvodnené mesačné výdavky na maloleté dieťa: strava 100,- eur, výživové doplnky 21,- eur plus vitamíny 15,- eur v súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom dieťaťa, bývanie 100,- eur (800,- eur deleno 6 osôb = 133,33 eur/ osoba mesačne z ktorej sumy súd ako odôvodnený výdavok zohľadnil sumu primeranú štandardnému bývaniu v meste Prievidza resp. blízkom okolí vo výške 100,- eur), hygiena 33,- eur (plienky, hygienické potreby) po zaokrúhlení celkom v sume 270,- eur. Otec sa má na výžive podieľať minimálne v polovici, preto súd otcovi maloletej určil výživné v sume 130,- eur mesačne. Vo zvyšku návrh matky zamietol s poukazom na aktuálny vek maloletej a s poukazom na to, že matka svoje tvrdenie, že si nevie nájsť pre seba a maloleté deti lacnejšie bývanie, pretože na byt ju nikde nechcú a mal. D. navyiac lepšie vyhovuje dom pre jeho zdravotný stav ničím v konaní nepreukázala. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k tomu záveru, že výživné v sume 130,- eur pokryje aktuálne výdavky u mal. dieťaťa a zároveň je to suma, ktorú je otec schopný pravidelne mesačne matke maloletej na výživu dieťaťa platiť zohľadniac jeho schopnosti a možnosti na aktuálnom trhu práce.

30. Počiatok zvýšenia výživného súd určil v zmysle návrhu matky, t.j. počnúc dňom podania návrhu na súd t.j. od 25.05.2022 v súlade s § 77 Zákona o rodine. Zameškané výživné na maloleté dieťa za obdobie od 25.05.2022 do vyhlásenia rozhodnutia ustálil na sumu 249,35,- eur (nedoplatok za mesiac máj 2022 29,35 eur (mesačné výživné 130,- eur deleno 31 dní v mesiaci máj 2022 = 4,19 eur/ denne krát 7 dní za mesiac máj 2022) a nedoplatok za mesiace jún až september 2022 v sume 4 x 130,- eur, t.j. 520,- eur, spolu zameškané výživné v sume 549,35 eur, od ktorej sumy súd odrátal sumu už zrealizovaných úhrad otcom dieťaťa po podaní návrhu na súd v mesiacoch júl až september 2022 3 x 100,- eur, spolu suma zameškaného výživného 249,35 eur. Sumu zameškaného výživného súd povolil otcovi splácať k

rukám matky formou mesačných splátok po 20,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

31.O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.