

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513221167  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7513221167.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: Z. S., XX.X.XXXX, bytom XXX XX H. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou: Ing. Jana Šofová, zamestnankyňa Okresného súdu Košice-okolie, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z., so sídlom: Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 423 091 66, zast.: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom: Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 101,04 eura s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 101,04 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 28,49 eura od 6.1.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,72 eura od 6.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,83 eura od 4.2.2011 do zaplatenia a uhradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eura, všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 5.12.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 101,04 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu, na základe ktorej využíval služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, pričom sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu svoju povinnosť poskytnúť riadne a včas verejné elektronické služby splnil, za čo žalovanému vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 5.1.2011 v sume 28,49 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 5.12.2010 v sume 44,72 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 3.2.2011 v sume 27,83 eura. Žalovaný svoju povinnosť riadne a včas nesplnil, z uvedeného dôvodu si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 29.1.2014 platobný rozkaz č. k. 11C/24/2014-26, ktorý uznesením č. k. 11C/24/2014-44 zo dňa 8.10.2014 zrušil v celom rozsahu z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č. k. 11C/24/2014-68 zo dňa 2.12.2015 opatrovníka na zastupovanie v konaní

v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice-okolie Ing. Jany Šofovej, keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jej rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Žalovaný ani súdom ustanovený opatrovník sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2014 oznámilo Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 423 091 66 vstup do konania na strane žalovaného. Súd následne účastníkov konania vyzval, aby sa k vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vyjadrili, vyslovili s ním súhlas, prípadne nesúhlas.

Žalovaný, ani jeho súdom ustanovený opatrovník sa k žalobe nevyjadril, aj keď bol na vyjadrenie súdom vyzvaný.

Podľa § 115a ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkom a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 101,04 eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115 a ods. 1,2, § 156 ods. 3 O.s.p., vychádzajúc pri procesnej nečinnosti žalovaného z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, výzvou k splateniu celého úveru a ďalším spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Žalovaný a právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzavreli zmluvu o pripojení dňa 19.5.2006, z ktorej vyplýva, že zmluva bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu T - mobile Slovensko a.s. Bratislava a žalovaným, v rámci ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - mobile Slovensko, a.s., za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť cenu za poskytnuté služby. Na základe zmluvy o pripojení sa zaviazal žalobca poskytovať žalovanému elektronické služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. pre t.č. 0911 224 575 v účastníckom programe RELAX 60, s dátumom aktivácie 22.5.2006.

Za elektronické komunikačné služby poskytnuté na základe zmluvy o pripojení žalobca vystavil žalovanému:

faktúru č. XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 5.1.2011 v sume 28,49 eura,  
faktúru č. XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 5.12.2010 v sume 44,72 eura,  
faktúru č. XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 3.2.2011 v sume 27,83 eura.

V konaní bolo preukázané, že žalobca služby dodal, žalovaný ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a nezistil iné okolnosti, ktoré by identifikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) Zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi žalobcom ako poskytovateľom služieb a žalovanou ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou vrátane dodatku, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami.

Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V konaní mal taktiež za preukázané, že žalovanému boli vyúčtované žalobcom, a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 5.1.2011 v sume 28,49 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 5.12.2010 v sume 44,72 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 3.2.2011 v sume 27,83 eura. Súd z uvedených dokladov zistil aj poskytnutie služieb tak, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť žalobcu. Povinnosť žalobcu poskytovať telekomunikačné služby žalovanému zodpovedá povinnosť žalovaného riadne a včas platiť úhradu za poskytnuté služby. Nemal však preukázané uhradenie svojich splatných záväzkov vyúčtovaných žalobcom žalovanému, alebo preukázaný zánik záväzku žalovaného z iného dôvodu. Súd zo žiadneho iného dôkazu obsiahnutého v súdnom spise nezistil, že by niektoré služby neboli dodané alebo boli reklamované.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá zákona 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zároveň súd priznal podľa § 517 ods. 2 úroky z omeškania vzhľadom na to, že nastalo omeškanie žalovaného s plnením záväzku dňom po splatnosti jednotlivých faktúr a to: suma 28,49 eura dňa 6.1.2011, suma 44,72 eura dňa 6.12.2010 a suma 27,83 eura dňa 4.2.2011. Výška úrokov činí 9 % z dlhovanej sumy ročne, ktorá je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči žalovanému náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 66,55 eura pozostávajúcich z odmeny zástupcu žalobcu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) á 19,92 eura/úkon a z náhrady hotových výdavkov zástupcu žalobcu vo výške režijného paušálu 2 x 7,81 eura podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania súd nepriznal, nakoľko si ju neuplatnil a zo spisu vyplýva, že mu žiadne trovy nevznikli.

O povinnosti žalovaného zaplatiť náhradu trov konania prisúdenú zástupcovi žalobcu náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.