

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/153/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422203687  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422203687.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti U.: A., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, t.č. M. XXX a C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka-matka sa podaným návrhom domáha rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva a súčasne nariadenia neodkladného opatrenia, aby boli maloleté deti dočasne zverené do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 120 eur mesačne na maloletú A. a v sume 100 eur mesačne na maloletého A.. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX na matričnom úrade v D.. Z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Starostlivosť o deti zabezpečovali spolu s manželom, otec po finančnej stránke a ona sa starala hlavne o deti. Počas trvania manželstva sa viackrát rozišli, ale vždy sa k nemu vrátila. Definitívne od neho odišla v polovici augusta, kedy sa presťahovala k otcovi. Počas oddeleného spoluzitia otcovi maloletých detí nebráni v styku s deťmi, uvedomuje si, že deti potrebujú aj otca a preto nemá záujem brániť mu v kontakte s nim. S maloletými deťmi aktuálne žije v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej staršej. V dome majú vyhradenú jednu plne zariadenú izbu, zvyšné priestory užívajú spoločne. Na bývanie neprispieva žiadnou sumou, pomáha jej rodina. Výdavky na deti, ktoré sú bežného charakteru, uhrádza ona, otec na ich výživu neprispieva.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd uznesením č.k. 8P/151/2022-6 zo dňa 06.09.2022 vylúčil na samostatné konanie.

3. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, a je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. V uvedenej veci o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov u oboch rodičov.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo šetrenia pomerov vyplýva, že matka spolu s maloletými deťmi býva v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky. Matka obýva spolu s deťmi jednu izbu. V spoločnej domácnosti býva so svojou starou mamou, svojim otcom a otcovou priateľkou. Izba, ktorú má vyhradenú pre seba a maloleté deti, je vkusne a moderne zariadená k ich potrebám, deti mali v izbe svoje hračky aj ošatenie. Matka do spoločných nákladov neprispieva, má bežné výdavky na maloleté deti. Matka je na rodičovskej dovolenke. Jej mesačný príjem spolu s prídavkami na deti je 330 eur. Deklarovala, že je vyučená ako P. a má záujem pracovať aj počas rodičovskej dovolenky. Otec na maloleté deti neprispieva ani finančne ani materiálne. Otec realizuje styk s deťmi pravidelne každý víkend od piatku od 14:00 hod. do nedele 18:00 hod. Uviedla, že nemá záujem brániť otcovi, aby sa stretával s maloletými deťmi. Počas šetrenia pomerov boli obe maloleté deti riadne

zaopatrené, pôsobili zdravo a spokojne. Ďalej zo správy zo šetrenia pomerov vyplýva, že otec býva v 3-izbovom rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Detská izba bola zariadená samostatnými lôžkami pre maloleté deti. Deti mali v izbe svoje hračky aj oblečenie. Rodinný dom bol vkusne zariadený. Hygiena bola na požadovanej úrovni. Otec maloletých je J. a pracuje ako R. I.. Taktiež v J. v oblasti S. H.. Jeho priemerný mesačný príjem je od 500 - 700 eur. Poberá ešte daňový bonus na maloleté deti. Iný príjem neudáva. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Maloleté deti sú u otca každý týždeň od piatka do nedele, ale niekedy len od soboty. Šetrením bolo preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky k zabezpečeniu starostlivosti o maloleté deti.

14. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený pre dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Teda neodkladné opatrenie má len prechodný charakter v záujme dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený, nevyplýva ani zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, že by o maloleté deti nebolo postarané a rovnako nie je tu daná ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Starostlivosť o deti a ich výživu je zabezpečená u matky, ktorá poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti spolu vo výške cca. 330 eur mesačne pričom výdavky na deti sú bežné a deti sú tiež aj u otca každý víkend, kedy sa i otec podieľa na ich starostlivosti a zabezpečuje ich potreby. Otcovi v styku s maloletými deťmi matka nebráni, deti sú s ním v pravidelnom kontakte.

16. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani z doteraz vykonaného dokazovania nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy pomerov, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Neodkladné opatrenie nie je inštitút na dosiahnutie skoršieho rozhodnutia vo veci. Matka podala návrh na rozvod manželstva, ktorá vec je vedená na tunajšom súde pod č.k. 8P/151/2022, v ktorej súd vykoná dokazovanie, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletých detí k rodičom, aby to bolo v ich prospech a v ich najlepšom záujme. Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrhy rodičov ako nedôvodné zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového konania tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko im žiadne nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.