

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9C/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203686
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415203686.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: B. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Č.. XXXX/XX, S. Y., proti odporcovi: Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, Zochova č. 1117/97, Dolný Kubín, IČO: 00 222 071 o návrhu na obnovu konania takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 7C/23/2014 zamietá ako neprípustný.

odôvodnenie:

Dňa 21.08.2015 podal navrhovateľ na Okresnom súde Dolný Kubín návrh na obnovu konania, v rámci ktorého sa navrhovateľ domáhal obnovy troch právoplatne skončených konaní, ktoré boli pôvodne vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 6C/54/2011, 7C/92/2012 a 7C/23/2014. Tento jeho návrh bol najskôr zapísaný pod sp.zn. 4C/171/2015, ale následne bol zapísaný ako tri samostatné (nové) návrhy s tým, že návrh na obnovu konania sp.zn. 7C/23/2014 bol zapísaný pod sp.zn. 9C/59/2015.

Navrhovateľ svoj návrh na obnovu konania sp.zn. 7C/23/2014 odôvodňoval tým, že uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 28.04.2014 v tejto veci obsahuje lži v tom, že ošetrojúci lekár neoznamoval pracovnú neschopnosť žalobcu. Súčasne uviedol, že nie je pravda, že neboli naplnené predpoklady procesnej prípustnosti na obnovu konania, nakoľko existovali skutočnosti, ktoré dokazovali nesprávnosť rozhodnutí Okresného súdu Dolný Kubín o výpovedi z nájmu a vypratání bytu (č.l. 2-5).

V zmysle § 228 ods. 1 OSP právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak:

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol v pôvodnom konaní použiť, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

V zmysle § 228 ods. 2 OSP návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť aj právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa § 228 ods. 1 OSP vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právo platný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

V zmysle § 231 OSP možno návrhom na obnovu konania napadnúť aj rozhodnutie vydané v konaní o dedičstve s výnimkou tých rozhodnutí, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť podľa tohto zákona inak.

V zmysle § 234 ods. 2 OSP ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C/23/2014 je preukázané, že predmetom tohto konania bol návrh navrhovateľa na obnovu konania, ktoré bolo pôvodne vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 7C/92/2012. Uznesením zo dňa 28.04.2014 bol návrh navrhovateľa na obnovu konania zamietnutý (č.l. 12). Toto rozhodnutie okresného súdu Krajský súd v Žiline dňa 16.12.2014 potvrdil (č.l. 36).

V danom prípade je teda nepochybné, že navrhovateľ sa svojím návrhom (v časti, ktorá je predmetom konania sp.zn. 9C/59/2015) domáhal obnovy konania sp.zn. 7C/92/2012, t.j. takého konania, ktoré nemožno obnoviť. Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že tento mimoriadny opravný prostriedok nemožno použiť voči rozhodnutiu, ktorým sa rozhodlo o predchádzajúcom návrhu na obnovu konania. Návrh na obnovu konania môže totiž smerovať len voči tým rozhodnutiam, ktoré sú uvedené v ustanovení § 228 ods. 1, ods. 2 OSP a § 231 OSP.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania vo veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 7C/23/2014 v zmysle § 234 ods. 2 OSP zamietol ako neprípustný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.

V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení.