

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714203818
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3714203818.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľa: REALITY- X24 CZ s.r.o., Nám. 1.mája 1605, 688 01 Uherský Brod, Česká republika, IČO: 29213754, proti odporcovi: Mesto Považská Bystrica, Centrum 2/3, Považská Bystrica, IČO: 00317667, právne zastúpenému JUDr. Miroslavom Zígom, advokátom, Nám. A. Hlinku 25/30, Považská Bystrica, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu územnej samosprávy, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 311,45 €, do rúk právneho zástupcu odporcu JUDr. Miroslava Zíga, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 10.04.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu náhradu škody ako bude určená na základe výsledkov dokazovania a náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že odporca ako orgán územnej samosprávy a zároveň správca v zmysle § 1a písm. b) bod 1 zákona č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov vydal Platobný výmer č. 96694/2004 zo dňa 11.03.2004, ktorým na základe § 18 zákona č. 317/1992 Zb. v znení neskorších predpisov vyrubil daňovníkovi REALITY, a.s., IČO: 36 305 961, daň z nehnuteľností na rok 2004, a to daň z pozemkov vo výške 721,- Sk a daň zo stavieb vo výške 232.774,- Sk, teda spolu daň z nehnuteľností vo výške 233.495,- Sk, ktorej splatnosť rozložil do štyroch splátok. Spoločnosť REALITY, a.s., IČO: 36 305 961, zaplatila daň v celej výške dňa 28.04.2004, 06.08.2004, 22.10.2004 a 29.12.2004. Spoločnosť REALITY, a.s., IČO: 36 305 961, (ďalej aj postupca) postúpila pohľadávku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom odporcu pri vyrubení dane z nehnuteľností na rok 2004 uvedeným platobným výmerom navrhovateľovi, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.10.2013. Nesprávny úradný postup odporcu spočíva v inom nezákonnom zásahu do práv, právom chránených záujmov fyzických a právnických osôb a to v nerešpektovaní právnej úpravy umožňujúcej obciam ako správcom dane z nehnuteľností zohľadniť pri vyrubení dane z nehnuteľností miestne podmienky, teda podmienky aké samosprávny územný celok, ktorý je správcom dane z nehnuteľností bol schopný zabezpečiť vlastníkovi nehnuteľnosti ako daňovníkovi na realizáciu a výkon všetkých jeho práv, ktoré sú obsahom vlastníckeho práva príslušnej nehnuteľnosti. Odporcovi vyplývala povinnosť skúmať existenciu miestnych podmienok za účelom posúdenia možnosti zníženia sadzby dane z nehnuteľností, ako aj zníženia koeficientu pri vyrubení dane. Odporca túto právnu povinnosť nesplnil a daň vyrubil bez zohľadnenia takýchto miestnych podmienok. Pokiaľ obec vyberajúca daň z nehnuteľností nezabezpečí pre vlastníka nehnuteľností a teda daňovníka optimálne a čo najúčelnejšie využitie jeho nehnuteľností, tak je právnu povinnosťou obce zohľadniť takéto nespĺnenie svojej povinnosti pri vyrubení dane v podobe zníženia sadzby dane a koeficientu, ktorým sa ročná sadzba dane násobí v rámci zohľadnenia miestnych podmienok. Takýto postup obce by mal byť potom každoročne premietnutý

do všeobecne záväzného nariadenia určujúceho na príslušné zdaňovacie obdobie výšku dane a koeficient, ktorým sa ročná sadzba dane násobí. Pokiaľ tomu tak nie je, nemožno postup obce v procese vyrubovania dane z nehnuteľnosti považovať za ústavný a zákonný a majúci tak základné atribúty správneho úradného postupu. Zároveň takýmto postupom potom dochádza k nezákonnému zásahu do práv a právom chránených záujmov daňovníka. Postupcovi bola Platobným výmerom v porovnaní s vtedajšou aktuálnou hodnotou nehnuteľností vyrubená neadekvátna a nenáležitá daň. Postupca vzhľadom na absolútne nedostatky v infraštruktúre odporcu, ktoré znemožňovali riadne využitie jeho nehnuteľností, mohol nehnuteľnosti využívať len v značne obmedzenom rozsahu. Odporca nebol schopný zabezpečiť riadne možnosti prízjazdu vozidlami k nehnuteľnostiam postupcu, parkovanie vozidiel v blízkosti týchto nehnuteľností, nebol schopný zabezpečiť poriadok a čistotu na verejných priestoroch obklopujúcich tieto nehnuteľnosti a s tým súvisiaci celkovo dostačujúci vzhľad územia, na ktorom sa tieto nehnuteľnosti nachádzajú. Odporca inkasoval na dani z nehnuteľností od postupcu značné peňažné prostriedky, no žiadnym spôsobom nezabezpečil pre postupcu akékoľvek skvalitnenie a zlepšenie využitia týchto nehnuteľností. Ak za tohto stavu odporca v procese vyrubovania dane neprihliadol na miestne podmienky a neposúdil možnosť zníženia sadzby dane a koeficientu, ktorým sa násobí ročná sadzba dane, hoci takéto podmienky objektívne existovali, bol jeho postup nesprávny a postupcovi ním bola spôsobená škoda. Výška škody predstavuje rozdiel medzi vyrubenou a už aj zaplatenou daňou z nehnuteľností na rok 2004 a výškou dane, ktorá by bola určená pri správnom postupe správcu dane spočívajúcom v znížení sadzby dane ako aj koeficientu, ktorým sa ročná sadzba dane násobí s ohľadom na miestne podmienky. Právne návrh odôvodnil najmä ustanoveniami § 14 ods. 1,2, § 27 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z., § 18 ods. 1 zákona č. 58/1969 Zb.

V priebehu konania navrhovateľ rozšíril návrh o náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom orgánu územnej samosprávy pri vyrubení dane z nehnuteľnosti za rok 2005, vo výške ako bude súdom určená na základe výsledkov dokazovania. Uviedol, že odporca vydal Platobný výmer č. 97057/2005 zo dňa 27.06.2005, ktorým na základe § 20 zákona č. 582/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov vyrubil daňovníkovi REALITY, a.s., IČO: 36 305 961, daň z nehnuteľností na rok 2005, vo výške 232.369,- Sk, ktorej splatnosť rozložil do troch splátok v termíne 15.07.2005 v sume 116.185,- Sk, v termíne do 30.09.2005 v sume 58.092,- Sk a v termíne do 30.11.2005 v sume 58.092,- Sk, ktorú daň uvedená spoločnosť riadne zaplatila v celej výške, ktorú skutočnosť odporca nespochybňuje. Spoločnosť REALITY, a.s., IČO: 36 305 961, (ďalej aj postupca) postúpila pohľadávku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom odporcu pri vyrubení dane z nehnuteľností na rok 2005 uvedeným platobným výmerom navrhovateľovi, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.10.2013.

Odporca sa k návrhu prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril písomne a žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť v celom rozsahu a priznať mu náhradu trov konania. Uviedol, že právnym titulom zaplataenia dane za nehnuteľnosti bol platobný výmer, ktorý nadobudol právoplatnosť a ktorý bol vydaný v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj všeobecne záväzným nariadením o dani z nehnuteľnosti prijatým Mestským zastupiteľstvom v Považskej Bystrici. Navrhovateľ platobný výmer žiadnym spôsobom nespochybnil a proti tomuto nepodal napriek riadnemu poučeniu odvolanie a daň v celom rozsahu zaplatil. Ďalej uviedol, že sa nestotožňuje s argumentáciou navrhovateľa týkajúcou sa aplikácie zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, nakoľko predmetný zákon nadobudol účinnosť až dňom 01.07.2004, pričom v zmysle § 27 ods. 2 daného zákona zodpovednosť za škodu spôsobenú rozhodnutiami, ktoré boli vydané pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona a škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa spravuje doterajšími predpismi. Z uvedeného vyplýva, že na predmetný platobný výmer právoplatný dňa 06.04.2004 nemožno aplikovať zákon č. 514/2003 Z.z. Taktiež nemožno aplikovať ani zákon č. 58/1969 Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom, nakoľko predmetný zákon sa nevzťahuje na zodpovednosť orgánov územnej samosprávy. Vzhľadom na značný časový odstup od vydania platobného výmeru, vzniesol odporca námietku premlčania, nakoľko už došlo k uplynutiu subjektívnej aj objektívnej premlčacej doby. Taktiež poukázal na to, že navrhovateľ si nespĺnil povinnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody pred podaním návrhu, nakoľko žiadosť navrhovateľa zo dňa 07.04.2014 bola odporcovi doručená až dňa 11.04.2014, teda jeden deň po podaní samotnej žaloby na súde.

Na pojednávaní právny zástupca odporcu uviedol, že svojej písomnej argumentácie sa pridrižiava aj v prípade nároku, ktorý vzniesol navrhovateľ za rok 2005.

Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 01.02.2016 podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý si predvolanie na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, platobným výmerom č. 96694/2004 zo dňa 11.03.2004, platobným výmerom č. 97057/2005 zo dňa 27.06.2005, Zmluvami o postúpení pohľadávky zo dňa 24.10.2013, žiadosťami o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánov územnej samosprávy zo dňa 07.04.2014 a zo dňa 15.01.2015, rozhodnutia Finančného riaditeľstva SR zo dňa 18.08.2014 a zo dňa 14.01.2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Odporca vydal dňa 11.03.2004 v zmysle § 18 zákona č. 317/1992 Zb. Platobný výmer č. 96694/2004, ktorým vyrubil daňovníkovi REALITY, a.s., IČO: 36 305 961, daň z nehnuteľností spolu vo výške 233.495,- Sk, ktorý platobný výmer daňovník prevzal dňa 22.03.2004. Splatnosť dane z nehnuteľností bola rozložená do štyroch splátok, v termíne do 31.03.2004 v sume 58.374,- Sk, v termíne 30.06.2004 v sume 58.374,- Sk, v termíne do 30.09.2004 v sume 58.374,- Sk a v termíne do 30.11.2004 v sume 58.373,- Sk.

Dňa 27.06.2005 vydal odporca v zmysle § 20 zákona č. 582/2004 Z.z. Platobný výmer č. 97057/2005, ktorým vyrubil daňovníkovi REALITY, a.s., IČO: 36 305 961, daň z nehnuteľností spolu vo výške 232.369,- Sk, ktorý platobný výmer daňovník prevzal dňa 01.07.2005. Splatnosť dane z nehnuteľností bola rozložená do troch splátok, v termíne do 15.07.2005 v sume 116.185,- Sk, v termíne do 30.09.2005 v sume 58.092,- Sk a v termíne do 30.11.2005 v sume 58.092,- Sk.

Spoločnosť REALITY, a.s., IČO: 36 305 961, ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli dňa 24.10.2013 dve zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorými bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka postupcu na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom odporcu pri vyrubení dane z nehnuteľností na rok 2004 platobným výmerom zo dňa 11.03.2004, č. 96694/2004 a pohľadávka na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom odporcu pri vyrubení dane z nehnuteľností na rok 2005 platobným výmerom zo dňa 27.06.2005, č. 97057/2005.

Listami zo dňa 07.04.2014 a 15.01.2015 požiadal navrhovateľ odporcu o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom odporcu pri vyrubení daní z nehnuteľností za roky 2004 a 2005, a to v rozsahu a z dôvodov, ako sa svojho nároku domáhal návrhom v tomto konaní.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 58/1969 Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, ktoré v občianskom súdnom konaní a v konaní pred štátnym notárstvom, v správnom konaní, ako aj v konaní pred miestnym ľudovým súdom, a ďalej v trestnom konaní, pokiaľ nejde o rozhodnutie o väzbe alebo treste, vydal štátny orgán alebo orgán štátnej organizácie (ďalej len "štátny orgán"). Štát zodpovedá taktiež za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím orgánu spoločenskej organizácie vydaným pri plnení úloh štátneho orgánu, ktoré na túto organizáciu prešli.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 58/1969 Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom Štát zodpovedá za škodu spôsobenú v rámci plnenia úloh štátnych orgánov a orgánov spoločenskej organizácie uvedených v § 1 ods. 1 nesprávnym úradným postupom tých, ktorí tieto úlohy plnia.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 100 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 106 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 10 ods. 1, ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci Územná samospráva zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu spôsobenú orgánmi územnej samosprávy pri výkone samosprávy. Územná samospráva zodpovedá za škodu podľa odseku 1, ktorá bola spôsobená a) nezákonným rozhodnutím alebo b) nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 19 ods. 1, ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci Právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie. Najneskôr sa právo na náhradu škody premlčí za desať rokov odo dňa, keď bolo poškodenému doručené (oznámené) rozhodnutie, ktorým mu bola spôsobená škoda; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví alebo škodu spôsobenú rozhodnutím podľa § 7 a 8.

Podľa § 27 ods. 1, ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci Zodpovednosť za škodu podľa tohto zákona sa vzťahuje na škodu spôsobenú rozhodnutiami, ktoré boli vydané odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona a na škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Zodpovednosť za škodu spôsobenú rozhodnutiami, ktoré boli vydané pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona a za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, sa spravuje doterajšími predpismi.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

Navrhovateľ žiada náhradu škody údajne spôsobenú právnomu predchodcovi navrhovateľa, spoločnosti REALITY, a.s., IČO: 36 305 961, nesprávnym úradným postupom odporcu ako orgánu územnej samosprávy pri vyrubení dane z nehnuteľností za rok 2004 platobným výmerom č. 96694/2004 zo dňa 11.03.2004 a pri vyrubení dane z nehnuteľnosti za rok 2005 platobným výmerom č. 97057/2005 zo dňa 27.06.2005, ktoré pohľadávky boli na základe Zmlúv o postúpení pohľadávky zo dňa 24.10.2013 postúpené na navrhovateľa. Svoj nárok na náhradu škody navrhovateľ odvodzuje z ustanovení zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

V prípade vyrubenia dane z nehnuteľností platobným výmerom zo dňa 11.03.2004, ktorú skutočnosť považuje navrhovateľ za nesprávny úradný postup odporcu súd uvádza, že odporca nemôže zodpovedať za škodu podľa zákona č. 514/2003 Z.z., nakoľko tento nadobudol účinnosť až dňa 01.07.2004 a podľa § 27 ods. 2 uvedeného zákona zodpovednosť za škodu spôsobenú rozhodnutiami, ktoré boli vydané pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona a za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, sa spravuje doterajšími predpismi. Preto tento zákon nemožno aplikovať. Zároveň nemožno aplikovať ani zákon č. 58/1969 Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom z dôvodu, že tento upravoval len zodpovednosť za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom, ale nie zodpovednosť orgánu samosprávy. Keďže mesto je právnickou osobou a nárok na náhradu škody je majetkovým nárokom, ktorý vyplýva z porušenia práva, ide o vzťah občianskoprávny, ktorý je potrebné posudzovať vzhľadom k ustanoveniu § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa Občianskeho zákonníka. Uvedený právny názor zaujal aj Krajský súd v Trenčíne v konaní 5Co/835/2014.

Pokiaľ ide o vyrubenie dane z nehnuteľnosti platobným výmerom zo dňa 27.06.2005, za zodpovednosť za prípadný nesprávny úradný postup by zodpovedal odporca v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., vzhľadom na ustanovenie § 10, § 27 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., keďže k vydaniu platobného výmeru došlo po dni nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Pretože v priebehu konania bola odporcom vznesená námietka premlčania, bolo povinnosťou súdu touto sa zaoberať.

Pokiaľ ide o nesprávny úradný postup pri vydaní platobného výmeru odporcom dňa 11.03.2004, na otázku premlčania je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa premlčania nároku na náhradu škody, konkrétne § 106, ktorý určuje 2-ročnú subjektívnu premlčaciu dobu, ktorá plynie odo dňa, keď sa poškodený o škodu dozvie a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Pre nesprávny úradný postup pri vydaní platobného výmeru odporcom dňa 27.06.2005, otázku premlčania upravuje § 19 zákona č. 514/2003 Z.z., kde je stanovená 3-ročná subjektívna premlčacia doba, ktorá plynie odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode.

Za rozhodujúci deň pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby súd považuje najneskôr deň nasledujúci po zaplatení daní vyrubených platobnými výmerymi zo dňa 11.03.2004 a 27.06.2005 právnym predchodcom navrhovateľa. Preto v prvom prípade (platobný výmer vydaný v roku 2004), poslednú splátku dane zaplatil právny predchodca navrhovateľa dňa 29.12.2004 ako uviedol navrhovateľ v návrhu, pričom odporca uvedenú skutočnosť nespochybnil, preto dňom 30.12.2004 začala plynúť 2-ročná subjektívna premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 30.12.2006. V druhom prípade (platobný výmer vydaný v roku 2005) bola splatnosť poslednej splátky určená do termínu 30.11.2005, pričom podľa tvrdenia navrhovateľa, ktoré nebolo odporcom spochybnené, právny predchodca navrhovateľa riadne daň zaplatil, preto začala plynúť 3-ročná subjektívna premlčacia doba dňom nasledujúcim po zaplatení poslednej splátky, t.j. 01.12.2005 a uplynula dňa 01.12.2008.

Z uvedeného vyplýva, že odporca vzhľadom k tomu, že návrh bol doručený súdu až 10.04.2014, vznesol námietku premlčania dôvodne, preto súd návrh zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal plnú náhradu trov konania, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu odporcu, JUDr. Miroslava Ziga, advokáta, ktorý v konaní vykonal 7 účelných úkonov právnej služby, za ktoré mu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí odmena nasledovne: 2x 61,85 € za prevzatie veci a prípravu zastúpenia a podanie písomného vyjadrenia zo dňa 18.06.2014 (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ cit. vyhlášky), 1x 15,46 € a 3x 16,14 € za 4x účasť na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez meritórneho prejednaní veci dňa 08.09.2014, 23.03.2015, 15.10.2015 a 17.12.2015 (§ 13a ods. 4 cit. vyhlášky) a 1x 66 € za účasť na pojednávaní dňa 01.02.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d/ cit. vyhlášky). Podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnenému zástupcovi aj režijný paušál za úkony v roku 2014 vo výške 3x 8,04 €, za úkony v roku 2015 vo výške 3x 8,39 € a za úkon v roku 2016 vo výške 8,58 €. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 311,45 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.