

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/44/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610010300
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1610010300.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v senáte zloženom s predsedom senátu JUDr. Ľubomírom Hudákom, prísediacimi Františkou Šimoníkovou a Anny Žáčkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.02.2016 v Malackách, rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný:

G. M., nar. XX. XX. XXXX v J., bytom J., ul. K. S. XX, t.
č. vo väzbe,

s poukazom na právoplatne uznanú vinu v bode 1) pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zák. a v bode 2) pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zák. v rozsudku Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T/44/2010, z 05.03.2012 sa obž. G. M.

odsudzuj e:

Podľa § 188 ods. 2, § 37 písm. h), § 38 ods. 5, § 38 ods. 7, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/44/2010 zo dňa 05.03.2012 bol obžalovaný G. M. uznaný za vinného v bode 1) zločinom lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zák. a v bode 2) rozsudku zločinom lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zák. pričom mu bol podľa § 188 ods. 2, § 37 písm. h), § 41 ods. 1, ods. 2, Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody 11 rokov a 6 mesiacov. Na výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný podal v predmetnej trestnej veci návrh na obnovu konania a to s poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PIUS 106/2011 z 28.11.2012, ktorým bolo konštatované, že tzv. asperačná zásada nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 18.11.2015, sp. zn. 3Nt/7/2014 rozhodol podľa § 394 ods. 1 Tr. por. o povolení obnovy konania v

prospech obž. M. a to vo výroku o treste s tým, že zároveň podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil celý výrok o treste uložený rozsudkom toho istého súdu sp. zn. 2T/44/2010 zo dňa 05.03.2012. Obžalovaného vzal zároveň do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por..

Po právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania vykonal súd vo veci sp. zn. 2T/44/2010 hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného, prečítal listinné dôkazy a rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zamerlal dokazovanie len na zákonné podmienky pre ukladanie trestu a zaradenia obžalovaného do príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Súd bol ďalej povinný rešpektovať nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PIUS 106/2011 z 28.11.2012, ktorý rozhodol, že v § 41 ods. 2 Tr. zák. dikcia : „Súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“, nie je v súlade s článkom I. Ústavy Slovenskej republiky.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení prehlásil, že tresty, ktoré teraz odpykáva aj za predchádzajúce odsúdenia v celkovej výške 16 a pol roka sa mu zdajú dosť vysoké na to, čo doposiaľ popáchal. Predovšetkým má záujem na znížení pôvodne uloženého trestu, keďže jeho spolupáchateľ bol na inom súde oslobodený, hoci tento ho do prípadu navliekol.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný má celkove šesť záznamov, naposledy bol odsúdený Okresným súdom Bratislava II. rozsudkom sp. zn. 5T/29/2003 z 28.02.2006 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zák. číslo 140/1961 Zb. k trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov v druhej nápravno-výchovnej skupine, ktorý vykonal dňom 10.06.2014. Obžalovaný pred spáchaním trestných činov nebol riadne zamestnaný a je zrejmé, že prostriedky na obživu si zadovážoval páchaním závažnej trestnej činnosti predovšetkým krádežami a lúpežami.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere vychádzal súd zo zásad pre ukladanie trestov v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosti nápravy.

Súd u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti. Na druhej strane obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.) Súd pri ukladaní trestu ďalej aplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 a § 38 ods. 7 Tr. zák., keďže obžalovanému ukladal zvýšený úhrnný trest podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák..

Motívom konania obžalovaného bolo za každú cenu získať finančné prostriedky, pričom k tomu účelu neváhal použiť zbraň ako prostriedok nátlaku. Lúpežné prepady peňažných ústavov, čerpacích staníc a nočných podnikov so zbraňou sú vzhľadom na nich relatívne častý výskyt mimoriadne nebezpečnou trestnou činnosťou. Zásady individuálnej, ale aj generálnej prevencie si vyžadujú účinný postih takto narušených páchateľov v záujme ochrany spoločnosti, života a majetku občanov.

Po akceptácii už vyššie citovaného nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky s poukazom na ustanovenie § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ukladal súd obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody kde horná hranica po úprave uvedenej v § 41 ods. 2 Tr. zák. predstavuje 16 rokov. Pôvodne bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a 6 mesiacov. Súd prehodnotil svoje závery uvedené v pôvodnom rozsudku a to aj s ohľadom na čiastočne zmenené názory na trestnoprávnu politiku štátu determinované najmä vyššie citovaným nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky a dospel k záveru, že pôvodne uložený trest sa javí neprimerane prísny.

Pri zohľadnení všetkých okolností prípadu, osoby obžalovaného, jeho pomerov a možnosti nápravy súd znížil trest uložený predchádzajúcim rozsudkom o 2 roky a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov. Takto uložený trest považuje súd za primeraný, spravodlivý a zákonný, navyše nesporne potrebný k náprave obžalovaného, aby sa tento v budúcnosti vyhýbal akejkoľvek protispoločenskej činnosti a žil životom riadneho občana.

Obžalovaný bol na výkon trestu zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním posudzovaných trestných činov bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. Riadne a v lehote podané odvolanie má odkladný účinok.