

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/85/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201238
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422201238.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov, matky C. B., D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., E. XXX, a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., E. XXX, o návrhu otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t a k t o

rozhodol:

Návrh otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, podaný na Okresný súd Kežmarok dňa 22.06.2022, o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresný súd Kežmarok dňa 22.06.2022 návrh označený ako návrh otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že v júni matka maloletej počas jeho neprítomnosti opustila spoločnú domácnosť bez udania dôvodu so všetkými vecami zo spoločnej domácnosti aj s maloletou. O maloletú dcéru sa od tejto doby stará výlučne ona a maloletú zatajuje a bráni tak stretnutiu s otcom. Otec je zamestnaný a maloletej na výživu prispieva. Matka prerušila všetky možné kontakty, otcovi sa s ňou nepodarilo dohodnúť, preto z obavy o maloletú otec podáva tento návrh a dožaduje sa uskutočnenia stretnutia s maloletou. Svoj návrh pokladá za urgentný.

Z predloženého návrhu nebolo zrejmé akého rozhodnutia sa navrhovateľ dožaduje a prezentované dôkazy v návrhu nepredložil spoločne s návrhom a to : rodný list maloletého dieťaťa a sobášny list.

Uznesením sp.zn. 1P/85/2022 zo dňa 07.07.2022 bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie návrhu podaného dňa 22.06.2022 a zároveň poučený o následkoch nedoplnenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP o tom, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní, alebo neopraví, súd podanie odmietne.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len

„CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloby, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Po preskúmaní návrhu na začatie konania súd zistil, že podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu podľa § 25 a § 26 ods. 1 CMP, a preto navrhovateľa vyzval na odstránenie väd podania, a to uznesením sp. zn. 1P/85/2022 zo dňa 07.07.2022 zo dňa a zároveň ho poučil o následkoch nedoplnenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t. j. o možnosti podanie odmietnuť a poučil ho o tom ako má opravu vykonať, a to nasledovne:

- komu z rodičov má byť maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, resp. ako by mala prebiehať striedavá starostlivosť
- kto bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok,
- výšku výživného na maloleté dieťa
- rozsahu úpravy styku rodiča, ktorému maloletý nebude zverený do osobnej starostlivosti,
- doplniť dôkazy : sobášny list a rodný list

Navrhovateľovi bolo predmetné uznesenie na odstránenie väd podania doručené dva krát a dva krát si ho neprevzal v odbernej lehote. Keďže sa navrhovateľovi nepodarilo doručiť uznesenie na adresu, ktorú uviedol v podanom návrhu a ktorá je totožná s adresou evidovanou v Registri obyvateľov, súd uplatnil fikciu doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP, podľa ktorej sa zásielka dňa 14.09.2022 – t.j. dňom vrátenia súdu považuje za doručenú.

Súd ma za to, že každý adresát je zodpovedný za adresu, ktorá je evidovaná v príslušnom registri ako aj s tým súvisiacu ochranu vlastných záujmov a z toho dôvodu je si povinný zabezpečiť prijímanie písomností na evidovanej adrese aj napriek tomu, že sa na tejto adrese nezdržuje.

Po preskúmaní návrhu na začatie konania a zistení jeho nedostatkov, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je neúplný, absentujú v ňom podstatné náležitosti návrhu ustanovené v § 25 CMP a § 26 ods. 1 CMP, na doplnenie ktorých bol navrhovateľ súdom vyzvaný a ktoré žiadnym spôsobom nedoplnil. V návrhu navrhovateľa naďalej

absentuje jednoznačný a určitý rozsudový návrh, zo samotného návrhu nie je možné určiť ako navrhovateľ požaduje, aby súd o jeho návrhu rozhodol a taktiež chýbajú dôkazy, ktoré sice navrhovateľ označil v návrhu ale nedoplnil ich, aby potvrdili skutočnosti prezentované navrhovateľom.

Súd o výške trov rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. [§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)