

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7C/358/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615214650  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7615214650.6

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu SALAGRO, s. r. o., so sídlom F. Urbánka 2475/39, Spišská Nová Ves, IČO: 46 487 514, právne zastúpený JUDr. Zuzanou Kollárovou, advokátkou so sídlom Zimná 59, Spišská Nová Ves, proti žalovaným 1/ T.. O. C., G.. XX. X. XXXX, K. O. Z. XX, XXX XX L., 2/ N. O., P.. V., G.. XX. X. XXXX, A. B. XXX/XX, A. O., o uplatnenie nárokov z predkupného práva, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Strany sporu nemajú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 6. 8. 2015 domáhal určenia neplatnosti darovacej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi N. O. ako daryňou a T.. O. C. ako obdarovaným, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v kat. území L. v pomere 1/12 k celku, a ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra v Levoči pod č. Z. XXX/XX dňa 8. 8. 2012. Alternatívnym výrokom žiadal, aby súd nahradil prejav vôle T.. O. C.Á., ktorým prevedie žalobcovi - firme SALAGRO, s. r. o. so sídlom v Spišskej Novej Vsi nehnuteľnosti popísané v darovacej zmluve o veľkosti 1/24 k celku.

2. Uznesením sp. zn. 7C/358/2015-56, zo dňa 23. 11. 2015 bolo konanie prerušené do právoplatného ukončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5C 114/2014. Potom, čo odpadol dôvod na prerušenie konania, žalobca zobrať v celom rozsahu žalobu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnej strane nepriznal trovy konania. Žalovaní s návrhom žalobcu o zastavení konania súhlasili a nepožadovali náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia na návrh žalobcov a so súhlasom žalovaných konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovení § 255 ods. 1 CSP a § 256 CSP a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ani jedna strana náhradu trov konania nepožadovala.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.