

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 9C/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215200366  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215200366.5

## Rozsudok pre zmeškание

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v právnej veci navrhovateľa: C. H., U.. XX.XX.XXXX, R. E. X/K., R., zastúpený JUDr. Michalom Hulenom, advokátom, so sídlom Prievozská 33, Bratislava, proti odporcovi: TEG-ING s.r.o., so sídlom Vrakunská cesta 30, Bratislava, IČO: 35 795 727, o zaplatenie 4.791,06 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 4.791,06 Eur spolu s úrokom z omeškания vo výške 9 % ročne zo sumy 4.791,06 Eur od 25.1.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 287,46 Eur na účet Slovenskej pošty a.s. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 860,93 Eur právnenmu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Michalovi Hulenovi, advokátovi, na účet vedený v Z. R. V. A. K. E., K..E.., D. Q. R., IBAN: E., BIC (SWIFT): Z., do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 12.01.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 4.971,06 € s príslušenstvom titulom vrátenia bezdôvodného obohatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 10.10.2009 uzavrel navrhovateľ ako objednávateľ zmluvu o dielo v zmysle ustanovenia § 536 a nasl. Obchodného zákonníka vo vtedy platnom znení (ďalej len „OBZ“) s B.. G. W., živnostníkom s miestom výkonu podnikania F. XX K., XXX XX R., B.: XXXXXXXXX, N.: XXXXXXXXXX, zapísaný v živnostenskom registri Okresného úradu Bratislava pod č. XXX-XXXXX (ďalej len „Zhotoviteľ“), ako podnikateľom v oblasti stavebníctva a zhotoviteľom, predmetom ktorej malo byť zhotovenie stavby rodinného domu Lamač (ďalej len „Zmluva“) v zmysle článku II Zmluvy (ďalej len „Dielo“) za dohodnutú cenu 37.500 Eur. Rovnako dňa 10.10.2009 uzavrel navrhovateľ ako kupujúci kúpnu zmluvu na stavebný materiál v zmysle OBZ s odporcom ako predávajúcim (ďalej len „Kúpna zmluva“), predmetom ktorej malo byť dodanie stavebného materiálu na stavbu Diela v zmysle Zmluvy. Pričom jediným spoločníkom a konateľom bol a je Zhotoviteľ. Podľa Zmluvy mal odporca dokončiť a odovzdať Dielo navrhovateľovi najneskôr do 18.12.2009 v zmysle ods. 1 článku IV. Zmluvy. Pričom odporca aj navrhovateľ sa dohodli, že termín odovzdania sa môže predĺžiť iba, ak sa zmluvné strany na tom písomne dohodnú (článok IV. ods. 2 Zmluvy) alebo ak nastanú presne dohodnutá udalosti (článok IV. ods. 3 Zmluvy). Podľa článku VIII. ods. 1 písm. a) Zmluvy bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 0,25% denne z ceny Diela (zo sumy 37.500 Eur) v prípade, ak sa zhotoviteľ dostane do omeškания so zhotovením a odovzdaním Diela. Odporca však Dielo riadne a včas neodovzdal navrhovateľovi ako bolo dohodnuté v Zmluve napriek tomu, že nedošlo k predĺženiu lehoty na dokončenie a odovzdanie Diela medzi zmluvnými stranami alebo, že by odporca informoval o skutočnostiach oprávňujúcich mu predĺžiť lehotu zhotovenia a odovzdania Diela podľa článku IV. ods. 3 Zmluvy. Vzhľadom k skutočnosti, že navrhovateľ mal záujem na riadnom dokončení Diela dohodol sa s odporcom, že pokiaľ zhotoví

a odovzdá Dielo do nového termínu, t.j. do 01.08.2010 s miernymi úpravami pri navýšení ceny za zhotovenie Diela, tak bude limitovať výšku vzniknutej zmluvnej pokuty. Následne odporca a navrhovateľ uzavreli dodatok č. 1 k Zmluve zo dňa 14.6.2010, t.j. po 179 dní omeškania (ďalej len „Dodatok“), v ktorom odporca uznal svoje omeškanie s odovzdaním Diela a vzniknutým nárokom navrhovateľa na zmluvnú pokutu, taktiež sa mierne upravili rozsah Diela a zvýšili cenu za Dielo na sumu 43.056 Eur. Rovnako sa v Dodatku dohodli, že v prípade, ak odporca dokončí a odovzdá Dielo do 1.8.2010, tak navrhovateľ bude limitovať vzniknutú zmluvnú pokutu do výšky 4.000 Eur, prípadne, ak sa omešká o nie viac ako 14 dní, tak bude zmluvnú pokutu limitovať do sumy 5.000 Eur. Podľa sledovania postupu prác navrhovateľ videl, že vykonávanými prácami nebude možné stihnúť ani dodatočne dohodnutý termín odovzdania Diela, a preto zaslal odporcovi list zo dňa 24.6.2010 v ktorom ho upozorňoval na pomalé napredovanie prác na Diele. Napriek dobrej vôli navrhovateľa s poskytnutím dodatočnej lehoty na zhotovenie a odovzdanie Diela odporcom, tento opakovane nedodrжал projektovú dokumentáciu a stavebné postupy, používal neschválené materiály ale ani tak neodovzdal Dielo v dohodnutom termíne. Následne navrhovateľ opätovne listom zo dňa 2.8.2010 vyzval odporcu, aby vynaložil všetko potrebné úsilie a dokončil Dielo. Ďalej výzvou zo dňa 28.8.2010 navrhovateľ žiadal od odporcu odstránenie väd Diela v ktorej som ho informoval, že je v omeškaní o 252 dní oproti dohodnutému termínu odovzdania Diela, napriek tomu však odporca nezrýchľil tempo zhotovovania Diela, naopak neustále svojvoľne prerušoval práce na Diele a naďalej zhotovoval Dielo v rozpore s projektovou dokumentáciou a stavebnými postupmi na čo navrhovateľ viac krát upozorňoval v stavebnom denníku. Navrhovateľ opätovne dňa 21.11.2010 vyzval odporcu na dokončenie Diela, napriek tomu odporca nepokračoval v prácach na Diele. Vzhľadom k skutočnosti, že odporca nepokračoval na zhotovovaní Diela a neprejavoval záujem Dielo dokončiť a odstrániť vady Diela a hrozby ďalej vznikajúcej škody na Diele z dôvodu neodstránených väd navrhovateľ odporcovi dňa 12.12.2010 doručil list so žiadosťou o okamžité zastavenie prác na Diele a žiadosť o zaplatenie zmluvnej pokuty za neodstránenie väd Diela v sume 11.000 Eur. Rovnako bol odporca od tohto dňa požiadaný, aby nevstupoval na pozemok navrhovateľa, kde sa zhotovovalo Dielo za účelom obhliadky väd a škôd a dohodnutí ďalšieho postupu s odporcom. Odporca však neprejavoval snahu o dohodu a naopak odmietal odstraňovať vady a pokračovať v prácach. Navrhovateľ následne dňa 18.12.2010 oslovil znalca, Ing. Veronika Záhová, Líščie údolie 59, 841 04 Bratislava, e.č. znalca 913872, z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, odhad hodnoty stavebných prác s požiadavkou na zistenie hodnoty plnení vykonaných odporcom a Zhotoviteľom. Znalec následne vykonal obhliadku na mieste rozostaveného Diela dňa 18.12.2010 o 12:15 hod (viď. Príloha č. 9 Znaleckého posudku definovaného nižšie). Vzhľadom k vyššie uvedenému navrhovateľ prestal veriť, že odporca splní svoj záväzok zo Zmluvy riadne a z tohto dôvodu doručil dňa 15.1.2011 odporcovi odstúpenie zo dňa 13.1.2011 od Zmluvy. Vzhľadom k previazanosti Kúpnej zmluvy a Zmluvy a ustanoveniu ods. 4.4 článku 4 Kúpnej zmluvy, sa Kúpna zmluva zrušila okamihom odstúpenia navrhovateľa od Zmluvy so Zhotoviteľom, t.j. 15.1.2011. Odstúpenie od Zmluvy zo dňa 13.1.2011 (prevzaté odporcom dňa 15.1.2011) Znalec vypracoval dňa 15.1.2011 znalecký posudok č. 1/2011 (ďalej len „Znalecký posudok“), v ktorom určil rozsah a hodnotu vykonaných stavebných prác a materiálov - rozostavaného Diela podľa Zmluvy v znení Dodatku a Kúpnej zmluvy k dátumu obhliadky dňa 18.12.2010. Znalec v závere konštatoval, že hodnota zabudovaných materiálov podľa prílohy č. 1 ku Kúpnej zmluve je 13.236,44 Eur s DPH. Znalec pri posudzovaní hodnoty stavebných prác vychádzal z jednotkových cien uvedených v prílohe č. 1 ku Kúpnej zmluve, pričom detailný rozpis podľa výkazu výmer uvádzaného na stranách 23 až 25 Znaleckého posudku v popise určenia položiek (stavebného materiálu) na strane 6 a 7 a 26 Znaleckého posudku. V zmysle Zmluvy bolo medzi navrhovateľom a odporcom dohodnuté, že všetky platby bude navrhovateľ vykonávať v hotovosti k rukám odporcu, ktorý mu po prevzatí príslušnej sumy vystaví príjmový doklad. Navrhovateľ zaplatil odporcovi v zmysle Kúpnej zmluvy do okamihu jej zrušenia, z dôvodu odstúpenia navrhovateľa od Zmluvy, za dodaný tovar odmenu v sume 15.616,71 Eur bez DPH, čo predstavuje sumu 18.583,88 Eur s DPH. Túto skutočnosť preukazujú priložené príjmové doklady riadne podpísané a potvrdené odporcom Navrhovateľ po preskúmaní Znaleckého posudku a príjmových dokladoch odporcu zistil, že hodnota dodaných stavebných materiálov je nižšia ako zaplatil odporcovi ako preddavky ako aj už na základe vystavených faktúr. Rozdiel medzi hodnotou zaplateného stavebného materiálu dodaného odporcom a zaplatenými sumami navrhovateľom je vo výške 4.971,06 Eur. Po tomto zistení navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu na vrátenie bezdôvodného obohatenia v sume 4.971,06 Eur z titulu zrušenia Kúpnej zmluvy z dôvodu odstúpenia navrhovateľa od Zmluvy a hodnoty dodaných stavebných materiálov zo strany odporcu v zmysle Znaleckého posudku, ktorá bola odporcovi doručená dňa 24.1.2011, avšak odporca do dnešného dňa navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie nevrátil. Rovnako bol odporca navrhovateľom informovaný o zrušení Kúpnej zmluvy v zmysle ustanovenia ods. 4.4 Kúpnej zmluvy, čo však už štatutár a spoločník odporcu vedel, keďže

ide o totožnú osobu Zhotoviteľa Diela. Rovnako navrhovateľ odovzdal štatutárovi odporcu originál Znaleckého posudku dňa 24.1.2011. Protokol o odovzdaní znaleckého posudku odporcovi zo dňa 16.1.2011 (prevzaté štatutárom odporcu dňa 24.1.2011). Vzhľadom na to, že si odporca nesplnil voči navrhovateľovi svoje povinnosti na vrátenie bezdôvodného obohatenia, navrhovateľ má voči odporcovi ku dňu podania žalobného návrhu nárok na zaplatenie istiny vo výške: 4.971,06 Eur a úrokov z omeškania vo výške 9,00% ročne ako zákonný úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva zo sumy, t.j. zo sumy 4.971,06 Eur od 25.1.2011 do zaplatenia.

Tunajší súd vydal dňa 20.05.2015 platobný rozkaz, č.k. 9C 11/2015 - 225, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 4.971,06 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Nakoľko sa však platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho postupujúc v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 02.06.2015, č.k. 9C 11/2015 - 228 zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Dňa 20.11.2015 zobral navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť v časti zaplatenia istiny vo výške 180,- Eur a tunajší súd uznesením zo dňa 14.12.2015 č.k. 9C 11/2015-241 konanie v tejto časti zastavil.

Nakoľko sa odporca na pojednávanie nedostavil, pričom doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p. a svoju neúčast' na pojednávaní nijako neospravedlnil a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti. K žalobe a jej prílohám, ktoré boli odporcovi zaslané na vyjadrenie a doručené v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p., sa odporca nevyjadril.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ je dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ je spotrebiteľ fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ je bezdôvodným obohatením majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ sa predmet bezdôvodného obohatenia musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 OZ sa musí vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení je od poplatku oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

Podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh nesplní riadne a včas je v omeškaní; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatky z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na splnenie všetkých zákonných podmienok súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom. Právny zástupca navrhovateľa si trovy vyčíslil písomným podaním z 05.02.2016 v sume 860,93 Eur za 4 úkony právnej pomoci (1. prevzatie a príprava, 2. podanie návrhu, 3. účasť na pojednávaní 19.11.2015, 4. účasť na pojednávaní 02.02.2016), za ktoré mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 683,88 Eur (pri základnej sadzbe tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 170,97 Eur za 1 úkon (podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov) + 20% DPH, plus 3x režijný paušál po 8,39 Eur + 20% DPH a 1x režijný paušál po 8,58 Eur + 20% DPH, čo je 860,93 Eur, všetko podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) a d), § 15, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení je od poplatku oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

Zároveň súd zaviazal neúspešného odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v súlade s § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko navrhovateľ ako poplatník bol v súlade s § 4 ods. 2 písm. za) cit. zákona od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel. Výšku súdneho poplatku súd určil podľa Sadzobníka súdnych poplatkov, položka 1 písm. a) vo výške 287,46 Eur (ako 6% zo žalovanej istiny 4 791,06 Eur)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).