

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/141/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513202415
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2513202415.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 811 00 Bratislava proti žalovanej: M. W., I. XX.XX.XXXX, G. Z. Z.T. XXX, XXX XX T., toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom: V. W. J., E. T. M. G., o zaplatenie 1.470,03 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca, spoločnosť: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922 sa žalobou doručenou súdu dňa 14.02.2013 domáhal toho, aby bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 1.585,95 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.030,74 € od 05.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 11.08.2008 bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.161,79 € splatný v 72 mesačných splátkach vo výške 31,- €. Pohľadávka žalobcu (pozn. súdu - pôvodného žalobcu) ku dňu 05.02.2013 predstavuje suma 1.585,95 €, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.030,74 €, z úrokov z omeškania vo výške 439,59 € a z poplatkov vo výške 115,62 €. Dňa 27.09.2012 uzavrel pôvodný žalobca ako postupník so spoločnosťou GE Money, a.s. , IČO: 17 324 220 ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola žalobcovi (pôvodnému žalobcovi) postúpená splatná pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy o úvere vo výške 1.585,95 €.

V priebehu konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností, konkrétne pôvodný žalobca spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. uzatvorila so súčasným žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014, preto súd uznesením č.k. 7C/141/2013-29 zo dňa 19.03.2015, právoplatným dňa 18.09.2015 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu.

Žalobca pred začatím pojednávania vo veci písomným podaním zo dňa 06.05.2015 zobral svoju žalobu v časti zaplatenia poplatkov vo výške 115,62 € späť. Domáhal sa teda zaplatenia sumy 1.470,03 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.030,74 eura od 05.10.2012 do zaplatenia. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 7C/141/2013 - 53 zo dňa 29.9.2015 konanie v časti zaplatenia poplatkov vo výške 115,62 eura zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2015, s tým, že predmetom konania bude žaloba o zaplatenie sumy 1.470,03 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.030,74 eura od 05.10.2012 do zaplatenia.

Žalobca písomným podaním zo dňa 06.05.2015 súčasne doplnil žalobu a uviedol, že právny vzťah, z ktorého záväzok je predmetom tohto konania vznikol na základe Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 05.08.2008, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.616,79

€, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť spolu s úrokmi formou 72 mesačných splátok vo výške 31,- €. Súčasne uviedol (na základe výzvy súdu zo dňa 9.4.2015 - čl. 31), že nedisponuje platobnou históriou, ktorú nemôže teda ani predložiť súdu. Prvotný veriteľ (GE Money, a.s. v likvidácii) mu odmietol poskytnúť súčinnosť, čo preukázal emailovou komunikáciou (čl. 44). Navrhol súdu v prípade potreby vyzvať priamo prvotného veriteľa. Z emailovej komunikácie (čl.44) vyplýva, že v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou GE Money, a.s. a Profidebt Slovakia, s.r.o. zo dňa 27.9.2012, Čl. 9.3 postupníkovi garantovali bezplatné poskytovanie súčinnosti v súvislosti s postúpeným portfóliom pohľadávok do 31.12.2013. Postupník dostal od GE Money všetku dostupnú dokumentáciu a okrem toho mal dostatok času na získanie všetkej potrebnej dokumentácie a doplňujúcich dát k pohľadávkam.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, toho času sa nachádza na neznámom mieste, preto jej súd uznesením č.k. 7C/141/2013-52 zo dňa 19.06.2015 v zmysle § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka a konal s opatrovníkom. Ustanovený opatrovník žalovanej sa k žalobe nevyjadril.

Zástupca žalobcu ani opatrovník žalovanej sa na pojednávanie nedostavili, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' ako i neúčast' žalobcu ospravedlnil zástupca žalobcu, súhlasil, aby súd rozhodol bez ich účasti. Svoju neúčast' ospravedlnil i opatrovník žalovanej. Súd vec prejednal preto bez účasti účastníkov konania postupom v zmysle v § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd písomne vyzval spoločnosť GE Money, a.s. v likvidácii (čl. 60), aby súdu obratom oznámili, akú sumu žalovaná uhradila na úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.08.2008 a súčasne aby súdu zaslali platobnú históriu tohto úveru. Výzva bola doručená dňa 26.1.2016, no do skončenia dokazovania neboli súdu oznámené požadované skutočnosti a ani predložená požadovaná platobná história predmetného úveru.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluvou o úvere, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s prílohou č. 1, obchodnými podmienkami úverových produktov, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení a zistil tento skutkový stav veci:

Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 spolu s prílohou č. 1 k nej, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 5.10.2012 ako i zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 žalobca preukázal svoje právne nástupníctvo vo veci. Podľa bodu 9.3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok sa postupca (spoločnosť GE Money, a.s., IČO: 17 324 220) zaviazal, že bude postupníkovi (spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922) poskytovať potrebnú súčinnosť ohľadne postúpených pohľadávok (vysvetlenia výšky a výpočtu príslušenstva pohľadávok) na základe písomnej žiadosti postupníka, a to maximálne do 31.12.2013.

Dňa 05.08.2008 uzatvoril právny predchodca žalobcu, spoločnosť GE Money, a.s., Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17 324220 so žalovanou zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 35.000,-Sk (1.161,79 €), ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 72 mesačných splátkach po 934,-Sk (31,- €). Cena úveru bola uvedená v sume: 67.248,-Sk (2.232,22 €), dátum prvej splátky: 05.09.2008, dátum každej ďalšej platby k: 5. dňu v mesiaci, ročná percentuálna miera nákladov: 25,45 %. Zo zmluvy vyplýva, že spoločnosť GE Money, a.s. poskytne peňažné prostriedky vo výške úveru prevodom na účet zákazníka (žalovanej) uvedený v zmluve, a to do 3 dní odo dňa uzatvorenia zmluvy. Doklad (listinný dôkaz) o prevode (poskytnutí) peňažných prostriedkov vo výške úveru (35.000,-Sk) na účet žalovanej nebol súdu predložený.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZSU“), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) ZSU, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) ZSU, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 3 ZSU, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 (pozn. súdu - náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere) je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 1.470,03 € s príslušenstvom, pričom svoj nárok odvodzoval od zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 05.08.2008, na základe ktorej mal byť podľa tvrdenia žalobcu poskytnutý žalovanej úver vo výške 1.161,79 € (35.000,- Sk), ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 72 mesačných splátkach, pričom žalovaná pohľadávku žalobcu neuhradila.

V zmysle § 120 ods.1 O.s.p. dôkazná povinnosť znamená, že účastník musí na preukázanie svojich tvrdení označiť a predložiť dôkazy. Ak predložené dôkazy preukážu skutkové okolnosti tvrdené účastníkom, účastník uniesol dôkazné bremeno ohľadom svojich tvrdení. Nesplnenie si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti sa naopak prejaví v nepriaznivom meritórnom rozhodnutí pre účastníka, ktorý svoje bremeno v týchto smeroch neunesol.

V posudzovanej veci s ohľadom na predložené listinné dôkazy niet sporu o tom, že právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 05.08.2008 uzatvorili zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX. Zo zmluvy však vyplýva, že spoločnosť GE Money, a.s. mala poskytnúť peňažné prostriedky vo výške úveru (35.000,-Sk) žalovanej prevodom na jej účet uvedený v zmluve, a to do 3 dní odo dňa uzatvorenia zmluvy. Súdu však nebol zo strany žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu preložený žiadny dôkaz o tom, že peňažné prostriedky (úver) vo výške 35.000,-Sk boli žalovanej aj v skutočnosti poskytnuté (prevedené). Bez preukázania takejto podstatnej skutočnosti nemožno potom ani hodnotiť prípadnú dôvodnosť žalovanej sumy (žaloby), ktorá je vyvodzovaná zo zmluvy o úvere. Napriek výzve súdu na predloženie platobnej histórie, žalobca súdu túto predložil, a to s odôvodnením, že nedisponuje platobnou históriou, túto nemôže teda ani predložiť súdu a prvotný veriteľ (GE Money, a.s. v likvidácii) mu odmietol poskytnúť súčinnosť. Súd v tejto súvislosti uvádza, že každého z účastníkov sporového občianskeho súdneho konania zaťažuje tzv. dôkazné bremeno - povinnosť preukázať svoje tvrdenia (§ 120 ods.1 O.s.p.). Nesplnenie dôkaznej povinnosti žalobcu má za následok neunesenie dôkazného bremena, čo sa prejaví v rozhodnutí vo veci samej. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí.

Z dôvodu, že žalobca, resp. jeho právny predchodca v konaní nepreukázali samotné poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške úveru žalovanej, neunesli teda v tomto smere dôkazné bremeno, súd sa potom ani nemohol vecne zaoberať prípadnou dôvodnosťou žalovanej sumy, nakoľko chýbala preukázaná základná podmienka, a to, že vôbec bol žalovanej poskytnutý úver. Z týchto dôvodov súd potom pre neunesenie dôkazného bremena (nepredloženia dôkazov zo strany žalobcu) nemal inú možnosť, ako žalobu zamietnuť. Súd na v tejto súvislosti ešte uvádza, že napriek povinnosti žalobcu

preukázať svoje tvrdenia, na základe žiadosti žalobcu vyzval súd spoločnosť GE Money, a.s. v likvidácii na predloženie platobnej histórie úveru, táto však súdu nebola predložená. Súd je toho názoru, že bolo povinnosťou žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu si pre účely súdneho konania (z dôvodu právnej istoty) zabezpečiť tak podstatný dôkaz, akým je preukázanie čerpania samotného úveru žalovanou, pričom s poukazom na Čl. 9.3 rámcovej zmluvy o postúpení zo dňa 27.9.2012 sa k súčinnosti v tomto smere (v lehote do 31.12.2013) zmluvne zaviazal i samotný postupca (pôvodný veriteľ).

Na základe uvedeného súd zamietol nárok žalobcu v celom rozsahu ako nepreukázaný.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. a žalovanej, ako úspešnému účastníkovi konania, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žalovaná návrhom neuplatnila priznanie náhrady trov tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)