

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/622/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215208752  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215208752.2

## Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v právnej veci navrhovateľky T. P., F.. XX. XX. XXXX, T. R. P., T. XXX/XX, proti odporkyni A. U., F.. XX. XX. XXXX, T. R. P., T. XXX/XX, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie:

Odporkyni sa u k l a d á povinnosť obnoviť dodávku vody do T. Č.. X, vchod XX, druhé poschodie ,v bytovom dome J.. Č.. XXX ,na ulici T.B. XX vo R. P. , ktoré predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. 3C/236/2013.

Vo zvyšku súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala aby súd vydal predbežné opatrenie a uložil vlastníčke bytu Lucii Holešovej, aby nepristúpila na žiadnu výpoveď zmluvy o dodávke vody, elektrickej energie a zároveň odhlásenia z trvalého bydliska. V návrhu navrhovateľka uviedla, že Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 17. 12. 2014 prerušil konanie vedené pod sp. zn. 3C/236/2013 a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. 3C/278/2013. Ďalej uviedla, že súdny spor o určenie platnosti nájomného vzťahu doposiaľ nebol právoplatne skončený. Zo súdnej zápisnice dňa 20. 01. 2016 navrhovateľka uviedla ,že za elektrinu si pravidelne platí, aj ju stále má, avšak odporkyňa ju chce od elektriny odpojiť. Dodávku vody jej odporkyňa ako vlastníčka bytu prerušila ku dnu 03. 12. 2015, pričom ona za vodu pravidelne platila. Zároveň chce odporkyňa zbúrať komíny ,aby nemohli kúriť pevným palivom. Ďalej uviedla, že žiada súd, aby predbežným opatrením uložil odporkyni povinnosť zdržať sa konania spočívajúceho v odpojení dodávky elektriny v byte č. X R. Č.. XX, druhé poschodie na ulici Baníckej XX vo Veľkom Krtíši, obnoviť pripojenie dodávky vody v tomto byte a aby zakázal odporkyni zbúrať komíny v bytovom dome na ulici Baníckej č. XX a to do právoplatného skončenia konaní vo veci sp. zn. 3C/236/2013 a 3C/278/2013.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C/236/2013 súd zistil, že medzi navrhovateľkou Luciou Holešovou a odporkyňou Beátou Kováčovou sa vedie konanie o vypratanie bytu č. 5 nachádzajúcom sa vo Veľkom Krtíši na ulici Baníckej vo vchode 17, druhé poschodie v bytovom dome súp. č. XXX, stojaceho na parcele XXXX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. Veľký Krtíš. Toto konanie bolo uznesením zo dňa 17. 12. 2014 č. k. 3C/236/2013-59 prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod spisovou značkou 3C/278/2013. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2015. Spis sp. zn. 3C/278/2013 bol predložený Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o odvolaní. Vo veci 3C/278/2013 bol dňa 04. 05. 2015 vydaný rozsudok, ktorým bol návrh navrhovateľky Beáty Kováčovej, proti odporkyni Luciie Holešovej zamietnutý. Predmetom konania v tejto veci je určenie, že nájomný vzťah existuje, náhrada škody vo výške 581,14

Eur ako aj povinnosť odporkyne previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaný na LV č. XXXX pre obec a k. ú. Veľký Krtíš do vlastníctva navrhovateľky.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 vety prvej, tretej O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až § 77 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. , predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Zmyslom predbežného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Aby súd mohol poskytnúť ochranu nariadením predbežného opatrenia, musí mať osvedčené, že tu existuje určité právo, že toto právo je porušené, alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné práve predbežné opatrenie. Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je teda osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo hroziacej ujmy, alebo akútna hrozba že súdne rozhodnutie nebude môcť byť vykonané. Iba samotná domnienka o možnosti ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia zo strany účastníkov konania, nemôže byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. V záujme naplnenia rýchlej a účinnej ochrany práv účastníka dočasnou úpravou pomerov rozhodnutia do veci samej je, aby účastník už v návrhu označil všetky relevantné skutočnosti, ktoré dočasnú úpravu pomerov odôvodňujú. Súd mal nesporne preukázať, že medzi účastníkmi sa na tunajšom súde vedie konanie o určenie, že nájomný vzťah navrhovateľky k bytu č. 5 s príslušenstvom vo vchode č. XX na druhom poschodí na ulici Baníckej č. 17 existuje ako aj konanie o vypratanie predmetného bytu. Vec sp. zn. 3C/278/2013 nie je doposiaľ právoplatne skončená, spis bol zaslaný na rozhodnutie o odvolaní na Krajský súd do Banskej Bystrice, pričom konanie o vypratanie bytu je prerušené do skončenia tohto konania. S prihliadnutím na to, že konanie o určenie, že nájomný vzťah existuje ako aj konanie o vypratanie bytu doposiaľ nie je právoplatne skončené, pričom navrhovateľka v predmetnom byte doposiaľ býva, podľa názoru súdu, kým sa neukončia tieto konania je potrebné dočasne upraviť pomery, nakoľko navrhovateľka preukázala, že odporkyňa jej prerušila dodávku vody do bytu ,ako to vyplýva zo správy z Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. B. Bystrica /na č. I. 5 spisu/. Na základe výzvy táto spoločnosť podaním zo dňa 02.02.2016 súdu oznámila, že nemá vedomosť o tom v akom technickom stave sú pôvodné rozvody vody v bytovke a do ďalších bytov v bytovom dome na Ul. Baníckej s. č. 682 je dodávka vody zabezpečovaná samostatnými prípojkami, byt ktorý užíva navrhovateľka ne je napojený na jednu zo samostatných prípojok. Súd prihliadol na to, že navrhovateľka v predmetnom byte býva so svojou rodinou, pričom bez takej služby akou je dodávka vody do bytu, nie je možné byt riadne užívať. Preto potom súd v tejto časti súd návrhu navrhovateľky vyhovel. Predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skočenia veci vedenej po sp.zn. 3C/236/2013. Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporkyni zdržať sa konania spočívajúceho v odpojení od dodávky elektriny a zakázal odporkyni zbúrať komíny v bytovom dome, podľa názoru súdu navrhovateľka v návrhu ničím nezdôvodnila, že by odporkyňa svojim konaním uskutočnila také úkony, ktoré by nasvedčovali tomu, že chce prerušiť dodávku elektriny do predmetného bytu, resp. zbúrať komín v bytovom dome. Napokon samotná navrhovateľka do súdnej zápisnice dňa 20. 01. 2016 uviedla, že za elektrinu platí a elektrinu v byte stále má. Samotná obava navrhovateľky v tomto smere nepostačuje na to, aby súd v tejto časti nariadil predbežné opatrenie. Preto potom súd vo zvyšnej časti návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pretože navrhovateľka súdu nepredložila žiadne relevantné dôkazy na základe, ktorých by súd aj v tejto časti mohol nariadiť predbežné opatrenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.