

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010304
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010304.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.02.2016 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného X. C. stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné takto

rozhodol:

Obžalovaný X. C. O. E. Á. L. M. A. , nar. XX.XX.XXXX V. I., trvale bytom I., Q. C. XXXX/XX, bez pracovného pomeru, občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

dňa 01.01.2015 v čase okolo 07.00 h vo Zvolene na Ul. Tulskej, okres Zvolen neďaleko zastávky MHD po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol F. K., Z.. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že ho strčil na zem a niekoľkokrát ho kopol nohou do oblastí tváre, následne ho príľahol a niekoľkokrát ho udrel päšťou do oblastí tváre, čím F. K., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. I., Z. XX spôsobil zranenia a to otras mozgu, opuch tváre a hematómy v okolí očí, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 21 dní,

t e d a

- na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 a § 49 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 834,61,- € /osemstotridsaťštyri eur a šesťdesiatjeden centov/.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkazuje poškodeného F. K., Z.. XX.XX.XXXX V. I., K. B. I., Z. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný X. C. sa na hlavné pojednávanie dňa 01.02.2016 nedostavil, termín pojednávania zobral na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní dňa 16.11.2015, preto súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní dňa 16.11.2015 uviedol, že sa necíti byť vinným a ďalej dodal, že s poškodeným sa stretol na čerpacej stanici SHELL pri obchodnom dome Metro. Tam ho poškodený požiadal, či mu nekúpi pivo a bagetu, čo aj urobil. Následne sa presúvali ku konečnej zastávke MHD na Západe a nevie prečo vznikla hádka, ale pokiaľ poškodený tvrdí, že to bolo kvôli cigarete, toto nie je pravdou. Ono v podstate nešlo o nič veľké. Poškodený bol agresívny, dosť opitý, strácal nad sebou kontrolu. Poškodený ho napadol ako prvý a toto sa odohralo na konečnej zastávke. Udel ho päšťou do tváre, asi pravou rukou na ľavé líce, strčil ho na zem. Na zemi sa ho poškodený snažil na zemi kopať, podarilo sa mu však ubrániť sa a vstal. Potom ho udel tiež päšťou na líce jeden krát. Následne zas poškodený začal útočiť, tak šiel za ihličnatý strom, aby ho nemohol napádať a takto okolo neho obiehal asi päť krát a potom prišiel k nemu, pričom sa naťahovali, držali za oblečenie, ktoré mu aj poškodený natrhol. Následne ho odstrčil na zem, kde sa ho opätovne snažil biť. Následne šiel smerom domov a asi po 3-4 minútach spozoroval, že niekto za ním uteká a zistil, že je to poškodený, ktorý ho strčil buď do chrbta alebo pleca, následkom čoho spadol na zem, kde ho začal kopať do rebra a pred kopancami do hlavy sa bránil. Následne vstal a odstrčil ho do pravého pleca a išiel domov. Po príchode domov asi po chvíľke zazvonil zvonec a videl, že je to poškodený. Hovoril mu cez zvonec, aby šiel domov. Následne zišiel dolu a cez vchodové dvere mu to isté opakovane, pričom následne otvoril dvere a vtedy ho udel do oblasti tváre a nadával mu. Došlo k ďalšej roztržke, handrkovali sa v priestore medzi vchodovými dverami a schodiskom, kde poškodeného od seba odstrčil a narazil chrbtom na zábradlie a spadol zo schodov. Ostal na nich. V tom prišiel jeho brat, ktorý incident videl cez okno. Brat prišiel, rozdelil ich a pýtal sa poškodeného, či mu netreba zavolať sanitku, lebo mu tiekla krv z nosa. Poškodený sanitku odmietol a následne sa opätovne snažil k nemu opätovne dostať, ale keďže brat mu v tom zabraňoval tak následne odišiel preč. Poškodený bez nejakého väčšieho zranenia odchádzal preč. Mali to približne asi rovnaké. Pokiaľ uvádzal, že poškodenému tiekla krv, tiekla mu z nosa. Obžalovaný mal tiež nejaké zranenia, ale tieto neriešil, keďže nemyslel, že ho pôjde udať na políciu. Pokiaľ odchádzal poškodený z miesta jeho bydliska, tak bolo vonku ešte veľa ľudí a kludne mohol dostať aj od niekoho iného, nakoľko bol opitý a neovláduteľný. Odvtedy, ako sa stretli, až do momentu, keď odo mňa odišiel, mohlo prejsť nejakých 20 minút. Po skutku nevyhľadal lekárske ošetrovanie, ale po tom ako prišli za ním policajti okolo obeda tak mu hovorili, či nechcem ísť na ošetrovanie, keďže videli, že má nejaké zranenia. Toto odmietol. Obžalovaný nemôže potvrdiť a ani vylúčiť, že kopol niekedy pri skutku poškodeného do oblasti hlavy. Okrem dvoch až troch zásahov ho už nejakým iným spôsobom nezasiahol.

Napriek popieraniu skutku zo strany obžalovaného je tento usvedčovaný výpoveďou poškodeného F. K., ktorý vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní na čl. 16, kde uviedol, že dňa 01.01.2015 okolo 07.10 hod. sa nachádzal na čerpacej stanici SHELL pri obchodnom dome METRO, kde si šiel kúpiť cigarety a stretol sa s obžalovaným. Následne po ceste naspäť si obžalovaný od neho pýtal cigaretu, čo mu poškodený odmietol dať a strhla sa hádka. Pri prejení cez prechod pre chodcov na svetelnej križovatke sa blížil k zastávke MHD na ulici Tulskej, kde ho obžalovaný dobehol, zozadu strčil a pri páde na zem ho dva krát kopol do oblasti tváre. Pri útoku sa mu podarilo vstať a brániť sa. Niekoľkokrát obžalovaného udel, ale nevie, kde a ako, pretože ho obžalovaný druhý krát skopol na zem, priklakol ho a začal ho päšťou niekoľkokrát udierať do oblasti tváre. Keď sa poškodenému podarilo obžalovaného chytiť za vlasy, tento kričal, aby ho pustil, že prestane a keď tak poškodený urobil tak znovu ho obžalovaný začal udierať päšťami do oblasti tváre. Počas tohto útoku mu začala z nosa tiecť krv, obžalovaný sa toho asi zľakol a odišiel preč. Poškodený sa postavil a išiel na adresu trvalého pobytu obžalovaného, zazvonil na zvonček, v byte mu zdvihol slúchadlo jeho brat, ktorému oznámil, že mieni zavolať políciu. Obžalovaný zložil slúchadlo, po chvíli vyšiel von pred vchod, kde ho strčil zo schodov, pričom sa poškodený stihol rukami zachytiť zábradlia, ale obžalovaný ho silno udel do hlavy. Po tomto útoku si všimol na okne brata

obžalovaného F. C., ktorý aj vyšiel vonku. Po slovách „ chod' domov“ chcel poškodený zavolať políciu, ale nenašiel telefón, preto sa vrátil na miesto prvého útoku, kde si našiel telefón na zemi a zavolať políciu, pričom následne skončil aj v nemocnici. Ďalej dodal, že si myslel podľa štýlu, akým ho bije, že ho chce zabiť. Útoky nekončili. Mal vtedy dosť strach.

Svedok F. C., brat obžalovaného uviedol, že sa nachádzal dňa 01.01.2015 doma, kedy sa vrátil brat. Všimol si na ňom, že má zranenia a to opuchnutú tvár. Povedal mu, že sa pobil s F. K.. Svedok vedel, o koho sa jedná, lebo ho pozná. Nehovoril, kde presne sa to stalo, ale pochopil, že to bolo niekde blízko. Bližšie bitku nešpecifikoval. Následne im poškodený zazvonil na bytový zvonec. Zvonil dosť agresívne a dlho. Vstali celá rodina, aby zistili, čo sa deje. Svedok nazrel cez okno a videl poškodeného. Cez okno videl nejaké známky roztržky. Videl, že je poškodený nejaký nervózny a preto zišiel do priestoru pred vchodom. Pýtal sa ho, čo chce. Tento sa chcel znovu stretnúť s bratom. Pýtal sa ho, či mu zavolá sanitku. Javil totiž známky zranení a bol tiež opuchnutý v tvári. Medzitým zišiel dolu brat X.. Poškodený napadol brata, zahnal sa na neho pravou rukou a vznikol tam konflikt. Poškodený nebol veľmi pri zmysloch. Svedok ich potom rozdelil. Brata poslal domov a až potom sa vlastne poškodeného pýtal, či potrebuje tú sanitku. Poškodený nepovedal nie, skrátka odišiel. Od miesta, kde sa incident začal, bol asi 5 metrov a pokiaľ v prípravnom konaní uvádzal čas príchodu brata okolo 07.30 hod., mohlo to byť okolo tohto času. Pokiaľ by mal uviesť časové obdobie od príchodu brata domov až po odchod poškodeného, ohraničil by to asi 10 minútami. Vzdialenosť miesta jeho bydliska od miesta bydliska poškodeného je možno 7 minút. Na poškodenom okrem opuchnutej tváre videl krv, pričom táto krv bola zaschnutá. Bolo to v oblasti nosa a na rukách. Už od prvého momentu, že s poškodeným nie je nič v poriadku. Bol opitý a agresívny. Najprv sa raz zahnal poškodený na brata, následne po druhý krát a potom sa telom vrhol na neho. Poškodený sotil brata na zem, ten spadol na podlahu a poškodený na ňom ležal zvrchu. Odtrhol v tom čase poškodeného od brata. Brata zodvihol a poslal domov. Osobne nevidel okrem tohto jedného razu, že by poškodený bol na zemi. Svedok nevidel ste, že by brat strčil do poškodeného a tento sa mal zapotácať a skončiť na schodoch, sledoval ho stále.

Vzhľadom na charakter útoku a zranenia poškodeného bol v prípravnom konaní pribratý znalec MUDr. Jaroslav Grega, ktorý vypracoval znalecký posudok pod č. 30/2014, kde uviedol, že poškodený utrpel zranenia a to viacpočetné pomliaždeniny tváre s podkožnými podliatinami, opuchmi a odreninami kože / okoloočnicové oblasti, viečka, obočia, nos + pokrvácanie z neho a odrenina kože na ľavom líci pri nose /. Okrem toho utrpel otras mozgu ľahkého stupňa, ktorý bol spôsobený opakovaným zasiahnutím hlavy údermi pästí. Znalec uviedol, že verzia vzniku zranenia a priebehu konfliktu zo strany poškodeného je reálna, pretože podľa popisov viacerých lekárov jeho tvár niesla jednoznačne známky pôsobenia brachiálneho násillia a zranenia vznikli v dôsledku úmyselného konania cudzej osoby bez samopádu poškodeného. Znalec stanovil dobu liečenia a PN 21 dní. Znalec aj na hlavnom pojednávaní zotrval na obsahu a záveroch znaleckého posudku. Zároveň sa vyjadril aj k priebehu skutkového deja ohľadom zranení poškodeného podľa verzie obžalovaného, ktorý hovoril o údere poškodenému päst'ou do oblasti tváre na líce, údere do pravého pleca a pripustil možnosť kopu do oblasti hlavy a dodal, že sa musí vyjsť z z objektívneho nálezu, ktorý uviedol ošetrujúci lekár a ten konštatuje odreninu kože v oblasti pri nose vľavo, ďalej opuch celého nosa a v ľavom aj v pravom obočí podkožné krvné podliatiny. Ďalej na ľavej jarmovej kosti, teda pod okom opuch a podkožnú krvnú podliatinu. Znalec tu vidí štyri zásahy do tváre a to na nos, líce a obidve nadočnicové oblasti. Stav bol uzavretý ako viacpočetné pomliaždeniny a podliatiny tváre a bol odovzdaný už 08.57 hod. na chirurgii. Toto bolo uvádzané v lekárskej správe RZP. MUDr. Badinka v správe, ktorú vydal po röntgene o 09.25 hod. napísal, že je prítomný opuch nad obočím vpravo, pod ľavým okom na ľavom jarmovom oblúku opuch a podkožná krvná podliatina a v nose zaschnutá krv ako stav po krvácaní z nosa. Röntgen bol bez pozitívnych nálezov tak na nose ako aj na celej lebke a doktor uzavrel stav ako okoloočnicová krvná podliatina a pomliaždenie hlavy. Pacienta prepustil domov, pričom doporučil telesné šetrenie, chladivé obklady, analgetiká a kontrolu pri zhoršení stavu ihneď. Predpokladal dobu PN do 7 dní. S touto lekárskou správou išiel poškodený na políciu, kde podal trestné oznámenie a lekárske správu chcel k nemu doložiť. Počas výsluchu však stratil vedomie, teda skolaboval a policajné zložky k nemu privolali rýchlu lekársku pomoc, ktorá ho opäť odviezla na chirurgickú ambulanciu. Poloha bola pasívna, to znamená, že nechodil, komunikoval len sporadicky. Javil príznaky únavy a sťažoval sa na ťažobu, bolesti hlavy a šije. Doktor pojal podozrenie na otras mozgu a prijal ho na sledovanie. Vzhľadom na zranenie v oblasti oka ho podrobili aj očnému vyšetreniu a to bez pozitívneho nálezu na zrakovú ostrosť. Očný lekár zistil pomliaždeniny oboch viečok očí. Následne bol prizvaný neurológ MUDr. Necpál, ktorý dal spraviť CT mozgu, nezistili sa žiadne traumatické zmeny na kostiach, na mozgu, na tkanive. Neurológ uviedol, že poškodený s nim komunikoval len sporadicky,

javil sa byť unavený, neurológ popísal početné podkožné krvné podliatiny a opuchy. Tiež zaznamenal, že si poškodený sťažoval na bolesti hlavy a krčnej chrbtice. Neurológ pomerne podrobne popísal nález na tvári poškodeného. Hovoril okrem početných opuchov a podliatin okolo očí aj o opuchoch pier, úst a bolestivý krčný úsek chrbtice pri pasívnych polohách. Doktor odporučil sledovať stav, vitálne funkcie, pulz, tlak, dýchanie a pri zhoršení opakovane vykonať CT mozgu. Znalec preto zastáva názor, že údery na tvár poškodeného boli minimálne štyri. Poškodenému nebolo zistené žiadne poranenie ramena. Znalec vylúčil možnosť, že by pri páde na zem mohol poškodený utrpieť spomínané zranenia ak spadol na tvár, pretože ak by tomu tak malo byť a bol by býval spadol na tvár, na tvrdú betónovú alebo asfaltovú podložku, tak by mal na tvári hlboké odreniny, aj rany. Takéto zranenia popísané v lekárskejších správach znalec nezistil ani na tvári, ani na rukách alebo lakťoch.

V rámci dokazovania bol oboznámený aj listinné dôkazy postupom podľa § 269 Tr. poriadku priestupkový spis z čl. 25-39, vyčíslenie nákladov z čl. 61, trestný rozkaz OS Zvolen č.k. 5T 168/2013 z čl. 62-63, správy a RT z čl. 64-65.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, keďže na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a inému úmyselne ublížil na zdraví. Napriek popieraniu skutku zo strany obžalovaného je tento usvedčovaný výpoveďou poškodeného, ktorý vypovedal prakticky totožne ako pri výpovedi v prípravnom konaní dňa 13.03.2015, jeho výpoveď nenesie známky rozporov, pričom presne popísal, akým spôsobom došlo k útoku obžalovaného na jeho osobu a mechanizmus vzniku zranenia poškodeného hodnotil aj znalec ako reálny, už na základe výpovede poškodeného v prípravnom konaní. Pokiaľ aj obžalovaný namietal, že si zranenia mohol poškodený spôsobiť sám, túto verziu znalec vylúčil ako nereálnu z hľadiska medicínskeho a súd v tejto súvislosti poznamenal ešte okolnosť, že pokiaľ malo dôjsť ku skutku v rozmedzí časov 07.00 až 07.30 hod. tak z úradného záznamu na čl. 28 OO PZ Zvolen je zrejmé, že už v čase 08.10 hod. bola vyslaná hliadka na preverenie oznámenia poškodeného, pre nevoľnosť poškodeného bola dokonca v čase o 08.23 hod. privolaná hliadka RZP Zvolen. V danej súvislosti preto hodnotil výpoveď poškodeného ako dôveryhodnú a to aj na základe záverov znaleckého posudku. Navyše už zasahujúcej hliadke poškodený uvádzal skutočnosti, ktoré potom boli predmetom trestného konania. Pokiaľ sa obžalovaný bránil tým, že práve on bol napadnutý, znalec jeho verziu vyhodnotil ako nereálnu, pričom nie je sporné, že poškodený mohol čiastočne pri svojej obrane zasiahnuť obžalovaného, pričom však obžalovaný aj napriek tomu, že uvádzal, že bol zranený, nevyhľadal lekárske ošetrovanie a ani neoznámil túto okolnosť orgánom polície.

Obžalovaný X. C. bol doposiaľ 3x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Zvolen č.k. 5T 168/2013 zo dňa 18.12.2013 pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 od. 1 písm.a Tr. zákona, pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok so skúšobnou dobou jeden rok od 14.01.2014 do 14.01.2015. Obžalovaný má dva záznamy v priestupkovej agende a to pre priestupok proti verejnému poriadku a proti majetku s uložením pokút vo výške 10, resp. 33 eur, pre skutky z rokov 2013 a 2014.

Súd pri úvahách pri druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Trestného zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane života a zdravia obyvateľov a pred trestnými činmi proti iným právam a slobodám. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a priťažujúcimi okolnosťami sú spáchanie viacerých trestných činov a odsúdenia v minulosti podľa § 37 písm.h,m Tr. zákona. Preto pre spáchanie trestných činov bol obžalovanému ukladaný úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona a to v trvaní dvanásť mesiacov nepodmienečne podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona, keďže obžalovaný spáchal skutok v rámci plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm.a Tr. zákona, keďže doposiaľ nebol obžalovaný vo výkone trestu.

V rámci adhézneho konania si poškodený Všeobecná zdravotná poisťovňa uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 834,61 eur za náklady spojené s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, tieto náklady boli riadne doložené listinnými dokladmi a preto bol tento nárok priznaný v celom rozsahu.

Pokiaľ sa týka poškodeného F. K., v rámci prípravného konania sa poškodený nevyjadroval k nároku na náhradu škody a pokiaľ až následne na hlavnom pojednávaní spomínal túto okolnosť, resp. prípisom

zo dňa 20.08.2015, súd hodnotí toto uplatnenie nároku ako neskoré a preto poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).