

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216205583
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1216205583.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Niny Dubovskej v právnej veci žalobcu: Správcovská kancelária PROGRES, s.r.o., IČO: 35 895 403, so sídlom Tomášiková 10/A, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Jozef Pojdák, advokát, so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 12, Nová Dedinka, proti žalovanému: C.. G. S., D. T. G. Ú.G.: R. C., L.. X.XX.XXXX, D. D. Ž. XX, J., zastúpeného: JUDr. Peter Arendacký, advokát, so sídlom Železničiarska 13, Bratislava, o zaplatenie 2 274,95 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.10.2018, č.k. 16C/106/2016-171, jednomyseľne taktó

rozhodol:

Odvolací súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku, č.k. 7Co/26/2019-231, IČS:1216205583 zo dňa 24.8.2022 v časti označenia žalovaného tak, že správne má znieť: „C.. G. S., správca konkurznej podstaty úpadcu: R. C., L.. X.XX.XXXX, so sídlom Ž. XX, J., zastúpenému: I.. G. S., advokát, so sídlom Ž. XX, J.“.

Odvolací súd o p r a v u j e tretí výrok rozsudku, č.k. 7Co/26/2019-231, IČS: 1216205583 zo dňa 24.8.2022 tak, že správne má znieť: „Žalovanému sa proti žalobcovi priznáva nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.“

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, rozsudkom č.k. 7Co/26/2019-231 zo dňa 24.8.2022, odvolanie žalobcu proti výroku I. rozsudku súdu prvej inštancie odmietol, rozsudok súdu prvej inštancie v zostávajúcej napadnutej časti potvrdil a žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

2. Podľa ust. § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa ust. § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Dňa 14.9.2022 zaslal právny zástupca žalovaného odvolaciemu súdu podnet na opravu rozsudku č.k. 7Co/26/2019-231 zo dňa 24.8.2022, nakoľko mal za to, že sa v ňom nachádzajú chyby v písaní, resp. iné zrejme nesprávnosti, ktoré spočívajú v tom, že ako zástupca žalovaného mal byť správne uvedený I.. G. S., nie C.. G. S. a vo výroku rozsudku odvolací súd nesprávne uviedol, že náhradu trov konania priznal žalobcovi voči žalovanému avšak z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd priznal náhradu trov konania žalovanému voči žalobcovi.

5. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že žalovaný udelil dňa 14.6.2016 plnomocenstvo (č.l. 66) na zastupovanie v tomto spore I.. G. S., S., D. D. Í. Ž. Č.. XX, J.. V písomnom vyhotovení rozsudku, č.k. 7Co/26/2019-231 zo dňa 24.8.2022 bol v záhlaví tohto rozhodnutia právny zástupca žalovaného

uvedený s vysokoškolským titulom C.. pred menom, pričom ako vyplýva z predloženej plnej moci a zoznamu advokátov zverejneného Slovenskou advokátskou komorou, právny zástupca žalovaného má vysokoškolský titul I.. Vychádzajúc z týchto skutočností je zrejmé, že odvolací súd v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku, 7Co/26/2019-231 zo dňa 24.8.2022 uviedol právneho zástupcu s chybou v titule pred menom.

6. Odvolací súd taktiež zistil zrejmú nesprávnosť v treťom výroku rozsudku č.k. 7Co/26/2019-231 zo dňa 24.8.2022, ktorým priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že sa jedná o zrejmú nesprávnosť, ktorá je v rozpore s odôvodnením a obsahom predmetného rozsudku. Vychádzajúc z týchto skutočností je zrejmé, že tretí výrok rozsudku č.k. 7Co/26/2019-231 zo dňa 24.8.2022 má správne znieť: „žalovanému sa proti žalobcovi priznáva nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania“, tak ako je uvedené v bode 19. odôvodnenia uvedeného rozsudku.

7. Nakoľko zo strany odvolacieho súdu došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 7Co/26/2019-231 zo dňa 24.8.2022, v záhlaví v časti označenia žalovaného k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v uvedení nesprávneho titulu pred menom jeho zástupcu a v treťom výroku rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v zámene povinného a oprávneného z nároku na náhradu trov odvolacieho konania, odvolací súd vzniknuté pochybenie týmto opravným uznesením postupom podľa ust. § 224 a § 378 ods. 1 C.s.p. odstránil.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).