

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815010086
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815010086.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: U. T., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.02.2016 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný U. T., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom C. č. XX, okres S., prechodné bydlisko a adresa na doručovanie X., C. 8, X. republika A., robotník, slobodný, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, číslo konania OT/37/2014 zo dňa 29.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2014 mu bol, okrem iného, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 28 mesiacov, dňa 12.09.2014 v čase okolo 18:05 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky VW TOUAREG, evidenčné číslo TS-XXXBB, po ceste číslo II/520 v obci D., a to smerom na mesto S., okres S., pričom pri rodinnom dome číslo 26 bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trstená,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na ust. § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu na 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Námestove podal dňa 15.04.2015 na U. T. obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal o jeho vykonanie v neprítomnosti.

Súd preto podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Obžalovaný vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedol, že na priebeh skutku si nepamätá. Momentálne trvalo žije a pracuje v A..

Z výpovede svedka Y. P. vyplynulo, že dňa 12.09.2014 v čase od 07:30 hod. do 19:30 hod. vykonával službu v služobnom obvode OO PZ Trstená spoločne s npráp. P. N.. V čase od 17:00 hod. do 18:30 hod. vykonávali statické meranie rýchlosti v obci D. na ceste II/520 na dolnej zástavke SAD. Po ukončení merania rýchlosti v čase okolo 18:05 hod. zastavil predpísaným spôsobom osobné motorové vozidlo zn. VW Touareg tmavomodrej farby, ev. č. TS- XXXBB, ktoré išlo smerom na D. - S.. Pri kontrole dokladov predpísaných pre vedenie a prevádzku vozidla bolo zistené, že uvedené vozidlo viedol vodič U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XX aj napriek tomu, že mal súdom uložený trest zákazu činnosti. Vzhľadom na to, že bolo po pracovnej dobe a originál rozsudku s vyznačením doložky právoplatnosti nebolo možné zabezpečiť, bola s U. T. na mieste spracovaná správa o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy. U. T. sa po výzve podrobil dychovej skúške, ktorá bola negatívna. U. T. sa vyjadril, že sa potreboval dostať do S., vraj ho mohol zaviezť aj niekto iný, ale že si povedal, že tam zájde aj sám. Po spracovaní správ mu bola ďalšia jazda zakázaná.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal aj listinné dôkazy, a to správu o výsledku objasňovania priestupku, Trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/37/2014 zo dňa 29.05.2014, úradné záznamy, evidenčnú kartu, evidenčnú kartu vozidla, odpis z registra trestov, správu obce C., správu HNSP Trstená, správu OR PZ Dolný Kubín, správu OO PZ Trstená, výpis zo živnostenského registra, Trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo č.k. 4T/25/2015-48 zo dňa 12.10.2015, odpor proti trestnému rozkazu a spisový materiál Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/37/2014.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, sa dopustí ten, kto maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/37/2014 zo dňa 29.05.2014 uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 300,- Eur s tým, že pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu, mu súd uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 15 dní. Súčasne mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 28 mesiacov. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2014. Aj napriek tomu, dňa 12.09.2014 viedol osobné motorové vozidlo a to až do času kým nebol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trstená. Tieto skutočnosti potvrdil aj samotný obžalovaný vo svojej výpovedi z prípravného konania.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest

je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom -potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol trikrát súdom trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/37/2014 zo dňa 29.05.2014, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Ako poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona, súd vyhodnotil to, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j/ Trestného zákona) a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona).

S poukazom na tieto skutočnosti preto súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorého u podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienenčne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na 14 mesiacov.

Súčasne mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 36 mesiacov.

Súd je toho názoru, že takýto druh trestu dopomôže k náprave obžalovaného a splní účel sledovaný zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.