

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13C/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200360  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200360.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcov: 1/ C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., I. XXX/XX, 2/ C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., I. XXX/XX, obaja zast. JANČI & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Liptovský Mikuláš, Belopotockého 720/2, IČO: 47 258 748, proti žalovaným: 1/ K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., I. XXX/XX, 2/ E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., I. XXX/XX, 3/ N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., I. XXX/XX, všetci zast. JUDr. Michal Murina, advokát, Nižná, Nová Doba 497, v konaní o ochranu osobnosti, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1/ až 3/ s ú p o v i n í zdržať sa hanlivých, urážlivých, výhražných a vulgárnych písomných a verbálnych výrokov o žalobcoch 1/ a 2/ a ich deťoch J. S., nar. XX.XX.XXXX, I. S., nar. XX.XX.XXXX, a C. S., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žalovaní 1/ až 3/ s ú p o v i n í písomne sa ospravedlniť žalobcom 1/ a 2/ formou listu doručeného žalobcom 1/ a 2/ na adresu ich trvalého pobytu s uvedením nasledovného textu: „K. T., E. T. a N. T. sa Vám ospravedľujeme za neoprávnený zásah do Vášho práva na ochranu osobnosti, ktorý bol spôsobený tým, že sme slovne uviedli nepravdivé tvrdenia, vyhrážky a vulgárne výroky vyslovené voči Vám a Vaším maloletým deťom, čím sme zasiahli do Vašej cti, vážnosti a ľudskej dôstojnosti. Spôsobený zásah do Vášho práva na ochranu osobnosti nás mrzí a tento úprimne ľutujeme.“, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovia 1/ a 2/ m a j ú voči žalovaným 1/ až 3/ n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 08.02.2022 sa žalobca 1/ a 2/ (ďalej len žalobcovia) domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným 1/ až 3/ (ďalej len žalovaní) povinnosť zdržať sa hanlivých, urážlivých, výhražných a vulgárnych písomných a verbálnych výrokov o žalobcoch a ich deťoch a písomne sa ospravedlniť žalobcom formou listu doručeného žalobcom na adresu trvalého pobytu. Zároveň žiadali priznať náhradu trov konania vo výške 100%.

2. V žalobe poukázali na to, že uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/162/2021 zo dňa 03.01.2022, ktorým bolo potvrdené uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 5C/47/2014 zo dňa 19.08.2021 (nariadené neodkladné opatrenie) im bola uložená povinnosť, aby v lehote 30 dní podali žalobu o ochranu osobnosti a žalobu podľa § 415 OZ, čo aj urobili predmetnou žalobou. Žalobcovia podrobne popísali nevhodné správanie žalovaných, ktoré smeruje nielen voči nim, ale aj voči ich deťom. Konanie žalovaných, ktorí bývajú v bezprostrednom susedstve žalobcov, bolo viackrát riešené na obci a v priestupkovom konaní. Žalovaní dlhodobo, a to približne od roku 2015 urážajú, vulgárne nadávajú a osočujú žalobcov a ich maloleté deti. Je zjavné, že konania o priestupkoch, prípadne iné správne konania nie sú dostatočným prostriedkom prevencie a nápravy voči žalovaným, pričom nedostatočne

zabezpečujú ich ochranu. Žalobcovia, ako aj ich maloleté deti sa opakovanými prejavmi žalovaných cítia byť ohrození, majú strach a sú značne obmedzení na obvyklom spôsobe ich života. Vulgárne správanie voči mal. deťom má súčasne negatívny dopad na ich mravný vývoj a môže značným spôsobom ohroziť ich výchovu. Taktiež mal. deti majú zo žalovaných strach. Žalobcovia majú za to, že vzhľadom na susedstvo žalobcov a žalovaných nie je možné upraviť pomery a zabezpečiť ochranu žalobcov a ich mal. detí iným spôsobom. Súčasne prejavy žalovaných zasahujú do občianskej cti a ľudskej dôstojnosti žalobcov. Tieto prejavy a vulgarizmy žalobcov urážajú, pričom o správaní žalovaných voči žalobcom majú vedomosť aj iné osoby bývajúce v radovej výstavbe. V dôsledku uvedeného sa žalobcovia cítia byť ponižovaní a osočovaní, čím dochádza aj k zníženiu vážnosti žalobcov. V závere poukázali na to, že z opisu skutkových okolností uvedených v žalobe vyplýva, že konanie žalovaných voči nim je opakujúce so zvyšujúcou sa intenzitou, agresivitou a vulgárnosťou. Žalovaní sa opakovane dopúšťali zásahov do práv žalobcov a ich mal. detí, pričom doterajšie prostriedky ochrany práv žalobcov boli neúčinné.

3. Žalovaní sa k žalobe vyjadrili písomne podaním doručeným súdu dňa 04.05.2022, v ktorom súhlasili so žalobou. Zároveň poukázali na to, že podľa ich názoru bola podaná zbytočne, hoci súd druhého stupňa na jej podanie žalobcov vyzýval. Taktiež sú žalovaní toho názoru, že rozhodnutie súdu nezmení vzťahy medzi sporovými stranami.

4. V podaní doručenom súdu dňa 18.07.2022 žalobcovia navrhli, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, a to v medziach žalobného návrhu uvedeného v petite podanej žaloby. Žalobcovia majú za to, že sú splnené všetky podmienky na postup v zmysle ust. § 282 a nasl. CSP, nakoľko žalovaní výslovne prejavili súhlas so žalobou. Postup uvedeným spôsobom je hospodárny a v neposlednom rade aj účelný. Súčasne súhlas so žalobou podali písomne všetci žalovaní.

5. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 283 CSP, ak na strane žalovaného vystupuje viacero subjektov, je na vydanie rozsudku pre uznanie nároku potrebné, aby nárok žalobcu uznali všetci žalovaní; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

8. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Rozsudok na základe uznania nároku prichádza do úvahy v prípade, ak kedykoľvek počas konania žalovaný pred súdom uzná nárok uplatnený žalobou, prípadne jeho základ, t. j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je potom obligatórne, t. j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu. V prejednávanej veci žalovaní uznali uplatňovaný nárok pred súdom v celom rozsahu písomným podaním doručeným súdu dňa 04.05.2022, kde výslovne uviedli, že so žalobou súhlasia. Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol na návrh žalobcov rozsudkom pre uznanie nároku tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. rozsudku. Odôvodnenie rozsudku v zmysle § 285 CSP obsahuje iba stručnú identifikáciu nároku žalobcov a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovia boli v konaní plne úspešní, keďže súd ich žalobe vyhovel v celom rozsahu, a preto majú voči žalovaným ako neúspešnej sporovej strane nárok na náhradu trov v konaní v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

**Poučenie:**

Proti výroku I. a II., odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Odvolanie z tohto dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Námestovo.

Proti výroku III. o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Námestovo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.