

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201921
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515201921.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. X. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom F. XXX, t.č. Detský domov Kolíňany, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa B. Q., nar. X. X. XXXX, bytom N. P., ul. M. X, na návrh navrhovateľov W. U. P., nar. X. X. XXXX a P. U. P., nar. X. XX. XXXX, obaja bytom F. XXX, v konaní o zrušenie pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd zrušuje pestúnsku starostlivosť nariadenú u mal. X. Q., nar. XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 2P/80/2013 zo dňa 20.11.2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Pestúni mal. dieťaťa podali na tunajší súd návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti u mal. X. Q. z dôvodu, že po stanovení určitých pravidiel mal. X. svojim správaním narúšal školské vyučovanie, v družine nerešpektoval pokyny učiteľky, doma sa jeho správanie vystupňovalo do výčitiek, klamstiev, krádeží drobných vecí a nakoniec útekem z domu. Jeho slova sú „je mi tu zle, nechcem tu bývať, chcem ísť ku mame B....“.

Súd uznesením č.k 4P/72/2015-11 zo dňa 5.5.2015 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa /ÚPSVaR/.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie výsluchom pestúnov a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 2P/80/2013 zo dňa 20.11.2013 bol mal. X. vlnka zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľom, a to z dôvodu, že matka mu nezabezpečovala potrebnú starostlivosť.

Pestúni na pojednávaní trvali na podanom návrhu z dôvodov v ňom uvedených. Poukázali na to, že dôvodom na podanie návrhu bola tá skutočnosť, že aj keď maloleté dieťa spolu so svojou sestrou im bolo zverené do pestúnskej starostlivosti, došlo k určitým problémom a to konkrétne v tom smere, že maloleté dieťa utiekalo z domu, často krát sa stávalo, že ho priviezla naspäť polícia, taktiež mal problémy v škole týkajúce sa správania, čiže každopádne situácia bola taká, že ju bolo potrebné iným spôsobom riešiť a teda na základe predbežného opatrenia bolo dieťa umiestnené v DD Kolíňany, kde ho 19.5.2015 odviezli. T.č. sú s maloletým v telefonickom kontakte a to aj z toho dôvodu, aby naďalej bol on v kontakte so svojou sestrou, ktorá je naďalej v ich pestúnskej starostlivosti. Pár krát ho boli aj v zariadení navštíviť.

Matka mal. dieťaťa sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčasť ospravedlnila, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec aj v jej neprítomnosti. V písomnom vyjadrení uviedla, že jej zdravotný stav nedovoľuje cestovať zo Zlatých Moraviec do X. S.. So zrušením pestúnskej starostlivosti u syna X. súhlasí.

Kolízny opatrovník mal. dieťaťa s návrhom súhlasil. Poukázal na to, že mal. X. Q. viackrát prejavoval nespokojnosť v domácnosti pestúnov, čiže správanie dieťaťa evokuje emocionálne nenaplnenie. Zároveň poukázal na aktuálnu správu ÚPSVaR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, zo dňa 27.1.2016, ktorý aktuálne vedie spisovú dokumentáciu mal. X., týkajúcu sa jeho pobyt v DD Kolíňany. V správe sa uvádza, že matka dieťaťa udržiava kontakt s dieťaťom, navštevuje ho v detskom domove, maloletý chodí na krátkodobé pobyty do domácnosti matky na adrese jej bydliska. Posledná jej návšteva bola zrealizovaná v čase Vianočných sviatkov. Matka deklaruje záujem o dieťa ale iba na čas krátkodobých pobytov a návštev počas pobytu v DD. Starostlivosť o dieťa na dlhšie obdobie s prihladením na jej zlý psychický stav nezvláda. So zrušením pestúnskej starostlivosti u mal. X. súhlasí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol súdu podanému návrhu vyhovieť. Zároveň poukázal nato, že u dieťaťa je nariadená ústavná starostlivosť, od mája 2015 je umiestnený v detskom domove. Vzhľadom nato, že došlo k rozdeleniu súrodencov, mal. X. má sestru O., ktorá je naďalej v pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, bolo zapojené do práce s rodinou aj občianske združenie Família z Prešova, ktorého cieľom bolo monitorovať prostredie, v ktorom sa dieťa pohybuje. Cieľom bola podpora pestúnov a odporúčanie v prípade potreby ďalšieho odborného poradenstva, resp. pomoc u klinickej psychologičky a ďalší zmysel uvedeného subjektu bol v tom, aby sa naďalej udržiavali súrodenecké vzťahy aj po rozdelení.

Podľa § 52 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine súd pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je dôvod na zrušenie pestúnskej starostlivosti, a vzhľadom na správanie sa maloletého je podľa názoru súdu v jeho záujme zmeniť výchovné prostredie. Maloletý nechcel rešpektovať pestúnov a sám sa vyjadril, že nechce ostať v ich domácnosti. Súd ďalej uvádza, že u mal. dieťaťa je nariadená ústavná starostlivosť a od mája 2015 je umiestnený na základe predbežného opatrenia v Detskom domove Kolíňany.

S prihladením na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že zrušil u mal. dieťaťa pestúnsku starostlivosť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku navrhovateľa a kolízny opatrovník nemôžu podať odvolanie, pretože sa ho po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.

Matka mal. dieťaťa môže podať odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.