

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15C/296/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215375  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815215375.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: U. Y., nar. X.X.XXXX, bytom C., H.. H. č. XXX/X, proti odporcovi: S. T. U., nar. XX.X.XXXX, bytom C., H.. H. č. XXX/X, zast. JUDr. Monikou C., vyššou súdnou úradníčkou OS H. T. H., o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** prispievať na výživu navrhovateľa mesačne sumou 30,- eur, a to počnúc 09.09.2015, ktoré výživné je povinný platiť k rukám navrhovateľa mesačne vždy vopred najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

Zameškané výživné za dobu od 09.09.2015 do 29.02.2016 v sume 172,- eur je odporca **p o v i n n ý** splácať spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku, v mesačných splátkach po 10,- eur, a to pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej splátky.

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 9.9.2015 navrhol určiť výživné od odporcu, ktorý je jeho otcom z titulu výživného na plnoleté dieťa. Až do 1.4.2015 mu odporca dobrovoľne prispieval na výživu sumou 100,-eur vzhľadom na to, že je študentom 2.ročníka Ekonomickej fakulty VŠB - TU v Ostrave. Dňa 7.4.2015 odporca opustil spoločnú domácnosť, kde žil spolu so sestrou a matkou, ktorá zomrela 5.3.2015. Odporca je ťažko zdravotne postihnutý, a preto odišiel do Vietnamu, kde sa podrobuje liečeniu. Keďže má výdavky spojené so štúdiom, a to ubytovanie, stravu, cestovné, študijné materiály je výživou odkázaný na odporcu.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa zdržuje vo Vietname na neznámom mieste, miesto pobytu odporcu súd nezistil ani prostredníctvom jeho syna, teda navrhovateľa, súd mu uznesením sp. zn. 15C/296/2015 zo dňa 16.12.2015 ustanovil opatrovníka v osobe JUDr. I. C., vyššej súdnej úradníčky OS H. T. H., ktorá sa na pojednávanie nedostavila, preto súd prejednal a rozhodol vec aj v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinnými dôkazmi, a to úmrtným listom, potvrdením o štúdiu, potvrdením SP pobočka Prievidza z 14.9.2015, potvrdením o prechodnom pobyte, čestnými prehláseniami, pokladničnými dokladmi, inkasným lístkom, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľa doposiaľ určená nebola. Z výsluchu navrhovateľa vyplýva, že odporca je naďalej študentom druhého ročníka VŠ Banskej v Ostrave, za zimný semester má skúšky robené. V súvislosti so štúdiom mu vznikajú výdavky na bývanie, v ČR má povolený prechodný pobyt, býva u svojej babičky v Ostrave, ktorá platí za bývanie 6379,- Kč a on jej prispieva

sumou na bývanie a stravu 2900,- Kč. Musí si zakupovať stravu, na Slovensko chodí kvôli úradným záležitostiam. V súvislosti s štúdiom mu vznikajú výdavky aj na zakupovanie učebníc a skript od starších spolužiakov, ďalej má výdavky na prefocovanie študijného materiálu, pričom v tomto školskom roku boli tieto náklady najmenej v sume 2100,- Kč. Popri škole si aj privyrába, avšak nie je schopný si pokryť všetky výdavky. Aj jeho sestra, ktorá študuje na strednej škole si uplatňuje výživné. Odporca, ktorý je jeho otcom sa zdržuje vo Vietname, išiel sa tam liečiť, nie je tam zamestnaný, nemá tam žiadny príjem.

Z potvrdenia o štúdiu zo dňa 8.9.2015 vyplýva, že navrhovateľ je študentom Vysoké školy banskej, Technická univerzita Ostrava, Ekonomická fakulta, odbor Management, a to v školskom roku 2015/2016 v 2.ročníku prezenčnej formy štúdia.

Matka navrhovateľa zomrela dňa 5.3.2015, ktorá skutočnosť vyplýva z úmrtného listu.

Z oznámenia SP pobočka Prievidza vyplýva, že odporca je poberateľom invalidného dôchodku od 14.12.2011 vo výške 166,60 eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za čiastočne dôvodný. V konaní je preukázané, že odporca je študentom vysokej školy, pripravuje sa na svoje budúce povolanie prezenčnou formou štúdia a je výživou naďalej odkázaný na odporcu, ktorý je jeho otcom. V súvislosti so štúdiom mu vznikajú výdavky na bývanie u svojej starej matky, ktorej prispieva na domácnosť a stravu sumu 2900,- Kč, ďalej má výdavky na zakupovanie študijného materiálu najmenej v sume 77,- eur, výdavky na cestovanie. S prihliadnutím na preukázané pomery na strane odporcu ako osoby k výžive povinnej, súd zaviazal odporcu k plateniu výživného na navrhovateľa len sumou 30,- eur mesačne, ktorá sa približuje k sume minimálneho výživného na plnoleté nezaopatrené dieťa. Odporca poberá len invalidný dôchodok vo výške 166,60 eur, iný príjem na území SR nemá, podľa vyjadrenia navrhovateľa vo Vietname, kde sa t.č. odporca zdržiava, taktiež príjem nemá. Za tohto stavu súd nemohol v prospech navrhovateľa určiť výživné vo vyššej sume, i keď je zjavné, že jeho výdavky vysoko prekračujú určené výživné.

Súd určil výživné odo dňa podania návrhu 9.9.2015, pretože výživné na plnoleté dieťa je možné určiť len na návrh a počnúc dňom podania návrhu /§ 77 ods. 1 Zákona o rodine/. Za dobu od 9.9.2015 do 29.2.2016 bol odporca povinný zaplatiť na výživu navrhovateľa sumu 172,- eur /za mesiac september 2015 sumu 22,-eur, 5x 30,- eur za mesiace október 2015 až február 2016/. Zameškané výživné súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcov splácať po 10,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku, pretože prihliadol na preukázaný príjem odporcu a celkovú sumu nedoplatku na výživnom.

Súd v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa, ktorý sa domáhal určenia vyššej sumy výživného a určenia výživného aj pred podaním návrhu zamietol ako nedôvodný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./